Port of Amsterdam

Havenbedrijf Amsterdam NV
Postbus 19406
1000 GK Amsterdam

Bezoekadres
De Ruijterkade 7
1013 AA Amsterdam

Telefoon: 020 - 523 45 00
info@portofamsterdam.nl
www.portofamsterdam.nl
KvK nr.: NL 57398879

IBAN: NL93 RABO 0385 2656 97
BIC: RABONL2U
BTW nr.: NL 8525.63.528. B01

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Esther Agricola
Directeur Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Datum: 26 september 2016
Ons kenmerk: DHM/MvdK/16/04267
Uw kenmerk:
Behandeld door: M. van de Kerkhof
E-mail: [redacted]

Telefoon: [redacted]

Onderwerp: uw brief d.d. 13 juli 2016

Geachte mevrouw Agricola, beste Esther,

In uw brief d.d. 13 juli (kenmerk 160608-2) vraagt u of ik kan instemmen met de wijze van omgaan met onze eisen inzake de oeververbindingen binnen de MKBA.

Allereerst wil ik benadrukken dat onze eisen niet ten behoeve van de MKBA zijn opgesteld maar juist met het oog op een vlotte, veilige toekomstbestendige doorvaart na het in gebruik nemen van de oeververbindingen. Uiteraard komen deze eisen terug in de MKBA maar de strekking van onze brieven gaat verder. Wij zijn bezorgd over het feit dat u aangeeft mogelijkerwijs van diverse nautisch technische eisen te willen afwijken. Onze eisen zijn gebaseerd op onze taak om de doorvaart in onze haven veilig, vlot en toekomstgericht te laten blijven plaatsvinden. Zoals eerder aangegeven zijn vigerende richtlijnen zoals de Richtlijn Vaarwegen en Basisnet Water leidend geweest, naast onze deskundigheid en praktijkervaring, en die van andere partijen die dagelijks beroepsmatig bij de verkeersbegeleiding betrokken zijn met het begeleiden van de scheepvaart op het Noordzeekanaal en Het IJ. Voor ons is de voorwaarde dat Het IJ zo ingericht blijft, dat er voldoende ruimte is om in alle omstandigheden de veiligheid en vlotheid voor alle scheepvaart, van beroepsvaart -waaronder schepen met gevaarlijke stoffen- tot recreatievaart te kunnen waarborgen.

Het tot dusver als positief ervaren overleg dat wij in het kader van ‘Sprong over het IJ’ met de stad en RWS WNN hebben gevoerd, zou tot oplossingen moeten leiden die in overeenstemming zijn met onze eisen. Wij kunnen op voorhand niet instemmen met deze voorgenomen algehele werkwijze maar staan open voor overleg in deze. In dit verband strekt het tot aanbeveling om ons in een zeer vroegtijdig stadium te betrekken bij een mogelijke afwijking van hetgeen wij als eis hebben opgegeven.

Op een aantal punten willen we graag specifiek de aandacht vestigen. Dat betreft naast de door ons gestelde uitgangsvoorwaarden zoals onder meer de doorvaarhoogte en de vaarwegbreedte die u beide ter discussie stelt, de op blz. 4 onder punt 2 genoemde zgn. ventweg. Het verbaast ons dat deze optie nog steeds besproken wordt.

Wij hebben immers aangegeven dat een dergelijke ventweg om veiligheidsredenen voor ons niet acceptabel is. Het fysiek afscheiden van de twee waterwegen voor recreatievaart en beroepsvaart zou leiden tot een obstakel in de vaarweg waar het kunnen uitwijken door grotere schepen juist cruciaal is voor een veilige doorvaart. Daarnaast is het bijzonder gevaarlijk om de (niet-professionele) recreatievaart tegen het beroepsverkeer in te laten varen. Wij kunnen derhalve op voorhand niet instemmen met deze optie.

Ik hoop u hiermee de gewenste duidelijkheid te hebben gegeven.

Met vriendelijke groet,



M.F. van de Kerkhof
Havenmeester Amsterdam