VN2025-015522
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 11 november 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)

Agendapunt: A5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie NS-station Muiderpoort (Oosterspoorplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 18 december 2024 om 09:03 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie NS-station Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 18 december 2024 om 07:39 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker voert aan dat zij haar fiets had geplaatst in een fietsrek bij het station.
- Bezwaarmaker voert aan dat zij de fiets daar had neergezet omdat zij met de trein naar haar werk ging.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets, toen zij rond 14:00 uur terugkwam, niet meer op de plek stond.

- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets niet met een slot aan het rek was vastgemaakt, maar wel duidelijk met het wiel in de daarvoor bestemde houder stond.
- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets daarmee ordelijk was gestald en dat het verwijderen van de fiets daarom onterecht was.

Bezwaarmaker is per e-mail van 22 oktober 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Per e-mail van 24 oktober 2025 heeft bezwaarmaker samengevat de volgende schriftelijke toelichting gegeven:

- Bezwaarmaker voert aan dat zij haar fiets destijds had geparkeerd in een sleuf van het fietsrek maar dat deze niet was vastgezet met een slot aan het rek,
- Bezwaarmaker voert aan dat naar haar idee de fiets is verplaatst door een ander.

Overwegingen

Een fietsenrek is zo ingericht en vormgegeven dat het voor de gebruiker daarvan eenduidig is hoe op een juiste wijze de fiets in het fietsenrek geplaatst dient te worden. Bij een fietsenrek met wielsleuven mag verwacht worden dat de gebruiker weet dat als de fiets niet met het wiel in een wielsleuf wordt gezet, de fiets onjuist in het fietsenrek staat geparkeerd.

Herhaald wordt dat uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond namelijk niet met het voorwiel in de wielsleuf. Voor de handhaver is bepalend hoe hij de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat in het rek geplaatste fietsen eruit worden gehaald zodat iemand anders zijn of haar fiets op die plek in het rek kan zetten. Hoe vervelend dit voor bezwaarmaker ook is, het is de eigen verantwoordelijkheid om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren. Ook als een (ketting)slot gebruikt wordt om de fiets aan het rek te bevestigen, moet dat slot zó bevestigd worden dat niet teveel ruimte bestaat om de fiets uit het rek te halen.

Hieruit volgt dat u de juiste procedure heeft gevolgd bij het verwijderen van de fiets.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing

Duurzaamheid

Niet van toepassing. In deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

VN2025-015522
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-070111	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-070117	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.016845.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord