Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Wij hebben het concept gelezen en hebben wat kleine aanpassingen die iets meer recht doen aan de uitspraak van de Afdeling;

in de eerste alinea die gaat over de uitspraak staat er het volgende:
"Op 29 april 2026 heeft de Raad van State geoordeeld dat het huidige recreatieve gebruik van het water bij de steiger niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan. De gemeente is daarom verplicht maatregelen te nemen om overlast te voorkomen en te zorgen dat het gebruik van het water aansluit op het geldende bestemmingsplan" .:

(Het gaat over het gebruik van *zowel* de steiger als het bestemmingsplan: immers de steiger valt ook onder water (art. 17 Bestemminsplan:) Wij vinden de volgende zin meer in lijn met de werkelijkheid:
de gemeente is daarom verplicht maatregelen te nemen om het gebruik van zowel de steiger als water minder intensief te maken. Daarmee zal automatisch een deel van de vastgestelde (of bestaande) overlast verminderen. (immers de overlast is aangetoond en wordt erkend door het bestuur. Het blijven herhalen van het woord de ' ervaren overlast' maakt de overlast subjectief en iets dat tussen onze oren zit.)

In de aansluitende passage staat het volgende:

Aanvullend vond er op donderdag, 4 juni 2026, ***op kosten van verzoekers,*** een kort geding plaats in de Rechtbank van Amsterdam. Het onderwerp van deze zitting was hun bezwaar tegen het door de gemeente aan zichzelf verleende uitstel van het uitvoeren van passende maatregelen rondom het water door de gemeente, zoals opgedragen door de Raad van State in de uitspraak van 29 april 2026. *In deze zitting is er* ***op initiatief van verzoekers*** *een compromis gesloten tussen hen en de gemeente*.

(Wij willen dat onze ook positieve rol in deze kwestie niet langer weggeschreven wordt . Ook begrepen wij dat er bij de bijeenkomst vragen werden gesteld over de kosten van de procedures en wie dat betaalt. Het is belangrijk voor ons dat mensen weten dat wij het leeuwendeel van al die kosten van alle procedures hebben moeten dragen. Tot nu toe)

De volgende passage gaat over de maatregelen: we vinden de zin over de verwijdering van hekken en steigerdelen zeer verwarrend
"Als onderdeel van deze afspraken zullen de recent geplaatste hekken bij de steiger worden verwijderd. In plaats daarvan zal een deel van de steiger worden gedemonteerd. Het betreft het gedeelte dat momenteel is afgezet."

Waarom niet gewoon: als onderdeel van deze afspraken zullen zowel de hekken als de afgesloten 6 steigerdelen worden verwijderd.

Dan:
De gemeente vindt het belangrijk dat het water en de steiger ook in de toekomst een plek kunnen blijven waar bewoners kunnen recreëren en elkaar kunnen ontmoeten.
Daarom is inmiddels een procedure gestart om te onderzoeken of de planologische bestemming van deze locatie beter in overeenstemming kan worden gebracht met het feitelijke gebruik van het water. Dit is een formeel juridisch traject dat naar verwachting minimaal 6 maanden in beslag zal nemen. Zodra hierover meer duidelijkheid bestaat, informeren wij u verder.

Wij vinden dit geen eerlijke toelichting op de plannen: er hoort bij dat het volgende wordt gezegd, waarbij ook aan verwachtingsmanagement wordt gedaan:
We zullen dan ook moeten aantonen dat de mate van recreatie voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en de grenzen die wettelijk bestaan als het gaat om (geluids) overlast.

En ook : In 2020 is het volgende ook in ons voorstel aan de buurt voorgelegd: niks daarvan is gedragen door het bestuur. Misschien dan nu een kans om de buurt te betrekken bij een oplossing d**ie niet alleen gaan** over deze plek in de buurt. We zijn heel benieuwd of u daarvoor de handen op elkaar krijgt.....

"Ook gaan we kijken of er draagvlak bestaat om de overlast te spreiden over de buurt. Ideeën daarover en initiatieven zijn welkom": Adres waar ideeën naartoe kunnen.

En dan als laatste: Wij hebben nu al 16 jaar aan den lijve ondervonden wat de gevolgen zijn voor individuele bewoners als een openbaar bestuur alleen maar dienstbaar is aan de meerderheid en niet haar bestuurlijke taak vervult als het gaat om het beschermen van een minderheid, waarbij het zich tevens houdt aan de wet en de omgevingsrechtelijke normen.
Uw zin:
"Wij begrijpen dat de ontwikkelingen rond de steiger veel losmaken en dat hierover verschillend wordt gedacht. *Juist daarom blijven wij ons inzetten* voor een zorgvuldige afweging van belangen en een oplossing die recht doet aan zowel de leefbaarheid in de buurt als de recreatieve functie van deze plek."

Wij vinden het cursieve deel van deze zin zo weinig recht doen aan de werkelijke kafkaiaanse strijd die wij de afgelopen 16 jaar hebben moeten voeren om deze discussie fatsoenlijk gevoerd te krijgen, dat we nu graag zien dat u het als volgt formuleert:

Wij begrijpen dat de ontwikkelingen rond de steiger veel losmaken en dat hierover verschillend wordt gedacht. ***Juist daarom gaan wij ons nu echt inzetten*** *voor een zorgvuldige afweging van belangen en een oplossing die recht doet aan zowel de leefbaarheid in de buurt als de recreatieve functie van deze plek. En/of andere plekken in de buurt*

Met bovenstaande wijzigingen, die **echt recht doen** aan de afspraken en de rollen en acties van betrokkenen en waar geen woord in strijd is met de werkelijke geschiedenis en gang van zaken, kunnen wij akkoord gaan met de bewoners brief.

Vriendelijke groet

5.1, 2, e

5.1, 2, e