VN2023-017271
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 18 juli 2023

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B9

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift dat is gericht tegen de weigering van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een overkapping en windschermen op het terras aan het Bezaanjachtplein 241.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 1 februari 2023 in stand te laten met in achtneming van de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten met in achtneming van de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 1 november 2022 is namens mevrouw I. Güngören-Yasar (bezwaarmaker) een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning (vergunning) voor het plaatsen van een overkapping en windschermen op het terras aan Bezaanjachtplein 241.

Bij besluit van 1 februari 2023 weigerde het college van burgemeester en wethouders (college) de vergunning.

Op 14 maart 2023 is namens bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit. Op 28 maart 2023 en 15 juni 2023 zijn aanvullende gronden op het bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Inhoud besluit

Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Banne Buiksloot II geldt. Het project is gesitueerd op gronden met de enkel bestemmingen Gemengd-I en Verkeer. Het project is in strijd met artikel 17, eerste lid van het bestemmingsplan, omdat het niet is toegestaan een overkapping met windschermen te realiseren op gronden met de bestemming Verkeer. De aanvraag om de vergunning is daarom aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.1., eerste lid, sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Het college heeft besloten om niet af te wijken van het bestemmingsplan gelet op het advies van de stedenbouwkundige. Het project betreft een permanente aanbouw op de plaats waar nu reeds een verplaatsbaar terras vergund is. De beleving van het straat profiel dient vanwege ruimtelijke kenmerken, veiligheid en gebruiksvriendelijkheid voor de voetgangers niet aangetast te worden, maar juist beschermd te worden. Om deze redenen en om precedentwerking te voorkomen, is de vergunning geweigerd.

Bezwaargronden

- De gebruiksruimte en de doorstroom van voetgangers wijzigt niet door de overkapping omdat de volume van het terras hetzelfde blijft.
- De gebruiksruimte is nodig om de klanten beter te kunnen bedienen op het terras.
- De geluidsoverlast wordt door de overkapping verholpen.
- De parasols, die nu vergund zijn op het terras, raken door de wind beschadigd. Door de overkapping zullen er geen parasols meer nodig zijn.
- Er is geen precedentwerking want geen enkele andere onderneming heeft dezelfde situatie.

Advies van de bezwaarschriftencommissie (commissie).

Het project is in strijd met het bestemmingsplan. Het college kan afwijken van het bestemmingsplan. Bij het gebruikmaken van deze bevoegdheid heeft het college beleidsvrijheid. Bij de keuze om wel of niet in te stemmen met een afwijking van het bestemmingsplan, gaat het college onder meer na of het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voorts moeten de belangen worden afgewogen.

De commissie vindt de ruimtelijke motivering die de stedenbouwkundige heeft gegeven om niet mee te werken aan verlening van de vergunning van voldoende gewicht.

De stedenbouwkundige heeft het straatprofiel zo ontworpen dat het breed en wijd is. Door het project, een permanent gebouw in plaats van een verplaatsbaar terras, wordt het ruimtelijk effect van het straatprofiel teniet gedaan. Door het straatmeubilair zal de doorstroom voor voetgangers beperkt worden en zelfs gevaarlijke situaties opleveren. Het project op deze plaats in de openbare orde is daarom ruimtelijk ongeschikt.

De commissie kan zich vinden in de overweging van het college om de vergunning te weigeren. De beleving van het straatprofiel zoals ontworpen en bedoeld dient vanwege ruimtelijke kenmerken, veiligheid en gebruiksvriendelijkheid voor de voetgangers niet aangetast te worden, maar juist beschermd te worden.

De commissie vindt dat de bezwaargronden geen aanleiding zijn om te adviseren om het besluit te herzien.

De commissie ziet geen reden om aan te nemen dat het (persoonlijk) belang van bezwaarmaker bij een permanente aanbouw in de schaarse openbare ruimte zwaarder zou moeten wegen dan het

algemeen belang om die schaarse openbare ruimte open te houden en vrij te houden van gebouwen en overweegt hiertoe als volgt:

- Doordat de aanbouw niet verplaatsbaar zal zijn, in tegenstelling tot wat nu vergund is, een verplaatsbaar terras met parasols en losse windschermen, wijzigt de gebruiksruimte wel. Een terras met overkapping geeft een andere ruimtelijke uitstraling.
- Dat bezwaarmaker haar klanten comfort wil bieden op een terras met overkapping, mag niet ten koste gaan van de openbare ruimte.
- (Geluids-)Overlast is geen ruimtelijk aspect dat een rolt speelt bij een aanvraag om een vergunning, maar is een aspect van handhaving van de exploitatie vergunning en het Activiteitenbesluit.
- Bezwaarmaker kan tegen de weersomstandigheden maatregelen treffen waardoor de parasols niet beschadigd raken.
- Het project toestaan zal tot een precedentwerking voor de hele stad leiden.

De commissie acht de bezwaargronden ongegrond. Omdat het besluit in stand blijft, is er geen grond om tot vergoeding van de proceskosten over te gaan.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissingen op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-057047	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-057068	advies.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord