VRAGEN EN ANTWOORDEN INSPRAAK

Inleiding....1
INSPRAAKVERORDENING....1
Art. 1 Begripsomschrijvingen....2
Art. 3 Inspraakgerechtigden....2
Art. 4 Vorm van inspraak....3
Art. 5 Bekendmaking en termijn....4
Art. 6 Verslag....5
INSPRAAKFORMULIER....6
VERSLAG....6
WERKINSTRUCTIE EN INSPRAAK....7
KEUZE IN CANON....7
RECESPERIODE EN INSPRAAKTERMIJN....8

Inleiding
Het gaat om twee inspraaktrajecten[1]:

I. Algemene Bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht en bijbehorend uitgiftebeleid (start inspraak op z'n vroegst 2e helft september 2015)
II. Overstapregeling voor erfpachters met voortdurende erfpachtrechten naar eeuwigdurende erfpacht en bijbehorend aanvullend beleid (start inspraak op z'n vroegst 4e kwartaal 2015).

INSPRAAKVERORDENING

1. **Wanneer komt een nieuwe Verordening?**
   Zo spoedig mogelijk. Maar het is een traject dat niet heel hard loopt, i.v.m. de geringe politiek-bestuurlijke urgentie.
2. **Is de verwachting dat de nieuwe Verordening (min of meer ingrijpende) consequenties kan hebben voor de inspraakprocedures rond eeuwigdurende erfpacht?**
   Voor zover ik nu kan overzien niet. Doel is harmonisatie van de bestaande verordeningen van centrale stad en stadsdelen, niet het invoeren van een ander systeem van inspraak. De onderlinge verschillen tussen de diverse verordeningen zijn bovendien klein. Zeker vergeleken met andere verordeningen die moeten worden geharmoniseerd tussen c.s. en stadsdelen.

[1] Onder voorbehoud. Afhankelijk van besluitvormingsproces op basis van advies grondwaardecommissie, zou alsnog besloten kunnen worden beide trajecten samen te voegen.

Art. 1 Begripsomschrijvingen

a. College geeft vrij voor inspraak.

b. Beleidsvoornemen: het voornemen tot het vaststellen van Algemene Bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht en tot het vaststellen van een overstapregeling voor erfpachters met voortdurende rechten naar eeuwigdurend.
Vragen:

3. Is "besluiten van algemene strekking" niet van toepassing?
Inspraak is van toepassing o.a. op voornemens tot vaststelling van beleid, besluiten van algemene strekking daaronder begrepen. Daar valt ook het erfpachtbeleid onder.

Art. 3 Inspraakgerechtigden

a. Het beleidsvoornemen heeft gevolgen / is van belang voor de gehele gemeente. Daarmee zijn tot inspraak gerechtigd ingezetenen en natuurlijke of rechtspersonen die belanghebbende zijn.
Vragen:

4. Klopt het dat alle ingezetenen inspraakgerechtigd zijn, ook al zijn ze niet (direct) belanghebbend?
Dat is inderdaad de standaardoptie waar de wetgever vanuit gaat. (Inspraakverordening is een verordening die 'in opdracht van' Den Haag is gemaakt). Beperking is wel mogelijk. Daarbij is gedacht aan territioriale beperking, overigens.
Is het jullie wens de kring van inspraakgerechtigden te beperken?

5. Moet "natuurlijke of rechtspersonen belanghebbend" zo ruim mogelijk worden geïnterpreteerd? (Zie ook hieronder pt. d).
Ga inderdaad uit van een ruime uitleg uit.

6. Moet gecontroleerd worden of inspreekgerechtigden daadwerkelijk ingezetene zijn? B.v. via Basisinformatie?
Niet doen. Tenzij zeer uitzonderlijke omstandigheden: er is echt geen verband, traject is met een specifieke inspreker echt niet werkbaar.

7. Zou strikt genomen inspraak over de overstapregeling beperkt kunnen worden tot huidige erfpachters en natuurlijke of rechtspersonen die belanghebbende zijn?
Dat lijkt me niet. Als je dat overweegt, wil ik er nog wel wat dieper in gaan spitten.

b. Organisaties die blijkens hun statuten belangen behartigen die door het beleidsvoornemen kunnen worden getroffen zijn inspraakgerechtigd.
Vragen:

8. Kunnen ook organisaties die niet belangenbehartiging van erfpachters in hun statuten hebben, worden gezien als belanghebbende? B.v. huurdersvereniging, vereniging van institutionele beleggers.
Ja. Bij een organisatie is 'bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt'. Vertaald in normaal Nederlands, naar jouw voorbeelden, betekent dat:

- huurdersvereniging: als beleid consequenties voor hen kan hebben, behartiging van die belangen in hun statuten staat, en de vereniging meer doet dan alleen procederen: ja, belanghebbende.
  N.b. ik zie bij de huurdersvereniging 2 opties: 1) de vereniging treedt op voor een ideeel doel. Zoals ook goede doelen dat doen bijv. Dan geldt bovenstaande. 2) de huurdersvereniging behartigt de belangen van haar leden. Op de keper beschouwd

doet de vereniging dan wat een rechtsbijstandsverzekeraar of een advocaat ook zou kunnendoen. Dan is simpelweg de vraag of 1 of meer van de leden als belanghebbende zijn aan te merken. Zo ja, dan is de vereniging belanghebbende.

- institutionele belegger: treedt waarschijnlijk op als eigenaar van een of meer panden. Dan op dezelfde voet belanghebbende als particuliere eigenaar. Belegger die zich meldt als potentiële geïnteresseerde in koop van Amsterdams vastgoed zie ik niet zo snel als belanghebbende.

9. Bestuurscommissies?

Bestuurscommissies neem je mee in het bestuurlijk traject. Mocht een van de bestuurscommissies zich desondanks formeel-jur. op gaan stellen en willen inspreken enz., dan is dat eerder iets waar de bestuurscommissie politiek-bestuurlijk op aangesproken zal worden dan formeel-juridisch.

c. Van een eventuele beperking van de kring van inspraakgerechtigden wordt melding gemaakt.

d. Ingeval onduidelijkheid bestaat over de vraag wie kunnen inspreken, moet het college de grenzen aangeven; in geval van twijfel worden deze grenzen ruim getrokken.

Art. 4 Vorm van inspraak

a. Inspraakgerechtigden worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen naar keuze mondeling of schriftelijk naar voren te brengen.

Vraag:

10. Klopt het dat de gemeente altijd de Mogelijkheid moet bieden voor mondelinge inspraak en ook schriftelijke zienswijzen accepteert (mits voldaan wordt aan art. 3)?

Ja. Zie tekst en toelichting van de verordening; zie ook de uitzondering in art. 4, 4e lid.

b. Indien het mondeling naar voren brengen van zienswijzen mogelijk wordt gemaakt, worden degenen die schriftelijk hebben gereageerd voor de betreffende bijeenkomst uitgenodigd.

Vraag:

11. Degenen die tot welk moment schriftelijk hebben gereageerd? (Immers schriftelijke zienswijzen kunnen ook binnenkomen ná een inspraakbijeenkomst).

Inderdaad.

c. Het college geeft aan of in een bijeenkomst gelegenheid wordt gegeven tot een gedachtenwisseling met inspraakgerechtigden.

Vragen:

12. Wat wordt verstaan onder gedachtenwisseling? In hoeverre is dat anders dan het inbrengen van een mondelinge zienswijze?

Als je 'zienswijze' beperkt uitlegt, dan gaat het alleen om het aanhoren van meningen. Een gedachtenwisseling heeft uiteraard meer de vorm van een gesprek.

13. Met wie hebben inspraakgerechtigden een gedachtenwisseling? Met ambtenaren?

Juridisch gezien met 'het bestuursorgaan'. Het bestuursorgaan wordt vertegenwoordigd door bestuurders, ambtenaren, derden (bijv. een externe bijeenkomst- of projectleider die is ingehuurd)

5.1.2e 17 november 2015

Je vroeg of je ingeval van mondelinge inspraak van alle deelnemers die hun zienswijze mondeling geven de NAW-gegevens moet hebben. Ga hier vooral praktisch mee om. Voorstelbaar is bijvoorbeeld dat je bij de ingang een lijst neerlegt waar iedereen zijn naam en (email)adres vermeldt. Wijs mensen op die lijst: als zij willen inspreken of het verslag willen ontvangen, moeten zij hun adres opschrijven. Wat de insprekers betreft: laat hen hun naam noemen + woonplaats

noemen. Dan blijft de discussie gaande en kan de notulist (zo goed en kwaad als het zal gaan) de namen van de insprekers noteren.
Je zult alle mondelinge inbreng moeten vastleggen. Dus zorg voor een goede notulist of neem de bijeenkomst op. Net wat voor jullie werkbaar is.

Uitgangspunt voor inspraak is het in de gelegenheid stellen mondelinge zienswijzen in te dienen. Wie dat echter schriftelijk wil doen, wordt niets in de weg gelegd. Een uitzondering wordt gemaakt voor een besluit van algemene strekking. Deze lenen zich in het algemeen niet voor mondelinge zienswijzen. In art. 4, vierde lid, is voorzien in de situatie dat het bestuursorgaan – naar aanleiding van de ingediende zienswijzen – aanleiding ziet een bijeenkomst te beleggen waarop insprekers mondeling hun standpunt kunnen uiteenzetten.

Art. 5 Bekendmaking en termijn

a. Het bestuursorgaan maakt, naast de in art. 3:12, 1e lid van de AWB voorziene wijze van bekendmaking, door middel van een eigen website bekend dat inspraak wordt geboden. Art. Art. 3.12, 1e lid van de AWB houdt in: "Voorafgaand aan de terinzagelegging geeft het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud."

14. In art. 3.12, 3e lid, wordt gerefereerd aan art. 3.18 , 2e lid. Zou dat relevant kunnen zijn voor de inspraak rond de erfpachtvernieuwing?

Als de erfpachtvernieuwing 'zeer ingewikkeld of omstreden onderwerp' is, inderdaad.

15. Wordt met "eigen website" bedoeld www.amsterdam.nl?

Ja.

b. In de kennisgeving wordt tenminste gemeld:
   - gedurende welke termijn inspraak wordt verleend
   - in geval van mondelinge inspraak, waar en wanneer in verband daarmee een bijeenkomst wordt gehouden en voorts of daarbij de mogelijkheid van gedachtenwisseling (zie onder Art. 4) wordt geboden.

   Vraag:

16. Is dit standaard één bijeenkomst of kunnen dat ook meerdere zijn? B.v. één per stadsdeelgebied.

Het kunnen er ook meerdere zijn.

c. De inspraaktermijn bedraagt 6 weken. Indien gelegenheid wordt gegeven voor mondelinge inspraak, dan is dit uitsluitend mogelijk op de hiervoor genoemde bijeenkomst, tenzij anders is vermeld in de kennisgeving.

d. De onder c. bedoelde bijeenkomst wordt gehouden tussen 2 en 4 weken na de kennisgeving.

e. Tegelijk met de kennisgeving worden de relevante stukken en gegevens ter inzage gelegd.
   Vragen:

17. Waar worden deze gegevens en stukken ter inzage gelegd?

Bij de Stadsloketten.

18. Moeten deze gegevens en stukken ook op de website (www.amsterdam.nl) worden gepubliceerd?

Zeker doen. (En juridisch ook min of meer verplicht).

f. Voorzover gedurende de termijn stukken of gegevens verschijnen die van belang zijn worden die toegevoegd aan de ter inzage gelegde stukken.

Art. 6 Verslag

a. Van een inspraakbijeenkomst wordt binnen 3 weken een verslag opgemaakt dat wordt toegezonden aan degenen die op de bijeenkomst aanwezig waren (en hun noodzakelijke gegevens hebben ingevuld).
Vraag:
19. Wie stelt het verslag vast, is dat het college?
Het bestuursorgaan dat inspraak verleent, dat zal inderdaad meestal het college zijn.

b. Daarbij wordt ook het beleidsvoornemen meegestuurd, indien de inspraak heeft geleid tot wijzigingen die van meer dan ondergeschikte betekenis zijn.
Vraag:
20. Wie bepaalt wat "van meer dan ondergeschikte betekenis" is, is dat het college?
Ja. (Binnen redelijke grenzen uiteraard: maar het is niet zo dat de insprekers mogen 'meestemmen' of een wijziging van ondergeschikte betekenis is, of niet)

c. Van het gestelde onder a. en b. kan worden afgezien, als het aantal deelnemers aan de bijeenkomst groter is dan 50. In dat geval wordt bekendgemaakt waar het verslag en het beleidsvoornemen, voorzover de inspraak heeft geleid tot wijzigingen die van meer dan ondergeschikte betekenis zijn, kunnen worden ingezien.
Vraag:
21. Waar moeten deze stukken ter inzage worden neergelegd en waar/hoe moet dit bekendgemaakt worden?
Meer communicatieve dan juridische vraag; communicatiemensen kunnen deze het beste beantwoorden. Als jurist zeg ik: ter inzage bij de Stadsloketten en publiceren in het Gemeenteblad (feitelijk: door publicatie op een subpagana van amsterdam.nl)

d. Het verslag en de evt. wijzigingen in het beleidsvoornemen als gevolg van de inspraak worden op de website van de gemeente gepubliceerd.

e. Het verslag bevat in ieder geval:
- Een overzicht van de gevolgde procedure.
- Zakelijke weergave van de zienswijzen die tijdens de bijeenkomst naar voren zijn gebracht, van de evt. gedachtenwisseling, en van de schriftelijk ingediende zienswijzen voorzover daartoe gelegenheid is geboden.
- Vermelding op welke punten de inspraak tot wijziging van het voornemen heeft geleid, en vermelding van de redenen waarom een of meer zienswijzen niet tot wijziging hebben geleid.
- Verslag gaat ook naar raadscommissie en raad.

Vraag:
22. Gaat dit verslag naar commissie en raad gelijktijdig met het voorleggen van het concept-raadsbesluit tot vaststelling van de nieuwe AB's resp. de overstapregeling?
Meer politiek-bestuurlijke vraag dan juridische. Zou ik zo doen inderdaad. Eerder kan natuurlijk, later niet.

INSPRAAKFORMULIER

1. Klopt het dat er geen eisen zijn aan inspraakformulier; analoog noch digitaal?

De inspraakverordening gaat ervan uit dat inspraak schriftelijk of mondeling plaatsvindt. Anders gezegd: de verordening is ouderwets, en houdt (op dit punt) geen rekening met internet e.d.
Ik zou daar niet heel erg ingewikkeld doen, en 'schriftelijk' ruim uitleggen. Ook omdat je er niemand mee schaadt, integendeel, waarschijnlijk veel mensen er alleen maar een plezier mee doet. Dus het lijkt mij prima om ook inspraak te bieden via internet, via zo'n formulier, als je inspraak op papier maar niet categorisch uitsluit. (Wat iets anders is dan erop sturen dat belanghebbenden zo veel mogelijk via internet inspraak leveren). Daarbij zou ik in de geest van de verordening en de wet blijven denken: een formulier en hoe dat er uit ziet is prima, zo lang het mensen de mogelijkheid biedt echt inspraak te geven. (Je zou een formulier bijvoorbeeld ook zou kunnen ontwerpen alleen maar om mensen heel lastig te maken, om inspraak te geven. Dat is niet de bedoeling, natuurlijk)

2. Eerder e vraag en antwoord:

Moet een digitaal formulier aan bepaalde eisen voldoen (qua opzet/inhoud)? En hoe kunnen mensen inspreken als ze het schriftelijk willen doen? Kunnen ze dan naar eigen inzicht reageren (met het risico dat er pagina lange stukken volgen)? Of moet/mag je hier ook in sturen?
Mocht het nog niet duidelijk zijn, dan hoor ik het graag.

Ik zou even in de Inspraakverordening zelf kijken. Het zijn maar 11 artikelen, dus je bent er zo doorheen. http://www.regelgeving.amsterdam.nl/inspraakverordening_2003
Zo uit de losse pols: de manier waarop je 'schriftelijke' inspraak geeft, is vormvrij.
Dus proberen te sturen lijkt me heel goed – maar je kunt het niet afdwingen.

3. . NAW-gegevens in inspraakformulier?

Je vroeg of je ingeval van mondelinge inspraak van alle deelnemers die hun zienswijze mondeling geven de NAW-gegevens moet hebben. Ga hier vooral praktisch mee om. Voorstelbaar is bijvoorbeeld dat je bij de ingang een lijst neerlegt waar iedereen zijn naam en (email)adres vermeldt. Wijs mensen op die lijst: als zij willen inspreken of het verslag willen ontvangen, moeten zij hun adres opschrijven. Wat de insprekers betreft: laat hen hun naam noemen + woonplaats noemen. Dan blijft de discussie gaande en kan de notulist (zo goed en kwaad als het zal gaan) de namen van de insprekers noteren. Je zult alle mondelinge inbreng moeten vastleggen. Dus zorg voor een goede notulist of neem de bijeenkomst op. Net wat voor jullie werkbaar is.

VERSLAG

1. Je treft in ons voorstel voor de inspraak deze passage aan:

Indien het aantal deelnemers aan de inspraakbijeenkomst lager is dan 50, wordt het verslag / nota van beantwoording bovendien toegezonden aan degenen die op de bijeenkomst aanwezig waren. In het planningsvoorstel hieronder (ad 2) is de publicatie van verslag / nota van beantwoording later dan 3 weken na de inspraakbijeenkomst; art. 6c van de Inspraakverordening biedt de mogelijkheid hiervoor.
Dit is echter een interpretatie van ons. Klopt deze redenatie, of kunnen we dit niet doen?
Ik zie geen artikel 6c, dus ik kan niet nagaan. Als je mij vraagt om sec de verordening uit te leggen, dan zeg ik: binnen 3 weken moet er een verslag zijn, dat afhankelijk van het aantal deelnemers wordt toegezonden of alleen algemeen bekend wordt gemaakt.

Antwoord [redacted] 17 november 2015

In de inspraakverordening is opgenomen dat er binnen drie weken een verslag moet zijn. Daarin moet ook zijn verwerkt wat er met de opmerkingen gedaan zal worden. Dit zal neem ik aan voor jullie niet haalbaar zijn. De termijn van drie weken is geen fatale termijn in die zin dat er direct gevolgen aan zijn verbonden. Dus het is belangrijk aan de insprekers duidelijkheid te geven over hoe de procedure er uit zal zien. Je kunt ervoor kiezen om na elke bijeenkomst binnen drie weken een verslag te sturen waarin nog niet is opgenomen wat er met de opmerkingen zal worden gedaan. Het lijkt verstandig om dat verslag voor verzending wel in ieder geval ter kennisneming aan de wethouder(s) te laten zien. Of als je een andere termijn gaat hanteren: meld dat aan de insprekers en meld dan ook wanneer het college en de raad naar verwachting opnieuw zullen beslissen over het stelsel.

In de voordracht aan de wethouders en college over de inspraakprocedure kun je dit soort procedurele vragen ook opnemen. Dus stemmen zij in met een langere termijn voor het vaststellen van het verslag etc.? Zorg ervoor dat iedereen dus weet hoe jullie het aanpakken en dat de wethouders met die werkwijze akkoord zijn.
Indien alleen schriftelijk zienswijzen zijn ingebracht, wordt bij de besluitvorming aangegeven in hoeverre deze hebben geleid tot een aanpassing van het voornemen.

Het is aan jullie eigen beoordeling of je aan het college wilt voorleggen of zij de Algemene bepalingen willen vrijgeven voor inspraak, of dat je het alleen aan de wethouder(s) voorlegt. Ik kan me voorstellen dat erfpacht wel een onderwerp is dat zich leent voor instemming van het college met de inspraakprocedure, juist omdat je mogelijk ook wilt afwijken van de procedure zoals deze is voorgeschreven in de Inspraakverordening. Bijvoorbeeld voor wat betreft de termijn voor verzending van het verslag en de inhoud van dat verslag.

WERKINSTRUCTIE EN INSPRAAK

2. Aanvankelijk wilden we het uitgiftebeleid niet ter inspraak voorleggen omdat het hier eigenlijk meer gaat om een werkinstructie. Het uitgiftebeleid wordt nu echter toch wel voorgelegd aan de raad. Doel hiervan is om deze feitelijke werkinstructie status te geven, zodat je de werkpraktijk meer uniform maakt, deze werkinstructie kunt publiceren en erfpachters hieraan ook houvast hebben.
   Maar zijn we dan 'verplicht' om het ook in de inspraak mee te nemen?

Dag ligt er maar helemaal aan wat er in de werkinstructie staat. Ik ken het stuk natuurlijk niet – maar op basis van wat je er hier van zegt, zou ik toch wel denken dat het een 'beleidsvoornemen' is. Dat wordt wat anders als er niets anders in staat dan wat al in een ander stuk staat, dat wél in de inspraak is geweest. Dan zou het natuurlijk niets toevoegen.

KEUZE IN CANON

3. **We overwegen burgers in de inspraak nog concrete keuzes voor te leggen. Zoals: wilt u de keus hebben tussen geïndexeerde en vaste canon? Kan dit in de formele inspraak?**

Ja.

RECESPERIODE EN INSPRAAKTERMIJN

4. Mag een recesperiode meetellen in de inspraaktermijn?

Juridisch gezien is dat geen probleem. Ik zou er vanuit bestuurlijk opzicht wel voorzichtig mee zijn, zodat je niet het verwijt krijgt dat je er als gemeente op uit bent om de inspraak er doorheen te draaien op het moment dat iedereen met vakantie is.