BT mei

De 80% versie van de AB 2015 (WG AB)

Wat moet er nog gebeuren:

Beheerartikelen (10)(2e)

- (10)(2e) ? Anders misschien (10)(2e) J.?
- Er staat bij (10)(2e) nog een actie open. Zij zou het verslag sturen over het overleg over leegstand en transformatie. Dit kan als input voor de artikelen gebruikt worden.

Uitgifteartikelen (10)(2e)

- Alle artikelen besproken tijdens Jur eff?
- Overleg plannen met (10)(2e)
- Kan (10)(2e) notitie definitief maken?

Slotartikelen (10)(2e)

- Al definitief?
- Al naar (10)(2e) gestuurd?

Notitie financiële artikelen (10)(2e)

Deze notitie is besproken in afwezigheid van (10)(2e). Eerder bijgevoegde email gestuurd. Daarin zeg ik dat ik zou bespreken of deze notitie naar het BT van april moet en de notitie zou doorsturen naar (10)(2e) en (10)(2e) . De notitie is niet meegegaan met het BT van april aangezien er nog te veel punten open staan. Ik heb de versie dus ook nog niet doorgestuurd naar (10)(2e) en (10)(2e). Als de punten zoals in de bijlage zijn aangepast, zou je de notitie dan willen inbrengen in financiële effecten bij (10)(2e)?

Daarnaast heeft (10)(2e) (10)(2e) nog gereageerd op de notitie. Deze stuur ik ook als bijlage mee. Wil je hier ook even naar kijken?

Artikelen financiële artikelen

Notitie bestemmings- en bebouwingswijziging (10)(2e)

Notities (10)(2e)

Oplegger bij AB 2015 (WG AB)

Zoals de 70% versie korte samenvatting per hoofdstuk en aangeven welke keuzes nog gemaakt moeten worden.

Daarbij opnemen dat er een uitgebreide analyse is, dat dit de samenvatting is (voor als BT toch meer info wil).

Uitgangspunten AB

Deze nog apart noemen? BT ook in laten stemmen met deze uitgangspunten? En aangeven dat er een AB komt met toelichting?

Wat lossen we met de AB 2015 wel/niet op

Dit n.a.v. de risicovolle dossiers. (10)(2e) gaf (in OO dd 16 april) aan dat we dit moesten vermelden .

Verhouding Algemene Bepalingen, bijzondere bepalingen en gemeentelijk beleid ((10)(2e))

Onderdeel daarvan is een tabel.

Handhaven ((10)(2e))

Ik heb aan (10)(2e) gevraagd een notitie te schrijven voor het BT over handhaven, dit n.a.v. het inhoudelijk overleg d.d.16 april 2015.

'Wij hadden het vandaag in het inhoudelijk overleg over de uitgangspunten van de AB 2015. Een discussiepunt was in hoeverre we artikelen moeten opnemen die we toch niet handhaven. De vraag was wie hier een notitie over zou kunnen schrijven voor het Bestuurlijk Team. Jouw naam werd genoemd als iemand die hier een duidelijke mening over heeft en dit goed kan opschrijven. Daarom aan jou de vraag. Zou jij voor het BT van mei een notitie willen maken waarin de keus aan het BT wordt voorgelegd in hoeverre zij artikelen willen opnemen die we toch niet handhaven. En zou je je notitie in eerste instantie willen afstemmen met (10)(2e) is namelijk van mening dat je 'je waakhonden niet weg moet doen, alleen omdat er nooit wordt ingebroken"

Planning

- 07-05-2015: werkgroep Juridische effecten (voorgesteld aan (10)(2e))
- 08-05-2015: doorzetten 80% versie stadhuis (doorgeven aan (10)(2e))
- 11-05-2015: bij (10)(2e) S. aanleveren (doorgegeven aan (10)(2e))

Begrijpelijk ((10)(2e))

Een vertaalslag maken naar een begrijpelijke tekst. Goed om een voorbeeld mee te sturen.

Ondererfpacht ((10)(2e))

Korte notitie waaruit blijkt dat we in de AB ondererfpacht uitsluiten, tenzij... tenzij's komen in het aanvullende beleid.

Planning

- 30-04-2015: inhoudelijk overleg

Fin beleid ((10)(2e))

BT april nog niet gereed.

- Afkoopinstructie
- Wel of niet verplichte afkoop bij commercieel vastgoed
- Actueel of historisch canonpercentage

Uitgifte ((10)(2e))

BT april nog niet gereed.

- richtinggevende notitie grondprijzenbrief

Openstaande punten AB 2015 **(WG AB)**

- **Gelijkheidsbeginsel** wat zijn gelijke gevallen? Is er sprake van gelijkheid als identieke woningen op hetzelfde moment canon x hebben of moet je ook rekening houden met het verleden?
  Mail (10)(2e) (10)(2e) dd 24 april 2015:
  'Verder zou ik graag het gelijkheidsbeginsel bespreken in relatie tot de afkoopinstructie. (10)(2e) *bracht dit vorige week ter sprake en dit is besproken in een andere werkgroep.*

Het gaat om de vraag wanneer gevallen gelijk zijn. Zo is het mogelijk om de afkoop te baseren op het historische canonpercentage of op het canonpercentage dat geldt op het moment van afkoop.
Voor beiden is wat te zeggen en de vraag is of het gelijkheidsbeginsel een richting geeft wanneer gevallen gelijk zijn.

Mijn gedachte is dat het gelijkheidsbeginsel ons weinig richting zal geven bij de vraag waar de afkoopsom op gebaseerd moet worden, maar dat van belang is dat de gemeente kiest voor een methode die zij het beste acht en die goed onderbouwd wordt. Van daaruit moet gehandeld worden en dat moet er voor zorgen dat gelijke gevallen op gelijke wijze worden behandeld. Ik ben nog bezig met wat nader onderzoek naar het gelijkheidsbeginsel om te kijken of ik tot een andere conclusie kom. Tot nu toe is dat niet het geval en daarom zou ik het graag bespreken in de werkgroep juridische effecten.'

- **AB en de integriteitsregels en de wet Bibob:** diverse keren (10)(2e) proberen uit te nodigen die kan pas na 11 mei.
- **Zekerheid vanuit erfpachter en gemeente.** (10)(2e) heeft een tekst opgesteld. (10)(2e) (gemeente) en (10)(2e) (erfpachter) zullen hier op reageren.
- **Het verschil tussen bestemming en gebruik:** Beide termen komen terug in de AB's. Met gebruik wordt bedoeld een specifiekere aanduiding binnen een groter begrip (de bestemming). Voorbeeld: "het terrein is bestemd voor bedrijfsruimte en dient te worden gebruikt als transformatorstation". Het transformatorstation is hier een subcategorie binnen de bestemming bedrijfsruimte.
- **Privaatrechtelijk hoedanigheid**: (10)(2e) heeft deze term opgenomen in artikel 3 lid 6. Bekeken moet worden of deze term op meerdere plaatsen in de AB's gebruikt moet/kan worden om aan te duiden dat het gaat om het privaatrechtelijk handelen van de gemeente en niet om het publiekrecht. Gekeken kan ook worden of het in een definitie of in een slotbepaling kan worden opgenomen voor de gehele AB's.
- **Burgemeester en Wethouders/Raad/Gemeente**: Toch kijken of niet overal gemeente genoemd kan worden. Was voorstel van (10)(2e) en onderbouwing is dat hoe de bevoegdheid binnen de gemeente verdeeld is een interne aangelegenheid is. In principe is het college leidend bij privaatrechtelijke rechtshandelingen. In beleid kan je een afwijkende regeling opnemen die dan ook openbaar kan worden gemaakt zodat de erfpachter hier kennis van kan nemen. Afgesproken is dat over dit onderwerp een aparte notitie opgesteld wordt zodat er een ei over gelegd kan worden.
- **Is dit het stelsel zoals het bedoeld was?** Is een vraag voor het BT van mei. Als beslispunt in de oplegger?