Gemeente Amsterdam

Verslag Inhoudelijk voortgangsoverleg Vernieuwing Erfpachtstelsel (kabinet)

Aan	Werkgroep Algemene Bepalingen
Van	5.1.2e 5.1.2e
Datum	29 april 2015
Pagina	1 van 2
Vergadering	16 en 23 april 2015
Aanwezig	5.1.2e 5.1.2e, (5.1.2e 5.1.2e), 5.1.2e 5.5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e, (5.1.2e 5.1.2e), (5.1.2e 5.1.2e), (5.1.2e 5.1.2e), 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (verslag)
Onderwerp	Notities '70% versie AB 2015' en 'Verhouding Algemene Bepalingen, bijzonder bepalingen en gemeentelijk beleid'

Tijdens het inhoudelijke voortgangsoverleg van donderdag 16 april zijn zowel het financieel model besproken als de notitie '70% versie AB2015'. Dit verslag ziet alleen toe op dit tweede besproken onderwerp.
Daarnaast is het vervolg overleg van 23 april in dit verslag vastgelegd.

Notitie '70% versie van AB2015'
De uitgangspunten zoals door verschillende mensen aangegeven in de 'enquête' worden besproken: uitvoerbaar, juridisch houdbaar, begrijpelijk, transparant en voorspelbaar. Sommige uitgangspunten lijken tegenover elkaar te staan, of zijn op verschillende manieren uit te leggen. Bijvoorbeeld de term begrijpelijk: maak je het juist begrijpelijk door te verwijzen naar het BW of maakt dit het juist onleesbaar?

Is het duidelijk om zo veel verschillende stukken aan te houden: AB, bb en beleid?
De verschillende mogelijkheden van deze stukken worden besproken. Kan beleid vastgelegd worden in de bb bij uitgifte? Er wordt besproken dat het uitgangspunt is dat aanvullend beleid alleen een 'werkinstructie' is voor de uitvoerende ambtenaren. Daarbij is het goed om te benoemen dat aanvullende beleid nooit in het nadeel van de erfpachter zal zijn ten opzichte van het contract.

Wordt het contract geschreven voor de juristen van de erfpachter of voor de erfpachter zelf? Is dit op te lossen met een heldere toelichting? In de bijlage met twee varianten van eindredactie is er gezocht naar verschillende stijlen. Variant 2 wordt een langere tekst, wat het niet direct leesbaarder maakt, voorkeur lijkt dus uit te gaan naar de 1e variant. Vervolgens

ontstaat er een discussie over de grens die opgezocht moet worden tussen de juiste juridische formulering en de leesbaarheid van de Algemene Bepalingen voor de gemiddelde erfpachter. Conclusie is dat de juridische houdbaarheid voorop staat, wel zal er steeds gezocht worden of er een minder ingewikkelde formulering mogelijk is. Eventueel zal er een toelichting op de Algemene Bepalingen geschreven worden.

Afgesloten wordt er met de opmerking dat handhaving van de artikelen erg belangrijk is. Heeft het zin om geboden en verboden op te nemen in de AB als deze niet gehandhaafd wordt? Of werkt het artikel op zichzelf al in voldoende mate als 'waakhond'? 5.1.2e zal gevraagd worden dit verder te bekijken en uit te werken . Er kan dan aan het Bestuurlijk Team voorgelegd worden wat de gevolgen zijn van wel/niet handhaven.

Notitie 'Verhouding Algemene Bepalingen, bijzondere bepaling en gemeentelijk beleid'
Bij de notitie is een tabel opgenomen: 'Overzicht van de bepalingen in de AB's en de plek van de uitwerking daarvan'. Hierin worden de verschillende bepalingen besproken.
In de tabel is steeds aangegeven op welke wijze een bepaling is uitgewerkt. Indien is aangegeven dat de uitwerking (deels) in een beleidsstuk is opgenomen, zal de tabel aangevuld worden door aan te geven om welk specifiek beleidsstuk het gaat.
Besproken wordt, dat er verschillende maten van uitwerking zijn per beleidsstuk. Het komt bijvoorbeeld voor dat een bepaling wordt uitgewerkt in de AB. Het komt ook voor dat in de AB slechts een generieke omschrijving gegeven wordt, waarna dit verder wordt uitgewerkt in de bijzondere bepalingen of het beleid. Voor de duidelijkheid zal de tabel daarom verder uitgewerkt worden door aan te geven of het een generieke omschrijving betreft, een verdere uitwerking of specifieke kaders geeft.