VN2026-012030
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 20 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 5 november 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Van der Kunstraat) te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 31 oktober 2025 om 08:11 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Van der Kunstraat) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 30 oktober 2025 om 09:00 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker betwist dat er sprake was van een van de redenen opgenomen in het stickerbesluit waarop de fiets verwijderd mocht worden. De fiets stond er slechts een dag, de fiets stond netjes bij alle fietsen geparkeerd en de fiets was in goede staat.

Ook wijst bezwaarmaker erop dat ze door een ter plaatse aanwezige verkeersbord werd geïnformeerd dat de fiets wegens werkzaamheden op 2 november 2025 weggehaald moest worden.

De fiets van bezwaarmaker is op 31 oktober 2025 verwijderd, waardoor er volgens bezwaarmaker geen reden was de fiets te verwijderen.

Op 18 september 2026 is bezwaarmaker per e-mail in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift toe te lichten en vragen te stellen. Bezwaarmaker heeft per e-mail van 21 september 2026 een verdere toelichting gegeven. Bezwaarde heeft samengevat het volgende aangegeven:
Volgens bezwaarmaker stond de fiets geparkeerd in een fietsvoorziening. Op de fotos is niet duidelijk te zien dat de fiets buiten een daarvoor bestemde voorziening of op een onjuiste plek stond. Bezwaarmaker geeft aan haar fiets al langere tijd op de betreffende locatie te parkeren, net als veel andere fietsers. Het was voor bezwaarmaker daardoor niet duidelijk dat parkeren op de betreffende plek niet was toegestaan.

Overwegingen
Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet in overtreding stond geparkeerd. Volgens bezwaarmaker is op de fotos niet duidelijk te zien dat de fiets buiten een daarvoor bestemde voorziening of op een onjuiste plek stond. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Aan de hand van de fotos is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. Ook blijkt uit de tekst opgenomen in het constateringsformulier dat de fiets buiten een fietsvoorziening is aangetroffen en dat de fiets is verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel. De bezwaarschriftencommissie is van mening dat hiermee de overtreding voldoende duidelijk is vastgelegd. De documenten, die zijn opgesteld door een handhaver, bieden voldoende grondslag tot het toepassen van bestuursdwang.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat zij werd geïnformeerd door een bord dat fietsen pas op 2 november 2025 zouden worden verwijderd wegens werkzaamheden, overweegt de bezwaarschriftencommissie het volgende. Herhaald wordt dat de fiets van bezwaarmaker niet is verwijderd vanwege de geplande werkzaamheden, maar omdat de fiets van bezwaarmaker buiten de fietsvoorziening stond geparkeerd. Ongeacht de datum van werkzaamheden, is het te allen tijde niet toegestaan een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening te parkeren.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarmaker dat zij al langere tijd op de betreffende locatie haar fiets parkeert en dat vele anderen dit ook doen, overweegt de bezwaarschriftencommissie het volgende. Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat er zelfstandig onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie en het zorgvuldig waarnemen van de verkeersborden. Indien een bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied waar er wordt geparkeerd en het zorgvuldig waarnemen van een verkeersbord, komt dit voor rekening van bezwaarmaker.

Ook is aan de hand van het constateringsformulier en de bijbehorende fotos die zijn gemaakt door de handhaver voorafgaand aan het verwijderen van de fiets te zien, dat de sticker op juiste wijze is aangebracht op de fiets van bezwaarmaker. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-052902	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-052910	VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.015226.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord