Gemeente Amsterdam

Datum van vaststelling:31 januari 2026
Opdrachtgever: Marlene Rienstra
Directie: Grond & Ontwikkeling

Participatieverslag: Toekomst van het Projectkantoor/bouwkeet Weespersluis



Introductie

De huidige bouwkeet in het Gouwpark verliest zijn oorspronkelijke functie doordat het projectteam van de ontwikkelaar verhuist naar het westelijke deel van Weespersluis. We onderzoeken de mogelijkheid voor een tijdelijke nieuwe bestemming voor het projectkantoor in Weespersluis. Een bestemming die bijdraagt aan het woonplezier van Weesp(ersluis). Participatie moet leiden tot een plan waar een zo groot mogelijk deel van de buurt blij van wordt. Bij uitstek een onderwerp om met bewoners uit de wijk zelf te bespreken en uit te werken.

Dit verslag is een deelverslag uit het participatieplan.

Wat wilden we bereiken?

Doel participatieproces: De formulering voor een nieuwe bestemming en het vaststellen van de meest kansrijke invulling van het projectkantoor (aan de hand waarvan de formele procedure voor het wijzigen van de bestemming wordt ingezet).

Mate van invloed: Bewoners en andere stakeholders geven advies. De afweging wordt uiteindelijk gemaakt door de bestuurscommissie van Weesp.

Doelgroep: Bewoners van Weespersluis zijn de hoofddoelgroep, met specifieke aandacht voor direct omwonenden. Ondernemers en de rest van Weesp zijn secundaire doelgroepen.

Wat hebben we georganiseerd?

Binnen Weespersluis zijn voorzieningen gewenst zoals laagdrempelige horeca, ontmoetingsplekken en activiteiten voor jongeren. Tegelijkertijd hebben direct omwonenden zorgen geuit over leefbaarheid, rust, privacy en eerder gewekte verwachtingen. Om deze belangen zorgvuldig te wegen, is een participatietraject doorlopen. De centrale vraag die tijdens de participatie is gesteld is of het projectkantoor:

- tijdelijk een nieuwe functie kan krijgen;
- wordt verwijderd waarna het park conform ontwerp wordt ingericht.

Het participatieproces verloopt conform het participatieplan en bestaat uit vier fasen:

1. Voorbereiding
2. Participatie varianten
3. Selectie exploitant
4. Realisatie

Voorafgaand aan dit participatietraject is input opgehaald via een bewonersbijeenkomst georganiseerd door de GEM Bloemendalerpolder (juli 2025), een digitaal reactieformulier en via een onderzoek door een bewoner Lars Haagman. De verslagen van deze trajecten zijn te vinden op de website van de GEM.

In fase 2 zijn gesprekken gevoerd met circa 20-25 direct omwonenden (12 november 2025) en is een enquête gehouden onder bewoners van Weespersluis en Weesp (aantal respondenten (n) =1.700). Daarnaast zijn nog losse reacties via email ingestuurd. Ook heeft een groep direct omwonenden een brief (zie bijlage) overhandigd op 12 november 2025.

Samenvatting

Het participatietraject laat zien dat er in Weespersluis een duidelijke behoefte bestaat aan extra voorzieningen, zoals laagdrempelige horeca, maatschappelijke functies en activiteiten voor jongeren. Deze wensen sluiten aan bij de fase waarin de wijk zich bevindt: een gebied dat grotendeels is bewoond, maar waar voorzieningen nog achterblijven en waar de ontwikkeling nog meerdere jaren zal doorlopen.

Tegelijkertijd is duidelijk dat de belangen van direct omwonenden zwaar wegen. Tijdens het participatietraject, en met name tijdens de bijeenkomsten met direct omwonenden, zijn zorgen geuit over geluidsoverlast, parkeerdruk, uitstraling en het nakomen van eerder gewekte verwachtingen. Ook is aangegeven dat bij een nieuwe functie bezwaarprocedures niet zijn uitgesloten.

Resultaten participatie: wat heeft het proces opgeleverd

Algemeen beeld en mate van betrokkenheid

De participatie rondom de toekomst van het projectkantoor in het Gouwpark heeft geleid tot een uitzonderlijk grote respons, zowel in aantallen als in inhoudelijke betrokkenheid. Met ruim 1.700 reacties op de gemeentelijke enquête, aanvullende schriftelijke reacties en een drukbezochte bijeenkomst met direct omwonenden.

Deze hoge respons benadrukt:

- de centrale ligging en betekenis van de plek in de wijk;
- de gevoeligheid van mogelijke functiewijzigingen;
- het grote maatschappelijk en bestuurlijk belang van een zorgvuldige afweging.
- de behoefte aan voorzieningen.

De bewonersinput bestaat uit meerdere fasen en bronnen, waaronder pre-participatie (bewonersinitiatieven en eerdere bijeenkomsten) georganiseerd door de GEM, een bewonersavond voor direct omwonenden en een stadsbrede enquête. Deze input is in samenhang beschouwd en vormt gezamenlijk de basis voor de belangenafweging. Deze input laat in samenhang een consistent beeld zien. Door de grote hoeveelheid reacties gaan we hieronder dieper in op de enquête.

Respondenten

- 1710 respondenten gaven een reactie op de vragenlijst. 1.424 hebben de vragenlijst tot de laatste vraag ingevuld;
- De vragenlijst is afgenomen tussen 5 en 14 december 2025. De vragenlijst is bekend gemaakt via een huis-aan-huis ansichtkaart, een artikel op amsterdam.nl, overgenomen in de nieuwsbrief van Leeuw en Sluis en in een artikel op Weespernieuws;
- 92 % van de respondenten geeft aan in Weespersluis te wonen, 6 % in overig Weesp. Via het invoeren van een postcode is een extra controle gevraagd;
- 16 % van de respondenten kijkt uit op het gebouw (n=1.425);
- 52% wilt betrokken blijven bij het vervolg;
- 420 respondenten hebben een eigen idee ingevuld; 294 hebben nog overige suggesties gedaan.

Het aantal respondenten per vraag wisselt, omdat niet alle vragen verplicht waren.

De hoge respons, gecombineerd met het grote aantal open antwoorden en bijna 300 aanvullende suggesties, laat zien dat deze locatie wijkbreed als zeer betekenisvol wordt ervaren. De vragenlijst biedt daarmee ook een redelijk uitgebreid beeld van wensen, zorgen en afwegingen die bij bewoners lezen.

De voorbereiding van het participatieproces is in samenwerking met de GEM Bloemendalerpolder gedaan. Buurtplatform Leeuw & Sluis heeft informeel geadviseerd over het participatieproces. Dit is verwerkt in het participatieplan.

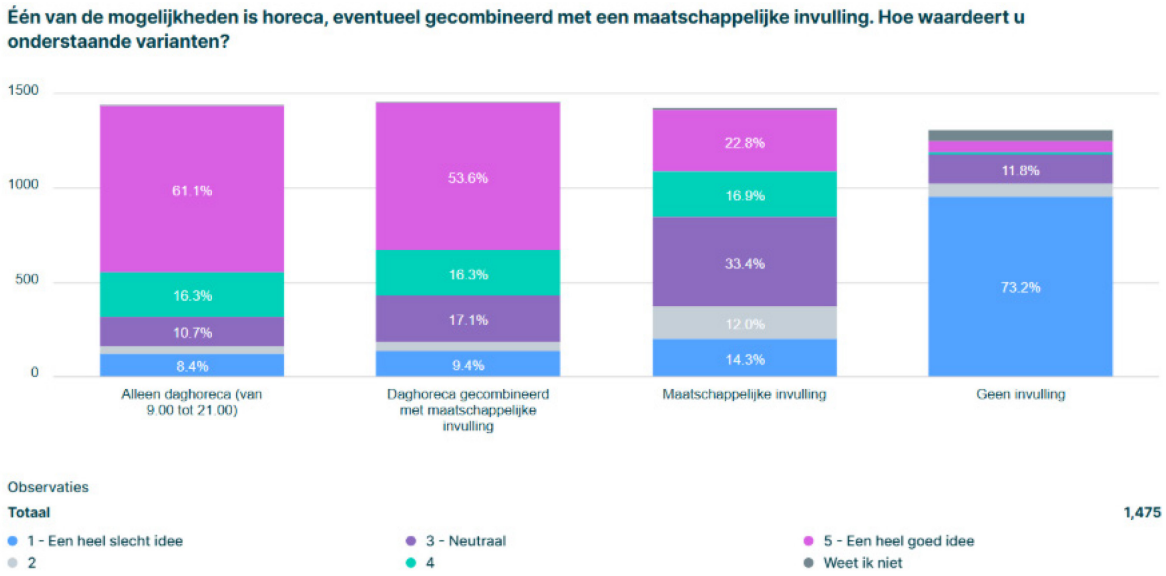
Het gebouw wordt gezien als kansrijke plek voor sociale samenhang en voorzieningen
Uit de enquête komt naar voren dat een groot deel van de bewoners het gebouw wil opknappen en/of behouden, mits het een nieuwe functie krijgt die past bij de wijk en het park. Veel bewoners zien het projectkantoor als een logische plek voor voorzieningen die bijdragen aan ontmoeting, levendigheid en sociale samenhang, in een wijk waar dergelijke voorzieningen nog zeer beperkt aanwezig zijn.

Veelgenoemde argumenten voor behoud van de locatie zijn:

- de unieke ligging aan het strandje en het water;
- een extra ontmoetingsplek (zoals een café, terras of restaurant) die levendigheid en sociale cohesie bevordert;
- het ontbreken van voorzieningen voor tieners en volwassenen
- de mogelijkheid om maatschappelijke functies te huisvesten (buurtkamer, ruimte voor jongeren of voor verenigingen);
- een gebouw draagt bij aan de historie en sfeer van de wijk;
- een gebouw draagt bij aan de recreatieve waarde en gebruik van het strand;
- het hergebruiken van keet wordt gezien als een milieuvriendelijke keuze;
- het verwijderen van de keet zonder vervanging wordt gezien als een gemiste kans om iets waardevols te creëren.

Draagvlak voor daghoreca met sociale en maatschappelijke meerwaarde

Wat betreft functies wordt horeca het vaakst genoemd, met name in de vorm van daghoreca of een strandtentachtig concept. Respondenten benadrukken daarbij dat de horeca toegankelijk, betaalbaar en wijkgericht moet zijn. Een combinatie van horeca met maatschappelijke functies wordt door veel bewoners als aantrekkelijk gezien, omdat dit zorgt voor spreiding in gebruik en verschillende doelgroepen bedient. Een puur maatschappelijke functie wordt relatief minder gewaardeerd.

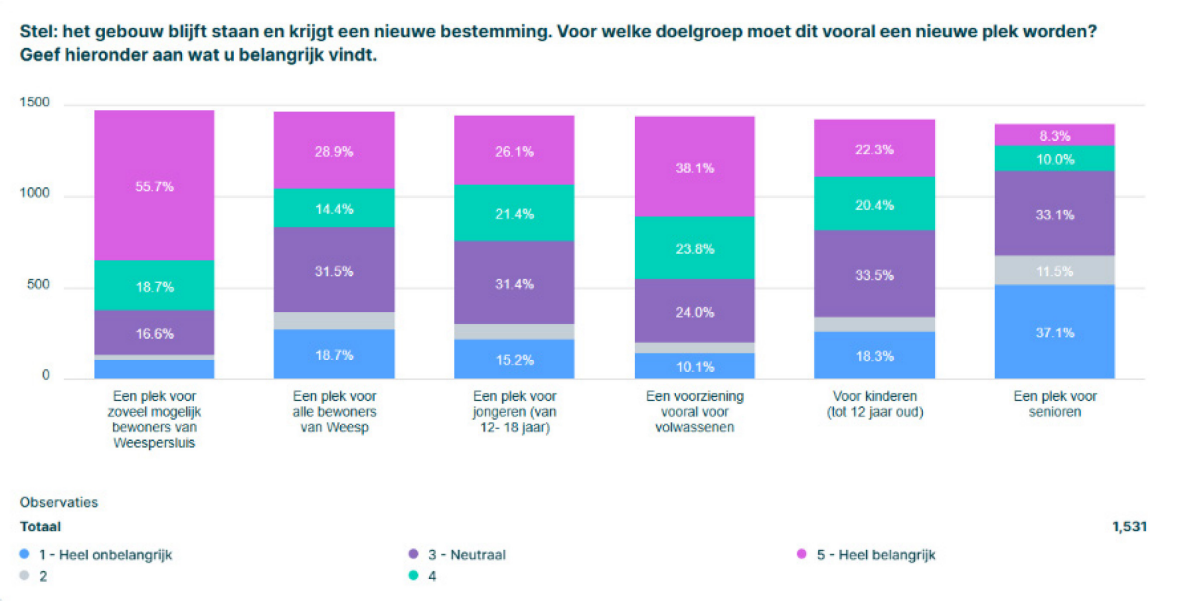


Figuur 1: Hoe waardeert u de volgende varianten? (n=1.475)

De enquête laat ook duidelijke voorkeuren zien voor de invulling van een eventuele horecafunctie. Een meerderheid van de respondenten geeft de voorkeur aan openingstijden tussen 9.00 en 21.00 uur, een beperkte alcoholvergunning (bier en wijn) en een terras dat meerdere zijden van het gebouw benut. Het gebouw biedt faciliteiten zoals toiletten, douches of verhuur van strandstoelen passend bij de plek.

Driekwart van de respondenten vindt het belangrijk dat de ondernemer actief bijdraagt aan de buurt, bijvoorbeeld door het organiseren van activiteiten. Ook is er een duidelijke voorkeur voor een lokale ondernemer.

Naast horeca worden maatschappelijke functies veel genoemd, zoals een buurtkamer, een plek voor jongeren tussen 12 en 18 jaar en ruimte voor verenigingen, waaronder watersport. Veel bewoners pleiten expliciet voor een combinatie van functies, zodat het gebouw multifunctioneel en flexibel inzetbaar is.



Figuur 2: Voor welke doelgroep moet het gebouw een nieuwe plek worden? (n=1531)

Er is enthousiasme voor kleinschalige activiteiten en evenementen
In de open antwoorden wordt daarnaast veel enthousiasme geuit voor kleinschalige activiteiten en evenementen, zoals buitenbioscopen, buurtborrels, sport- en spelactiviteiten en workshops op deze plek. Tegelijkertijd benadrukken bewoners dat dergelijke activiteiten beheersbaar moeten blijven en passen bij het park en de woonomgeving. Een respondent verwoordt dit als volgt:

"Ik denk dat het een logische toevoeging is voor het strandje. Het laatst georganiseerd bioscoop-evenement op die plek liet zien dat het terreintje zich daar goed voor leent. Het was erg gezellig! Een horecafunctie op die plek kan daar heel goed aan bijdragen."

Veel alternatieve ideeën voor de plek

De open antwoorden in de enquête laten zien hoe breed en creatief bewoners nadenken over de toekomst van deze plek. De reacties gaan verder dan de voorgelegde varianten en schetsen

een rijk palet aan ideeën, schaalniveaus en gebruiksvormen. Hieronder worden deze ideeën thematisch weergegeven, zonder hieraan een voorkeur of rangorde te verbinden.

Ontmoeting en gastvrijheid
Veel bewoners zien deze plek als een natuurlijke ontmoetingsplek in de wijk. Ideeën richten zich op laagdrempelige voorzieningen waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten, variërend van een buurtcafé of clubhuis tot sociale of creatieve horeca, al dan niet gecombineerd met workshops of buurtactiviteiten.

Creativiteit en cultuur
Bewoners zien kansen voor creatieve en culturele functies, zoals ateliers, oefenruimtes, workshops, muziek- of theateractiviteiten en vormen van dagbesteding met een creatieve insteek.

Jeugd en opgroeien in de wijk
Een deel van de ideeën richt zich specifiek op jongeren. Bewoners noemen onder andere een jeugdhonk, activiteitenruimtes, sport en spel, en plekken waar jongeren zelf kunnen programmeren en organiseren.

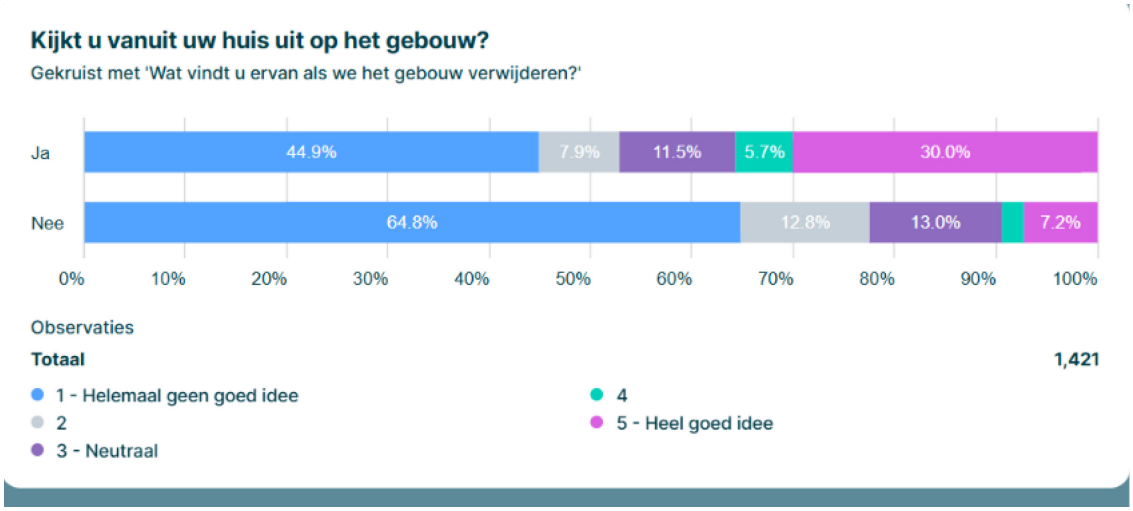
Water, sport en recreatie
De ligging aan het water inspireert veel bewoners tot ideeën rond watersport en recreatie. Genoemd worden onder meer watersportverenigingen, verhuur van kano's of paddleboards, laagdrempelige watersport voor jeugd en volwassenen en voorzieningen die het strandgebruik ondersteunen. De plek moet een logisch onderdeel zijn van het park en het naastgelegen strandje.

Buurtgerichte en maatschappelijke functies
Daarnaast worden veel ideeën genoemd die bijdragen aan het dagelijks leven in de wijk, zoals buurtkamers, vergaderruimtes, repair cafés, flexwerkplekken, buurtbibliotheken en maatschappelijke initiatieven gericht op zorg, begeleiding of sociale inclusie.

Andere denkrichtingen
Naast ideeën voor invulling van het gebouw noemen bewoners ook alternatieven, zoals het verkleinen of deels verwijderen van het gebouw, het realiseren van alleen basisvoorzieningen (zoals een toiletgebouw), het verplaatsen van een voorziening naar een andere plek in de wijk, aan het water zoals bij de sluis of het incidenteel gebruiken van de plek voor evenementen. Ook wordt het vergroten van het strand genoemd als optie.

Er zijn ook aandachtspunten: overlast, uitstraling en tijdelijk karakter

Naast deze positieve geluiden bevat de enquête ook duidelijke aandachtspunten. Bewoners noemen zorgen over geluidsoverlast, parkeerdruk, drukte en de uitstraling van het gebouw. Deze zorgen worden vaker genoemd door bewoners die uitkijken op het projectkantoor. Ook wordt door een deel van de respondenten gewezen op het tijdelijke karakter van het gebouw en de wens om dit te respecteren.



Figuur 3: Bewoners die uitkijken op het gebouw vinden het verwijderen vaker een goed idee (circa 35%)

"Direct omwonenden voelen zich misleid indien de lelijke bouwkeet nog 10 jaar blijft staan. Afgezien dat het niet past in de woonwijk, brengt enige activiteit ook overlast van geluid en parkeren (de infrastructuur is niet ingericht op toename van verkeer, bevoorrading, bezoekers, anders dan bewoners/ bestemmingsverkeer)"

Samenvattend beeld: breed draagvlak binnen duidelijke randvoorwaarden

Samenvattend laat de wijkbrede enquête zien dat er sprake is van een breed gedragen wens om deze plek tijdelijk te benutten voor voorzieningen die bijdragen aan leefbaarheid en ontmoeting, gecombineerd met duidelijke verwachtingen over randvoorwaarden, beheersing van overlast en kwaliteit van de invulling.

"Oppassen dat het geen hangplek wordt van overlastgevers. Dus streng toezicht en strikte regelgeving voor wie dan ook anders wordt het een irritatieplek voor de buurt"

"Er is er weinig publieke ruimte in Weespersluis die sociale verbinding faciliteert. Speelplekken worden geschrapt of zijn alleen voor de kleinsten, het strand is verkleind, hondenvelden worden niet gerealiseerd behalve een enkele die meer geschikt is voor hamsters. Er is nu een kans om een klein beetje reuring te brengen naar deze kale en saaie wijk."

"Wees transparant, proactief en open in de communicatie over het proces, de tijdslijnen (incl evt uitstel), het keuzeproces etc. Sta open voor verschillende perspectieven en nodig mensen uit dat ook te doen. Laat je niet uit het veld slaan door juristen, zorg voor goede juridische ondersteuning en succes!"

Direct omwonenden: bijeenkomst 12 november 2025

Voor direct omwonenden heeft op 12 november 2025 een aparte inloopbijeenkomst plaatsgevonden, voorafgaand aan de wijkbrede enquête in het projectkantoor. Deze bijeenkomst werd bezocht door circa 35 direct omwonenden en is als bijlage volledig vastgelegd.

Tijdens de bijeenkomst zijn duidelijke en zwaarwegende zorgen geuit, met name over:

- geluidsoverlast, mede door de ligging aan het water waar geluid ver draagt;

- een mogelijke toename van drukte en een aantrekkende werking van nieuwe functies;
- verkeers- en parkeerdruk in de directe woonomgeving;
- aantasting van rust, privacy en uitzicht;
- het gevoel dat eerder gewekte verwachtingen over het verdwijnen van het gebouw niet eenduidig zijn geweest.

Enkele bewoners hebben aangegeven dat zij bij behoud of herbestemming van het gebouw juridische stappen overwegen. Dit maakt duidelijk dat de belangen van direct omwonenden niet alleen inhoudelijk, maar ook juridisch zwaar wegen.

Kansen, voorwaardes en verschillen

Naast zorgen zijn ook door direct omwonenden en andere bewoners voorwaarden en kansen benoemd. Deze richten zich met name op:

- een kleinschalige en rustige invulling;
- maatschappelijke functies (zoals watersport, buurtinitiatieven of sanitaire voorzieningen);
- tijdelijke of incidentele activiteiten in plaats van structurele drukte;
- strikte afspraken over beheer, openingstijden en geluid.

De participatie laat zien dat er geen eenduidig draagvlak is, maar wel een breed gedeelde bereidheid om mee te denken, mits grenzen duidelijk zijn. Het verschil in perspectief tussen wijkbrede wensen en belangen van direct omwonenden vormt het centrale spanningsveld in deze afweging.

Bijlagen:

Participatieplan toekomst projectkantoor Weespersluis
Verslagen participatie 2025 (mei- juli 2025) door de GEM inclusief onderzoek buurtbewoners Lars Hageman

Brief omwonenden projectkantoor 12 november 2025- zie pagina 10/11

Standpunt bouwkeet omwonenden Gouw

Kernboodschap

De huidige bouwkeet aan het water was een **tijdelijke voorziening** voor de bouwfase. De ontwikkelaar wil deze keet nu behouden en ombouwen tot **horecagelegenheid**. Wij, omwonenden aan de Gouw, vinden dit **onwenselijk en strijdig** met het karakter van de wijk.
Wij vragen de gemeente vriendelijk om in haar advies **te adviseren tegen blijvend gebruik van deze bouwkeet**.

Bestemmingsplan en ruimtelijke kwaliteit

- De bouwkeet staat in een **woongebied** met een **rustig en groen karakter**.
- De huidige locatie heeft **geen horecabestemming**.
- Het laten staan van de keet als recreatiegebouw is **in strijd met het bestemmingsplan**.
- Als de keet er niet had gestaan, zou er **nooit een vergunning** zijn verleend om een ontsierende bouwkeet neer te zetten.
- Het behouden van een tijdelijk bouwwerk als permanent gebouw is **oneigenlijk gebruik** en schept een **ongewenst precedent**.

Ruimtelijke en landschappelijke inpassing

- De bouwkeet ligt in een park, **aan het water**, een zone die bedoeld is voor **rust, uitzicht en recreatie**.
- Horeca of commercie leidt tot **terrassen, verlichting, bevoorrading, containers**, visueel storend en niet passend bij het beeld van de wijk. Ook leidt het tot verstoring van het avondbeeld en natuur (vleermuizen, vogels).
- De bouwkeet heeft **geen architectonische kwaliteit** of aansluiting bij de woonarchitectuur van de Gouw. De keet is visueel storend: bewoners kijken uit op een tijdelijk, industrieel object.
- Het open, groene en rustige karakter en het prachtige uitzicht van de waterkant gaat **verloren**. Het strand was bedoeld als **natuurstrandje**.

Leefbaarheid en overlast

- **Geluidsoverlast** van bezoekers, muziek en geluid.
- **Privacy verlies**: bezoekers kijken direct uit op woningen en tuinen aan het water.
- **Verkeersdrukte en parkeeroverlast** door bezoekers en bevoorrading in te smalle straten.
- De Gouw is ontworpen als **woongebied**, niet als centrum- of horecazone.

Veiligheid en toegankelijkheid

- De locatie is **niet ingericht voor publiek gebruik**: geen veilige routes, parkeren of verlichting. Naast het fietspad.
- **Brandveiligheid** en **vluchtwegen** in een omgebouwde keet zijn onvoldoende voor een commerciële functie.
- Extra verkeer en alcoholgebruik vergroten **onveilige situaties aan het water**.

Sociaal-maatschappelijk perspectief

- Bewoners hebben hun woningen gekocht op basis van een **rustige, groene woonomgeving**.
- Een horeca of commerciële vestiging verandert dit beeld fundamenteel en tast het **vertrouwen** in ontwikkelaars en overheid aan.
- Verwijdering van de keet zou een **positief signaal** zijn dat de wijk voltooid is en dat de leefkwaliteit van bewoners telt.