VN2025-014764
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 28 oktober 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Oosteinde 1-3; beslissen op bezwaar tegen het verkeersbesluit waarbij twee algemene gehandicaptenparkeerplaatsen worden gerealiseerd ter hoogte van Oosteinde 1-3 (Deels gegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het aantal gereserveerde algemene gehandicaptenparkeerplaatsen terug te brengen tot één;
- het besluit van 19 februari 2025 voor het overige in stand te houden.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren, het aantal gereserveerde algemene gehandicaptenparkeerplaatsen terug te brengen tot één en het besluit van 19 februari 2025 voor het overige in stand te houden.

Bestuurlijke achtergrond

Met dit verkeersbesluit worden er 2 algemene gehandicaptenparkeerplaatsen gerealiseerd ter hoogte van Oosteinde 1-3.

Tegen dit besluit is er bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

- Standpunt: volledig eens met toegankelijkheid voor minder-validen, maar tegen het opofferen van reguliere parkeerplekken in een wijk met hoge parkeerdruk.

Bezwaren:

- Alternatieve locaties volgens bezwaarmaker: ruime groenstroken rondom het gebouw (dichter bij de ingang), parkeergarage van DNB en Sarphatistraat/Sarphatikade waar eerder parkeerplaatsen verwijderd zijn.
- Parkeerdruk in de buurt is al extreem hoog; verwijderen van reguliere plekken maakt de situatie onhoudbaar voor bewoners, bedrijven en bezoekers.
- Kritiek op besluitvorming: gemeente komt toezeggingen niet na om bewoners te betrekken bij plannen. Geen transparantie in afweging; onduidelijk waarom voordeel zwaarder weegt dan nadeel.
- Nieuwe stukken (17 juni 2025) tonen dat het verzoek om gehandicaptenparkeerplaatsen oorspronkelijk afkomstig is van De Nederlandsche Bank (DNB) zelf, en gericht was op het faciliteren van vijf minder valide werknemers met fossiele voertuigen.
- Motivering verkeersbesluit klopt niet: het besluit noemt als doel het verbeteren van de bereikbaarheid voor minder valide bezoekers, maar in werkelijkheid gaat het om interne personeelsvoorzieningen van DNB.
- Praktisch gevolg: de twee gerealiseerde plekken zullen structureel worden gebruikt door DNB-medewerkers, waardoor reguliere bezoekers er nauwelijks gebruik van kunnen maken.

DNB (De Nederlandsche bank) zal na een renovatie van ruim vijf jaar haar deuren weer openen. Het gebouw krijgt een semipubliek karakter, daarom is het ook van belang dat minder valide mensen het gebouw ook kunnen bezoeken. De locatie van deze parkeerplaatsen zijn voor de ingang van DNB.

In de onmiddellijke omgeving van DNB zijn er onvoldoende algemene gehandicaptenparkeerplaatsen. Om deze reden is het van belang dat er twee algemene gehandicaptenparkeerplaatsen worden gerealiseerd voor bezoekers van DNB.

Uit de interne documenten blijkt dat DNB vijf mindervalide medewerkers heeft en daarom heeft verzocht om vijf gehandicaptenparkeerplaatsen. De gemeente heeft dit verzoek echter niet volledig ingewilligd en goedkeuring gegeven voor slechts twee parkeerplaatsen.

Bezwaarmaker geeft in het aanvullend bezwaar aan dat het verzoek om gehandicaptenparkeerplaatsen oorspronkelijk afkomstig is van DNB zelf en gericht was op het faciliteren van vijf minder valide werknemers met fossiele voertuigen.

Daarnaast geven zij aan dat de motivering van het verkeersbesluit niet klopt. Het besluit noemt als doel het verbeteren van de bereikbaarheid voor minder valide bezoekers, maar in werkelijkheid gaat het om interne personeelsvoorzieningen van DNB.

Praktisch gevolg hiervan is volgens hen dat de twee gerealiseerde parkeerplaatsen structureel gebruikt zullen worden door DNB-medewerkers, waardoor reguliere bezoekers er nauwelijks gebruik van kunnen maken.

De commissie is het gedeeltelijk eens met de bezwaarmaker. Uit de interne documenten blijkt dat het gaat om de aanvraag van vijf gehandicaptenparkeerplaatsen voor mindervalide medewerkers van DNB. Er zijn twee parkeerplaatsen aangewezen als algemene gehandicaptenparkeerplaats. Omdat het om twee algemene gehandicaptenparkeerplaatsen gaat, betekent dit dat deze plaatsen voor iedereen toegankelijk zijn en niet uitsluitende voor medewerkers bestemd zijn. Dit houdt in dat iedereen die een Europese gehandicaptenparkeerkaart heeft hier kan parkeren.

Daarnaast blijft het een feit dat DNB een semipubliek karakter heeft en daarom voor iedereen toegankelijk moet zijn.

De primaire afdeling heeft vervolgens een aangepast voorstel gedaan met betrekking tot het aantal gehandicaptenparkeerplaatsen. Zij geven aan bereid te zijn één algemene gehandicaptenparkeerplaats te verwijderen.

Net als de commissie is de primaire afdeling van mening dat DNB een semipubliek karakter heeft en daarom voor iedereen goed toegankelijk moet zijn. Indien DNB parkeerplaatsen voor haar eigen medewerkers wil reserveren, dient zij deze volgens de reguliere procedure aan te vragen, onder vermelding van het kentekennummer van de medewerkers.

De commissie acht de voorgestelde oplossing redelijk en is van oordeel dat met het voorstel alsnog wordt voldaan aan de motivering van het verkeersbesluit.

De commissie is van mening dat het proces rondom dit besluit niet volledig vlekkeloos is verlopen.

Desondanks beschouwt de commissie het voorstel van de primaire afdeling om het aantal algemene gehandicaptenparkeerplaatsen te reduceren tot één als een redelijke en evenwichtige oplossing. Indien de DNB parkeerplaatsen wil reserveren voor haar mindervalide medewerkers, dienen deze op kenteken te worden aangevraagd. Met deze aanpassing wordt, naar het oordeel van de commissie, voldoende recht gedaan aan de belangen van zowel de bezwaarmakers als aan die van DNB en de toegankelijkheid voor mindervaliden.

Hoewel het proces beter had kunnen verlopen, is de commissie van mening dat met dit voorstel de gemaakte fouten in voldoende mate zijn hersteld en het verkeersbesluit alsnog zorgvuldig is gemotiveerd.

Wij adviseren het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren. Dit betekent dat het aantal gereserveerde algemene gehandicaptenparkeerplaatsen teruggebracht dient te worden tot één. Het besluit van 19 februari 2025 voor het overige in stand te houden,

Advies en afstemming

overleg is geweest met VTH en akkoord is bevonden.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke (primaire) besluit zijn mogelijke gevolgen voor de duurzaamheid betrokken.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-066525	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-066526	VERTROUWELIJK - Advies Oosteinde.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord
Akkoord in DB van 4 november.