Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aangepaste stichtingskostentabel
Datum: maandag 7 september 2015 17:12:12

Oke, ik wist niet dat je dat met [redacted] en [redacted] had besproken.

Vat mijn eerdere mail dan ook niet als een opdracht op om aan de slag te gaan. Het is absoluut niet mijn bedoeling om zomaar allerlei werk naar je toe te slingeren. Ik was alleen in de veronderstelling dat het al gebeurd was en wilde zelf graag de goede cijfers in de rekenvoorbeelden gebruiken. Ik weet nu dat dat niet zo is en dat dat ook zo besloten is (ben ik door [redacted] even niet in meegenomen). Maar bij de rekenvoorbeelden heb ik jouw tabel gebruikt, dus dat loopt dan nog gelijk op. Ik bespreek wel met [redacted] of, wanneer en hoe we deze mogelijke "dubbeltelling" gaan oplossen.
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 september 2015 17:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aangepaste stichtingskostentabel

Dat is uiteindelijk niet gebeurd.

Omdat ook van mij inzet gevraagd werd voor andere werkzaamheden dan de VES en de door mij ervaren werkdruk is na overleg met [redacted] een overzicht gemaakt met te verwachten werkzaamheden voor de VES. Dat overzicht heb ik 1 september besproken met [redacted] en [redacted].
Voor de genoemde werkzaamheden is toen bepaald welke werkzaamheden op korte termijn zijn te verwachten en welke werkzaamheden later (niet de komende 7 a 8 weken) kunnen plaats vinden. Door [redacted] is bij dat overleg aangegeven dat het door jouw genoemde bepalen van de opslag bijkomende kosten bij een hogere/lagere commerciële waarde de komende 7 a 8 weken niet uitgevoerd hoefden te worden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
(Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam)

[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 september 2015 16:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Aangepaste stichtingskostentabel

Thanx, deze versie had ik al, maar ik dacht dat jij daarna nog een aanpassing had doorgevoerd. We hadden immers geconstateerd dat met name bij kleine woningen mogelijk een dubbeltelling in de herbouwwaarde zat omdat deze hogere herbouwkosten kennen omdat het kleine woningen zijn én omdat de WOZ per m² van kleine woningen hoger is krijgen ze ook nog een hogere waarde door die

staffel waardoor de herbouwwaarde oploopt bij een hogere WOZ-waarde. Dit zouden we aanpassen. Is dat dan in die staffel herbouwwaarde irt WOZ-waarde gebeurd?

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 september 2015 16:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Aangepaste stichtingskostentabel

Vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
(Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam)

[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 16:34
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Aangepaste stichtingskostentabel

Beste [redacted],

Ik heb de stichtingskostentabel aangepast.
Let op de kosten zijn dus gewijzigd.
Ook de toeslag voor extra kwaliteit bij het stijgen (en dalen) zijn aangepast (nu min € 11 en plus € 15 per m² per € 100 verschil in commerciële waarde.
Voor de gestapelde woningen is het "vertrekpunt" een von van € 2.450 gbo en voor de eengezinswoningen is € 2.250 per m² gbo.

Verder is de tabel tussenwoning en kopwoning uitgebreid naar een kleinere woning van 50 m² gbo (was 60 m²)
Verder is de aanpassing geweest dat ook voor de beneden en bovenwoning (1188 en 1187) gerekend is met kosten voor bergingen.
Nu zijn dus in alle modellen de kosten van bergingen opgenomen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
(Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam)

[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 18 augustus 2015 10:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: grondwaaren per buurt

nog een aanvullende vraag over de stichtingskosten:
er zijn ook stichtingskosten berekend voor kopwoningen, welke woningtypenr hoort hier bij?
de stichtingskosten voor 1185 'flat algemeen/gemengd ' zijn niet per m2 uitgesplitst, zijn deze (per m2) voor alle woninggrootten gelijk?

ik hoor het graag,
groet, [redacted]

1106 'bijzondere architectonische woning '
1108 'dijkwoning '
1113 'bungalow '
1121 'twee-onder-eenkapwoning '
1131 'tussenwoning (repeterend permanent) '
1137 'kwadrantwoning '
1138 'drive-inwoning '
1141 'hoekwoning '
1161 'eindwoning '
1171 'geschakelde woning '
1173 'geschakelde bungalow '
1181 'galerijflat '
1182 'maisonette '
1183 'appartement '
1184 'portiekflat '
1185 'flat algemeen/gemengd '
1186 'penthouse '
1187 'benedenwoning '
1188 'bovenwoning '
1189 'corridorflat '
1211 'vrijstaande woning (repeterend recreatief) '
1332 'studentenwoning (EGWO) '
1333 'bejaardenwoning (EGWO) '
1384 'studentenwoning '
1385 'studenteneenheid (portocabin/container) '
1386 'bejaardenwoning '
1405 'grachtenpand '
1411 'vrijstaande woning (niet-repeterend permanent) '
1431 'tussenwoning (niet-repeterend permanent) '
1436 'herenhuis '
1495 'waterwoning '

1981 'karakteristiek historische benedenwoning (+sierelementen) (Wijk A) '
1982 'karakteristiek historische bovenwoning (+ sierelementen) (Wijk A) '
1984 'herenhuis etagewoning '
1985 'pakhuis etagewoning (wijk A) '
1987 'historische benedenwoning (Wijk A) '
1988 'historische bovenwoning (Wijk A) '.

[redacted]
senior onderzoeker
Onderzoek, Informatie en Statistiek
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres Oudezijds Voorburgwal 300
Postbus 658, 1000 AR Amsterdam
020[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 17 augustus 2015 16:10
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: grondwaaren per buurt

Dag allen,

bijgevoegd een aantal tabellen met de grondwaarden per buurt en woningtype.
de berekening van de opstalwaarden is aangepast ten opzichte van de kaartjes van vanmiddag, de waardes zijn daarmee niet gelijk.

[redacted]: klopt het dat de variabele HINH de oppervlakte is zonder deelobjecten en dat de variabele TAXPPM de taxatiewaarde per vierkante meter is inclusief deelobjecten? Dan is het even de vraag of hier nog een aanpassing in gemaakt moet worden.

groet, [redacted]