Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 5 april 2019
DIV nummer: ZOOV19-2622-Uit-19-712

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft naar aanleiding van een melding van een ontplofte handgranaat op 5 april 2019 een onderzoek ingesteld naar de [redacted] te Amsterdam.

Uit de politierapportage van 5 april 2019 over [redacted] blijkt dat diezelfde ochtend voor de toegangsdeur van [redacted] een handgranaat tot ontploffing is gebracht. [redacted] is gelegen onder het [redacted] De explosie heeft beperkte schade aangericht aangezien de handgranaat onder de betonnen trap terechtkwam en daar ontplofte. Op het moment van de explosie was niemand bij de toegangsdeur aanwezig.

Later op de dag, omstreeks 16:00 uur, kwam er opnieuw bij de politie een melding binnen over een handgranaat bij [redacted] Het gebied was opnieuw afgezet en de politie kwam ter plaatse. Er bleek geen handgranaat te liggen.

Op 6 maart 2019 kwamen er ook meldingen bij de politie binnen over handgranaten bij [redacted]. In de middag was er een melding dat er mogelijk een handgranaat over een hek was gegooid bij [redacted] De politie kwam ter plaatse maar trof niks aan. In de avond kwam er een andere melding binnen dat er twee handgranaten in de club zouden liggen. Ook toen kwam de politie ter plaatse, maar trof geen handgranaten aan.

Door de meldingen over explosieven en het daadwerkelijk afgaan van een handgranaat in de nabijheid van het pand is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord.

Overwegingen

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er een handgranaat is afgegaan bij de ingang van [redacted] gelegen in het drukke centrum van Amsterdam;
- Dat ervan wordt uitgegaan dat de handgranaat is gericht op [redacted] de handgranaat is pal voor de toegangsdeur afgegaan;
- De explosie de veiligheid van omwonenden, voorbijgangers en hotelgasten ernstig in gevaar heeft gebracht en de openbare orde heeft aangetast;
- De directe omgeving van de inrichting vanwege veiligheidsredenen meerdere keren is afgezet door de politie;
- Dat bij de explosie slachtoffers hadden kunnen vallen;
- Dat de een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers);
- Dat er in een korte periode meerdere meldingen zijn geweest over handgranaten in en bij [redacted]
- Dat de meldingen in de combinatie met het daadwerkelijk afgaan van een handgranaat veel onrust veroorzaakt;
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet uitgesloten is dat bij deze inrichting wederom ernstige openbare ordeverstoringen zou kunnen plaatsvinden en dat het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen niet is uit te sluiten.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten.

Zienswijze

[redacted]
De exploitant is op 5 april 2019 telefonisch in de gelegenheid is gesteld [redacted] zienswijze te geven over het voornemen om tot sluiting over te gaan. [redacted] geeft, kort samengevat, aan dat [redacted] hoopt dat [redacted] niet gesloten wordt. Dat zou [redacted] inziens onterecht zijn. Ten eerste omdat de handgranaat niet onomstotelijk op [redacted] gericht zou zijn. Ten tweede omdat [redacted] geen schuld heeft aan het incident en met de sluiting onevenredig benadeeld zou worden. En tenslotte omdat er slechts één incident is geweest.

De zienswijze van [redacted] doet niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Dit belang weegt zwaarder dan het individuele belang van [redacted] Verwijtbaarheid speelt ook geen rol bij het besluit om tot sluiting over te gaan.

Pandeigenaar
Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen zienswijze bij [redacted] afgenomen.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

Conclusie

De incidenten met handgranaten bij (horeca)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.

Bij het besluit om tot sluiting van een pand over te gaan speelt het risico op herhaling een belangrijke rol. Gezien het feit dat bij deze zaak meermaals gedreigd is met handgranaten en zich dit eenmaal heeft

---

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

geconcretiseerd, is het risico op herhaling te groot. Het geopend blijven van deze inrichting levert dan ook een ernstig gevaar op voor de openbare orde. Een periode van rust is nodig om de openbare orde te herstellen, en geeft de politie de gelegenheid om onderzoek te doen wat hier aan de hand is.

In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96., is mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting deze zaak voor onbepaalde tijd te sluiten. Gezien het voornoemde ernstige gevaar voor de openbare orde, dient met spoed te worden opgetreden op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en daardoor kan er geen begunstigingstermijn worden gegeven. Op grond van artikel 5:31, eerste lid, Awb ben ik bevoegd bestuursdwang toe te passen zonder voorafgaande last.

De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de horeca-inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam, 8-4-2019

Burgemeester van Amsterdam,

[redacted] F. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.