To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e@amsterdam.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 3/2/2026 10:15:53 AM
Subject: RE: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling
Received: Mon 3/2/2026 10:15:58 AM

Ja hoor dat kan, maar op zichzelf dit mailen richting de wethouder kan weer leiden tot een discussie over dit punt en ik zou het graag bij de inhoud houden.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 11:13
Aan: 5.1.2e@amsterdam.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

maar wel even benoemen dat we de casus ook met de wethouder hebben besproken toch? Of daar helemaal niets over zeggen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
Directie Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Werkdagen: maandag tot en met vrijdag

Van: 5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 11:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Dank 5.1.2e,

Als ik iets mag adviseren, zou ik dit niet als losstaand feit communiceren richting de erfpachter, maar verder gaan in het proces en daarbinnen dit meenemen.

Er verandert immers niet heel veel □* .

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 10:52
Aan: 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Goedemorgen 5.1.2e

Dank voor de terugkoppeling van het overleg bij de wethouder. Ik zal de erfpachter informeren.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2026 10:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Ha allen,

De wethouder is geïnformeerd over deze casus en staat achter de werkwijze van team erfpacht.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 26 februari 2026 09:14
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Goedemorgen 5.1.2e

Is er inmiddels contact met de wethouder omtrent onderstaande?

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 19 februari 2026 16:50
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Dag 5.1.2e

Ter info onderstaande mail.

Ik hoop dat de wethouder inmiddels of anders snel op de hoogte is van deze aangelegenheid.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @rvd-law.nl>
Verzonden: donderdag 19 februari 2026 16:12
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Geachte heer 5.1.2e,

Kunt u mij inmiddels informeren waar uw overleg toe heeft geleid? Het is na uw onderstaande bericht al weer meer dan een week stil gebleven.

Het kan toch niet moeilijk zijn om dit op te lossen? En mocht u toch tegen een probleem aanlopen, laat u mij dat z.s.m. weten, ik help graag om dat op te lossen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Op 11 feb 2026, om 12:33 heeft 5.1.2e
<5.1.2e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag 5.1.2e

Wij hebben uw mails in behandeling en voeren intern overleg omtrent onderstaande.

U kunt van ons een antwoord tegemoet zien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Afdeling Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2e

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Meer informatie
Informatie over erfpacht in Amsterdam vindt u op www.amsterdam.nl/erfpacht.
U kunt zich hier abonneren op onze nieuwsbrief.

Vragen
Voor vragen over erfpacht kunt u bellen naar **14020,** het informatienummer van de gemeente Amsterdam, of mail uw vraag naar 5.1.2e**@amsterdam.nl**.

1076951

Van: 5.1.2e@rvd-law.nl>
Verzonden: woensdag 11 februari 2026 11:59

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e @gmail.com>; Erfpachtbeheer < 5.1.2e @amsterdam.nl>; Erfpacht < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2e - verklaring notaris levering 1 woning alsmede ingebrekestelling

Geachte mevrouw 5.1.2e,
geachte heer 5.1.2e,
geacht hoofd van de afdeling erfpacht,
geachte heer Van Weyenberg,

Naar aanleiding van mijn onderstaande e-mail heb ik geen antwoord ontvangen.

Ik kan, na 1,5 jaar uitleggen en aandringen bij steeds wisselende behandelaars, na 1,5 jaar lang zoeken en vragen naar wat nu het echte probleem van de gemeente is, na het verzamelen en grondig bestuderen van alle argumenten die de gemeente heeft gebruikt om ons van de erfpachtoverstap te kunnen uitsluiten, en na het indienen van een Woo-verzoek op basis van de beantwoording waarvan glashelder is gebleken dat de gemeente over geen enkel document beschikt waaruit blijkt dat gemeente oog heeft (gehad) ons belang in deze zaak, niet anders dan vaststellen:

- dat de gemeente moet erkennen dat wij in 2004 één nieuw te bouwen woning hebben gekocht en één woning geleverd hebben gekregen;
- dat de gemeente moet erkennen dat er sinds 2004 niets is gewijzigd aan onze feitelijke en juridische woonsituatie, en dat er door ons ook niets hoeft te worden gewijzigd aan deze situatie;
- dat de gemeente derhalve circa 20 jaar lang haar interne erfpachtadministratie niet op orde heeft gehad;
- dat de gemeente geen rechtens relevante argumenten heeft aangevoerd om de door ons op 23 juni 2025 en op 9 januari 2025 voorgestelde oplossingen te weigeren;
- dat er geen aan ons verwijtbare reden is om onze aanvraag overstap te pauzeren of in te trekken

De gemeente is in verzuim is (art. 6:81 BW). Het feit dat u gestelde redelijke termijnen laat voorbijgaan en geen passend antwoord heeft en ons toestuurt, geeft ons het gevoel dat de gemeente ook met deze zaak in zijn maag zit. Het zou de gemeente sieren en veel verdere schade voorkomen als uw afdeling de juistheid van de bovenstaande punten uitdrukkelijk erkent. Wij zouden in ieder geval ongelofelijk opgelucht zijn we deze zaak eindelijk zouden kunnen afsluiten, en denken dat het voor de gemeente ook vele malen beter en verstandiger is om dit dossier niet nog vele jaren te laten dooretteren, maar het nu gewoon op te lossen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Op 20 jan 2026, om 16:28 heeft 5.1.2e @rvd-law.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 5.1.2e, heer 5.1.2e,

Verklaring notaris: één woning
Zie in aanvulling op mijn onderstaande e-mail een verklaring van het notariskantoor dat de levering van onze woning heeft verzorgd. Deze verklaring is opgesteld door 5.1.2e 5.1.2e die destijds ook vanuit het notariskantoor bij de koop en levering van onze woning (en de andere woningen in ons complex betrokken was.

(Ook) hieruit blijkt glashelder dat wij in 2004, dus voor de uitgifte in erfpacht, één woning hebben gekocht. Dat betekent dat de latere erfpachtuitgifte in 2005 is gepasseerd in strijd met ons recht en en strijd met de werkelijkheid. Dat de gemeente zich destijds

onvoldoende heeft vergewist van werkelijke situatie, kan ons niet worden tegengeworpen.

Zoals u weet zijn wij nog steeds bereid mee te werken aan herstel van deze - door anderen gemaakte - fout. Daarmee voldoen wij al al hetgeen nodig is om door te kunnen met de erfpachtoverstap. En daarmee ligt deze zeer vervelende (of misschien inmiddels passender: schandalige) kwestie voor oplossing gereed.

Verklaring gemeente
De (niet door ons) gemaakte fout bij uitgifte kan heel eenvoudig worden hersteld. Graag ontvang ik bijgevoegde verklaring, ondertekend door een bevoegd vertegenwoordiger van de gemeente, retour. Wij zullen er dan voor zorgen dat dit in een notariële akte wordt opgenomen. Zoals gezegd stellen wij voor om dit op te nemen in dezelfde notariële akte als waarin de overstap wordt geformaliseerd. Als er een juridische noodzaak is om de herstel van de fout in de uitgifte en de overstap in separate akten te regelen (waarvan tot op heden niet is gebleken!) dan vernemen wij graag per omgaande met vermelding van de regel(s) waardoor dat onmogelijk is, en dan zijn wij zonodig bereid om beide zaken separaat op onze kosten notarieel vast te leggen.

Overstapaanbieding
Echter, de noodzaak om mee te werken aan herstel van andermans fout hangt voor ons nog af van onze overstapaanbieding. Wij hebben deze aanbieding nog steeds niet ontvangen, en kunnen zodoende nog niet met zekerheid bepalen of wij daar gebruik van willen maken. Daarom verzoek wij u ons zo spoedig mogelijk (binnen 3 weken, zie hieronder) een overstapaanbieding aan ons te doen toekomen. Wij wachten hier al 7 jaar op, deze overstapaanbieding is al sinds 2019 herhaaldelijk schriftelijk aan ons toegezegd! Wij hebben de gemeente eerder in gebreke gesteld, dus verzuim is reeds ingetreden. De gemeente speelt een spel met ons, en ik vraag u om voor de dag te komen met wat de gemeente werkelijk wil. Wij hebben daar recht op.

Niets staat namelijk de gemeente er aan in de weg om de beloofde overstapaanbieding aan ons toe te sturen. Desnoods zou u dat ‘pro forma’ of onder (opschortende of ontbindende) voorwaarde kunnen doen. Op geen enkele manier heeft de gemeente gemotiveerd (c.q. schriftelijk) aangegeven op basis van welke (wettelijke of andere) dwingende regel de gemeente genoodzaakt is om ons geen overstapaanbieding toe te sturen, dus van een juridische belemmering is geen sprake.

Verzuim - ingebrekestelling toezending overstapaanbieding
Omdat ik al op allerlei manieren en met veel geduld en inzet, doch helaas tevergeefs, heb geprobeerd om deze zaak in redelijk overleg op te helpen lossen, moet ik u het volgende aanzeggen. Voor zover het verzuim niet reeds is ingetreden, stel ik de gemeente voor de zekerheid (nogmaals) in gebreke, en geef u een allerlaatste gelegenheid om de overstapaanbieding binnen 3 weken aan ons toe te sturen. Als wij deze dan niet hebben ontvangen, is de gemeente in verzuim, en maken wij aanspraak op alle schade die wij (zullen) lijden als gevolg van het niet nakomen van de toezegging om ons een aanbod te doen, buitengerechtelijke kosten daaronder begrepen.

Wij doen hierbij, als verstandige en redelijk handelende burgers, een vurige oproep aan de gemeente om onze mededelingen, verzoeken en sommaties in deze e-mail serieus te nemen, en daaraan de volle aandacht te geven en de volle juridisch betekenis daaraan toe te kennen, en om vanaf heden te tonen dat de gemeente niet boven de wet staat.

In afwachting van:
- getekende verklaring
- overstapaanbieding

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<20250225 - RE Aanvulling dossiernr 323023 GVON3230230101.pdf>
<20250622 - CONCEPT VERKLARING GEMEENTE.docx>

Op 16 jan 2026, om 15:41 heeft [redacted]@rvd-law.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [redacted],

Neen! Wij gaan geen overeenkomst ondertekenen waar evidente fouten en feitelijke onjuistheden in staan (wat door u uitdrukkelijk is erkend). Niemand kan dat van ons vergen!

Wij voelen ons zeer onder druk gezet door uw onderstaande e-mail! Met name ook de titel “friendly reminder” is sarcastisch en zeer ongepast, dit maakt ons erg boos. Wij verzoeken u dringend om te stoppen met het dreigen met deadlines en met het versturen van dergelijke ongepaste berichten.

U geeft overigens niet eens aan waar overschrijding van die vermeende deadline toe leidt.

Wij proberen al anderhalf jaar om een (op zichzelf overzichtelijk) administratief probleem op te lossen. Wij hebben vanaf het allereerste moment redelijk gehandeld, en maximaal met de u en uw vele voorgangers meegedacht om het probleem op te lossen. U (uw afdeling) weigert echter om het probleem op te lossen. Kennelijk heeft de gemeente (U, de afdeling erfpacht, de wethouder) een verborgen agenda en wil de gemeente in werkelijkheid iets anders bereiken dan het administratieve probleem oplossen.

Mocht de gemeente (u, de afdeling erfpacht, de verantwoordelijk wethouder) op juridische gronden van oordeel zijn geweest dat de door ons voorgestelde oplossing niet toereikend is, had zij die gronden schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Dat is nooit gebeurd, zodat de gemeente in verzuim is, niet wij!

Om tot een oplossing te komen helpt botweg weigeren en dreigen met deadlines niet. Maar, als de gemeente dit toch wil oplossen (wat wij inmiddels betwijfelen) zou de gemeente (u, de afdeling erfpacht, de verantwoordelijk wethouder) moeten beginnen met de door ons aangedragen oplossingen (m.n. van 23 juni 2025 en 9 januari jl.) serieus te nemen. Ik ben een zeer ervaren gespecialiseerd vastgoedadvocaat. Ik laat mij niet afschepen met botte weigering en dreigementen. En u mag er van uit gaan dat als ik een voorstel doe, dat dat juridisch correct, redelijk en doordacht is.

Desondanks heb ik het gevoel gekregen dat de gemeente (ook u) mij als een zeurend kind meent te mogen behandelen.

5.1.2e wordt verzocht om dit bericht onder de aandacht van wethouder S. van Weyenberg te brengen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 16 jan 2026, om 05:14 heeft 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e

Ter aanvulling op de gister verstuurde e-mails wil ik u ook graag attenderen op mijn e-mail van 11 december 2025 met de daarin genoemde verlenging van de acceptatietermijn tot en met **31 januari 2026** (volledigheidshalve bijgevoegd).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Afdeling Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2e 5.1.2e
E 5.1.2e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl/erfpacht
Afwezig: maandag

Meer informatie
Informatie over erfpacht in Amsterdam vindt u op www.amsterdam.nl/erfpacht. U kunt zich hier abonneren op onze nieuwsbrief.

Vragen
Voor vragen over erfpacht kunt u bellen naar 14020, het informatienummer van de gemeente Amsterdam, of mail uw vraag naar 5.1.2e @amsterdam.nl.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 15 januari 2026 14:17
Aan: 5.1.2e @rvd-law.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e @gmail.com>
Onderwerp: RE: 5.1.2e : reactie op mail van 13 januari - in gang zetten notariële aanpassing

Geachte 5.1.2e

Ook hierop reageer ik graag namens mijn collega, mevrouw 5.1.2e.
Dank voor uw e-mail. Telefonisch is meerdere malen aangegeven dat wij niet per erfpachter maatwerk toepassen. Onze standaarddocumenten zijn zorgvuldig opgesteld met meerdere experts. Ook is de obligatoire handelswijze in het leven geroepen na invoering van de overstap naar eeuwigdurende erfpacht. Zoals ook aangegeven is dat een politiek besluit geweest. Hiertegen kunnen wij niks doen.

Kortom uw voorstellen zullen wij niet zo overnemen/accepteren. Wat mijn collega al heeft aangegeven gaan wij wel serieus uw **tekstvoorstellen** voor de aanbieding samenvoeging en bestemmingswijziging bekijken.
Graag willen wij nu echt overgaan tot afronding van dit dossier en zoals in mijn zojuist verstuurde e-mail aangegeven zien wij een nieuwe acceptatie (**zonder toevoegingen**) graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Afdeling Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2e

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Meer informatie
Informatie over erfpacht in Amsterdam vindt u op www.amsterdam.nl/erfpacht.
U kunt zich hier abonneren op onze nieuwsbrief.

Vragen
Voor vragen over erfpacht kunt u bellen naar **14020,** het informatienummer van de gemeente Amsterdam, of mail uw vraag naar 5.1.2e **@amsterdam.nl**.

Van: 5.1.2e @rvd-law.nl>
Verzonden: donderdag 15 januari 2026 12:54
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>;
5.1.2e @gmail.com>
Onderwerp: Re: 5.1.2e : reactie op mail van 13 januari - in gang zetten notariële aanpassing

1076951

Geachte mevrouw 5.1.2e,

Dank voor uw mail.

Anders dan u schreef, heb ik mijn commentaar, geheel zoals afgesproken, per e-mail aan u gezonden, op een manier die gereed ligt voor acceptatie door de gemeente. U kunt uit mijn mail precies opmaken welke zaken naar mijn mening onjuist zijn in de eerdere aanbieding van de gemeente van 22 mei 2025, en daarbij heb ik tevens gemotiveerd aangegeven waarom ik van oordeel ben die zaken onjuist en onnodig zijn.

Waarom de gemeente van mening is dat mijn voorstellen niet zouden volstaan om de ontdekte omissie op te lossen blijft volstrekt onduidelijk. Uit ons telefoongesprek van vandaag maak ik (opnieuw) op er alleen een administratieve noodzaak zou bestaan om te standaard aanbiedingstekst aan te houden, zelfs als de inhoud niet klopt met de situatie. Ik vind het jammer dat ook u nu geen argumenten geeft waarom mijn voorstel van 9 januari jl. volgens niet zou volstaan om de ontdekte omissie op te lossen. U herhaalt wel steeds dat u er blijkbaar anders over denkt, maar u blijft zwijgen over waarom en vooral op basis van welke regels u meent dat e.e.a. alleen kan worden opgelost middels het (door u erkend onjuiste) formulier van de gemeente.

Wij vinden dit teleurstellend, u bent immers bij uitstek deskundig, het zou dan toch op uw weg liggen om binnen uw afdeling duidelijk te maken dat het anders en beter kan. U heeft erkend dat er niets in goederenrechtelijke zin verandert en evenmin in feitelijke zin. Ik kan niet begrijpen waarom dat niet mag worden opgeschreven, en waarom ik een aanbieding moeten ondertekenen waarin foutief iets anders staat en u legt dat ook niet uit! Wij vinden het ook teleurstellend de argumentatie afschuift door te verwijzen naar de notaris die mij zou moeten “belehren”. Ik ben er van overtuigd dat een notaris er juridisch geen enkel bezwaar tegen zou hebben als de zaak zou worden opgelost op de door mij voorgestelde manier.

Nu iedere argumentatie waarom mijn voorstellen juridisch niet zouden kloppen al sinds 23 juni 2025 is uitgebleven, moet ik concluderen dat de huidige tussenstand is dat de gemeente zonder deugdelijke motivatie weigert om onze redelijke voorstellen te accepteren.

Onze voorstellen van 23 juni 2025 en 9 januari 2026 blijven van kracht. Wij hebben niet per se haast met het formaliseren, maar wij blijven wel volop aanspraak maken op de overstapregeling zoals sinds 2019 beloofd. Onze bereidheid om mee te werken aan het met elkaar in overeenstemming brengen van akte en de feitelijke situatie is glashelder en staat niet ter discussie. Dat onze overstap gepauzeerd is ligt dus niet aan ons maar enkel en alleen aan de gemeente. Wij doen er van onze kant alles aan om e.e.a. vlot te trekken. Wij willen voorkomen dat wij daardoor in een slechtere financiële positie komen, en daarom hebben wij zoals u weet de gemeente reeds eerder aansprakelijk gesteld voor alle schade die wij (zullen) lijden door de weigering van de gemeente om e.e.a. op te lossen. Ook hebben wij de verjaring van onze rechten in dat verband gestuit. Dat betekent dat de gemeente er geen enkel voordeel bij heeft om deze kwestie op de lange baan te schuiven. Het zal een keer moeten worden opgelost.

Wij verzoeken de gemeente opnieuw om nu spoedig een (concept) overstap overeenkomst met berekening van de afkoopsom op te stellen. Die zou niet veranderen, zo heeft u mij namens de gemeente beloofd in pas gesprek op 11 december 2025 . Of deze overstap gelijktijdig danwel ná de bestemmingsaanpassing wordt geformaliseerd, kunnen we later bespreken, en ik denk eerlijk gezegd dat wij daar altijd een oplossing voor zullen kunnen vinden. Niets staat eraan in de weg om de concept overstap overeenkomst alvast op te stellen. Dan weten wij waar wij aan toe zijn.

Ik zal de notaris informeren, en een concept akte tot bestemmingswijziging laten opstellen. Zodra deze gereed is zal die aan u en aan [redacted] 5.1.2e laten toezenden. U

hoeft geen actie te nemen richting onze notaris.

p.s. u schrijft dat het op basis van art 5.4. van de raadsvoordacht niet mogelijk is om één akte op te stellen. Dat staat er echter niet! Wat er staat is:
1. “*dat de erfpachter aan alle verplichtingen uit het voortdurend erfpachtrecht voldoet en bereid is de akte op orde te brengen als er in de huidige akte gegevens ontbreken of van de feitelijke situatie afwijken*” ∂Daaraan voldoen wij, wij zijn daartoe bereid!
2. "*Het houdt ook in dat de erfpachter niet naar eeuwigdurende erfpacht over kan stappen als hij niet bereid mee te werken aan het met elkaar in overeenstemming brengen van akte en de feitelijke situatie*." ∂ wij zijn daartoe bereid, dus we kunnen overstappen! Nogmaals: dat NIET het geval. Of bent u nog steeds van mening dat wij weigeren om de omissie aan te passen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Op 13 jan 2026, om 12:55 heeft 5.1.2e,
5.1.2e <5.1.2e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Het houdt ook in dat de erfpachter niet naar eeuwigdurende erfpacht over kan stappen als hij niet bereid mee te werken aan het met elkaar in overeenstemming brengen van akte en de feitelijke situatie.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Mail-bijlage.eml>