VN2026-012003
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 06 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaren gericht tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor het vergroten van een woning met een dakuitbouw en dakterras op de vierde verdieping en een dakterras op de vijfde verdieping op de Fagelstraat 83-4.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is verleend en in heroverweging in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 26 maart 2026 is een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van een woning met een dakuitbouw en dakterras op de vierde verdieping op de locatie Fagelstraat 83-4 in Amsterdam. Hiertegen is door twee bewoners van het pand bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Bezwaren</u>

a. De oppervlakte van de woningen is onjuist op de bouwtekeningen weergegeven.

b. Ten onrechte zijn bezwaarmakers niet gehoord tijdens de aanvraagprocedure, terwijl het bouwplan gevolgen heeft voor hun woongenot en woonruimten.

c. Het pand vertoont diverse ernstige gebreken, er is sprake van lekkages en schimmelvorming.

d. Uitvoering van het bouwplan zal leiden tot overlast.

e. Het bouwplan leidt tot aanpassing van het trappenhuis, hetgeen tot wijziging van het gehuurde zal leiden.

Overwegingen

Het bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan doordat de maximum goot- en bouwhoogte wordt overschreden. Om medewerking aan het bouwplan te kunnen verlenen is toepassing gegeven aan de afwijkingsmogelijkheden als bedoeld in artikel 4.19 van het omgevingsplan. Hierbij is kort samengevat overwogen dat vanuit stedenbouwkundige uitgangspunten geen bezwaren bestaan tegen het bouwplan. De commissie stelt vast dat bezwaarmakers geen gronden met betrekking tot de ruimtelijke beoordeling van het bouwplan naar voren hebben gebracht. Ook overigens is niet gebleken dat deze beoordeling onjuist is.

Voor zover is aangevoerd dat sprake zal zijn van overlast ten gevolge van de bouwwerkzaamheden overweegt de commissie dat, gelet op het toepasselijk toetsingskader, bij de beslissing op de aanvraag niet kan worden meegewogen dat de uitvoering van het bouwplan overlast met zich mee zal brengen. Hetzelfde geldt voor de naar voren gebrachte gronden inzake de gebreken aan het pand en wijziging van het gehuurde. Deze aspecten spelen bij de beoordeling van de aanvraag geen rol.

Ten aanzien van de oppervlakte van de woningen die volgens bezwaarmakers niet juist op de bouwtekeningen van de bestaande situatie staat weergegeven, overweegt de commissie dat het college een beslissing moet nemen op de aanvraag zoals die voorligt. Het is aan het college om te beoordelen of de ingediende gegevens en bescheiden voldoende zijn. De vereisten voor de indiening van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken staan in artikel 7.3 en 7.4 van de Omgevingsregeling en artikel 4.9 van het omgevingsplan. Het opgeven van de vloeroppervlakte per woning is op grond hiervan niet vereist en had ook op de tekening kunnen worden weggelaten. Niet gebleken is dat de aanvraag en bijbehorende stukken onvoldoende beeld geven van de omvang, ligging en impact van het bouwplan. De commissie overweegt verder dat de weergave van de bestaande situatie niet van doorslaggevend belang is voor de beoordeling van deze aanvraag. Een andere weergave van de vloeroppervlakte van de woningen van bezwaarmakers leidt er immers niet toe dat geoordeeld moet worden dat het bouwplan in strijd is met de regels van het omgevingsplan.

Ten aanzien van participatie overweegt de commissie dat, hoewel aanbevolen, in Amsterdam participatie alleen verplicht is gesteld bij de aanvraag voor een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Daarvan is in dit geval geen sprake. Participatie is in dit geval niet verplicht en het achterwege laten van het informeren van bezwaarmakers over het bouwplan kan daarom niet leiden tot weigering van de gevraagde omgevingsvergunning. Verder merkt de commissie op dat van zowel de aanvraag als het bestreden besluit op correcte wijze is kennisgegeven, zodat bezwaarmakers wel van de ingediende aanvraag en het bouwplan op de hoogte konden zijn.

Conclusie

Omdat zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voordoen is deze terecht verleend en kan het bestreden besluit in heroverweging in stand blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-052744	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-053006	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.26.006820.001-002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord