[redacted]

Van: jasper.groen@[redacted]
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 14:27
Aan: Abd, Zohair el; Nadif, Imane
CC: [redacted]; Doorninck, Marieke van
Onderwerp: Wie heeft de grootste

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Jasper

Van: Abd, Zohair el <z.elabd@raad.amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 10:25
Aan: Jasper Groen <jasper.groen@[redacted]>; Nadif, Imane <I.Nadif@raad.amsterdam.nl>
Onderwerp: ter inspiratie....

Buiten reikwijdte Woo [redacted]

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 8:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvulling tekst over windturbines

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 jan. 2021 om 13:53 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Dag [redacted],

Buiten reikwijdte Woo [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Jasper

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:48
Aan: Jasper <[redacted]>
Onderwerp: Aanvulling tekst over windturbines

Hee Jasper,

Buiten reikwijdte Woo

[redacted]

[redacted]

Groet, [redacted]

[redacted]
Hoofd Communicatie & Persvoorlichting
[redacted]
GroenLinks Amsterdam
amsterdam.groenlinks.nl | groenlinks@amsterdam.nl | (020) [redacted]
Volg GroenLinks Amsterdam ook op Twitter, Facebook en Instagram

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 14:43
Aan: Jasper Groen
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb

Art. 5.1.2.i Woo
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 feb. 2020 om 14:41 heeft Jasper Groen [redacted]> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2020 om 14:05 heeft [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Van: Jasper Groen [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 13:53
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb
Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2020 om 13:40 heeft [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

Van: Jasper Groen
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 13:37
Aan: @amsterdam.nl>
CC: @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb
Gaan we als Amsterdam nergens landelijk gebied in?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2020 om 12:40 heeft @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

Van:
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 10:49
Aan: @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; Femke Roosma @>; Grooten, Lene GMail @>; Nadif, Imane @raad.amsterdam.nl>; Blom, Simion @>; Jong, Dorrit de @raad.amsterdam.nl>; Renssen, Nienke van @raad.amsterdam.nl>; @raad.amsterdam.nl>; Mourabit, Khadija al @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; List, Marijn van der @amsterdam.nl>; 'Zeeger Ernsting ' @gm Pijpen, Jenneke van @amsterdam.nl>; 'Tirza de Fockert @>; Meliani, Touria @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>;

[redacted]@amsterdam.nl>; Doorninck, Marieke van [redacted]@amsterdam.nl>; Groot Wassink, Rutger [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@groenlinksamsterdam.nl
Onderwerp: RE: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb

Ha [redacted]

Buiten reikwijdte Woo [redacted]

Jasper

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 17:48
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; Femke Roosma [redacted]; Grooten, Lene [redacted]; Nadif, Imane [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Blom, Simion [redacted]; Jong, Dorrit de [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Renssen, Nienke van [redacted]@raad.amsterdam.nl>; [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Mourabit, Khadija al [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; List, Marijn van der [redacted]@amsterdam.nl>; Jasper Groen [redacted]; Zeeger Ernsting

[redacted]@[redacted]>; Pijpen, Jenneke van [redacted]@amsterdam.nl>; Tirza de Fockert [redacted]@[redacted]>; Meliani, Touria [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Doorninck, Marieke van [redacted]@amsterdam.nl>; Groot Wassink, Rutger [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@groenlinksamsterdam.nl
Onderwerp: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb

GLA Communicatie week 7, 10 t/m 14 feb

Vanuit de formats geen directe verzoeken om communicatie, maar toch genoeg te delen met onze achterban de komende week.

[redacted]
buiten bereik verzoek
Buiten reikwijdte Woo

- [redacted]



Groet, [redacted] en [redacted]

[redacted]
Communicatie & Persvoorlichter
[redacted]@amsterdam.nl
(020) [redacted] | 06-[redacted]
GroenLinks Amsterdam
amsterdam.groenlinks.nl |
groenlinks@amsterdam.nl | (020) 55 23 479
Volg GroenLinks Amsterdam ook op Twitter,
Facebook en Instagram

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 14:43
Aan: Jasper Groen
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb

Art. 5.1.2.i Woo
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 feb. 2020 om 14:41 heeft Jasper Groen [redacted]> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2020 om 14:05 heeft [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Van: Jasper Groen [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 13:53
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb
Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2020 om 13:40 heeft [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

Van: Jasper Groen
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 13:37
Aan: @amsterdam.nl>
CC: @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb
Gaan we als Amsterdam nergens landelijk gebied in?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 feb. 2020 om 12:40 heeft @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

Van:
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 10:49
Aan: @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; Femke Roosma @>; Grooten, Lene GMail @>; Nadif, Imane @raad.amsterdam.nl>; Blom, Simion @>; Jong, Dorrit de @raad.amsterdam.nl>; Renssen, Nienke van @raad.amsterdam.nl>; @raad.amsterdam.nl>; Mourabit, Khadija al @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>; List, Marijn van der @amsterdam.nl>; 'Zeeger Ernsting ' @gm Pijpen, Jenneke van @amsterdam.nl>; 'Tirza de Fockert @>; Meliani, Touria @amsterdam.nl>; @amsterdam.nl>;

[redacted]@amsterdam.nl>; Doorninck, Marieke van [redacted]@amsterdam.nl>; Groot Wassink, Rutger [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@groenlinksamsterdam.nl
Onderwerp: RE: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb

Ha [redacted]

Buiten reikwijdte Woo [redacted]

Jasper

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 10 februari 2020 17:48
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; Femke Roosma [redacted]; Grooten, Lene [redacted]; Nadif, Imane [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Blom, Simion [redacted]; Jong, Dorrit de [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Renssen, Nienke van [redacted]@raad.amsterdam.nl>; [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Mourabit, Khadija al [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; List, Marijn van der [redacted]@amsterdam.nl>; Jasper Groen [redacted]; Zeeger Ernsting

[redacted]@[redacted]>; Pijpen, Jenneke van [redacted]@amsterdam.nl>; Tirza de Fockert [redacted]@[redacted]>; Meliani, Touria [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; Doorninck, Marieke van [redacted]@amsterdam.nl>; Groot Wassink, Rutger [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@groenlinksamsterdam.nl
Onderwerp: Communicatieupdate 10 feb t/m 14 feb

GLA Communicatie week 7, 10 t/m 14 feb

Vanuit de formats geen directe verzoeken om communicatie, maar toch genoeg te delen met onze achterban de komende week.

[redacted]
buiten bereik verzoek
Buiten reikwijdte Woo

- [redacted]



Groet, [redacted] en [redacted]

[redacted] Communicatie & Persvoorlichter
[redacted]@amsterdam.nl
(020) [redacted] | 06-[redacted]
GroenLinks Amsterdam
amsterdam.groenlinks.nl |
groenlinks@amsterdam.nl | (020) 55 23 479
Volg GroenLinks Amsterdam ook op Twitter,
Facebook en Instagram

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 21:17
Aan: Groen, Jasper; Jasper Groen
Onderwerp: Fwd: link naar hele rapportje

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Datum:** 12 februari 2020 om 08:41:46 CET
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: link**
>
> https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/college/wethouder/marieke-doorninck/persberichten/amsterdam-genoeg-zon-windstroom-80/?reload=true

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 8:20
Aan: [redacted]; Ernsting, Zeeger; Nadif, Imane; Groen, Jasper; Kat, Hulya; Timman, Dehlia; Rooderkerk, Ilana; Marttin, Anne; Nijssen, Stijn; Lammeren, Johnas van; Bakker, Anke; Bloemberg, Jennifer; Flentge, Erik; Schreuders, David; Bakker, Tiers; Kilic, Ayşegül; Koyuncu, Suleyman; Mangal, Eduard; Nanninga, Annabel; Schijndel, Anton van; Kreuger, Kevin; Boomsma, Diederik; Michel, Bowine; Wijmenga, Niek; Soest, Wil van; Beving, Paul; Ceder, Don; Heuvel, Gerjan van den; Simons, Sylvana; Verkerke, Vreer; Vroege, Jan-Bert; Poorter, Maarten; Torn, Rik; Biemond, Hendrik; Heinhuis, Lian; Zijlstra, Tim; Yilmaz, Numan; Havelaar, Rogier; Wolff, Frits de; Huisman, Sander; Veldhuyzen, Jazie; Boer, Adrien de
CC: [redacted], [redacted]
Onderwerp: RE: Regionale Energie Strategie
Bijlagen: Pb-059 Amsterdam op koers om CO2 uitstoot in 2030 met 55% terug te dringen.docx

Geachte leden van de commissie MLD,

Vandaag krijgt u de Routekaart Amsterdam Klimaatneutraal 2050 toegestuurd.

Om u eerder op de hoogte te stellen dan de media, kunt u de stukken via onderstaande link bekijken. Bijgevoegd treft u ook het persbericht aan.

amsterdam.nl/klimaatneutraal

Met hartelijke groet,

[redacted]
[redacted] wethouder Van Doorninck
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 10:14
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: FW: Moties GL / zon en kernenergie / FvD

Art. 5.1 2.i Woo

[redacted]

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	9 maart 2021
Portefeuille(s)	Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid
Portefeuillehouder(s):	Marieke van Doorninck
Behandeld door	Ruimte en Duurzaamheid, bestuurszaken.rd@amsterdam.nl
Onderwerp	Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid (RES); gewijzigde Amsterdamse windzoekgebieden ten behoeve van de RES 1.0.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Via deze brief informeer ik u over het besluit van het college om de Amsterdamse windzoekgebieden te wijzigen naar aanleiding van de uitgevoerde onderzoeken ten behoeve van de RES 1.0 (zie bijlage). De gewijzigde windzoekgebieden worden ingebracht in de regionale afstemming met de partners in het RES-proces: de Provincie Noord-Holland, de waterschappen, netbeheerder Liander en alle betrokken (buur)gemeentes. Zodra de inbreng van alle partners is afgestemd wordt de RES 1.0 eind mei aan de gemeenteraad voorgelegd ter instemming, samen met de beantwoording van de moties die zijn ingediend in de raadsvergadering van februari.

In de strijd tegen klimaatverandering moet er veel meer duurzame elektriciteit worden opgewekt. Door zonnepanelen op grote en kleine daken, door windmolens op zee maar ook door windmolens op land, zoals vastgelegd in het Klimaatakkoord. Als stad willen we daar onze verantwoordelijkheid in nemen, door ook binnen onze stadsgrenzen te zoeken naar de meest geschikte plekken voor nieuwe windmolens.

In april 2020 heeft uw raad de concept Regionale Energiestrategie Amsterdam vastgesteld waarin zoekgebieden voor de mogelijke plekken voor windmolens binnen de gemeentegrenzen zijn aangewezen en de ambitie is vastgelegd om vóór 2030 tenminste 50 megawatt extra vermogen windenergie te realiseren. Dit betekent dat er binnen de gemeentegrenzen ongeveer zo'n 17 windmolens van 3 MW per stuk bij moeten komen om die ambitie te halen. De vergunningen hiervoor moeten voor 2025 zijn verleend.

Het afgelopen jaar heeft de gemeente onderzoek gedaan in de zoekgebieden. Op basis van dit onderzoek en gesprekken met bewoners en belanghebbenden zijn de zoekgebieden verkleind en geprioriteerd.

De aanpassingen van de windzoekgebieden zijn gedaan op basis van het afwegingskader van het Nationaal Programma RES, dat bestaat uit 4 aspecten:

1. *Hoeveelheid duurzame elektriciteit die zal worden opgewekt*: voor Amsterdam tenminste 50 MW extra opgesteld vermogen windenergie voor 2030.
2. *Maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak*: o.a. gemeten door enquêtes, de uitkomsten van het participatietraject en de wensen en bedenkingen en reacties die zijn geuit bij de concept RES NHZ.
3. *Ruimtelijke inpassing* en effecten op landschap en natuur: o.a. inzichtelijk gemaakt via de Quickscan windzoekgebieden in relatie tot landschappelijke waarden en natuurwaarden.
4. *Effecten op het elektriciteitssysteem*: het perspectief vanuit de netbeheerder Liander.

Windzoekgebieden verkleind en geprioriteerd
De windzoekgebieden zijn verkleind door een grens te hanteren van 350 meter tot geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen. Hierdoor zijn grote delen van de zoekgebieden afgevallen als potentiële locatie.

Bij de belangenafweging in de overgebleven gebieden zijn de reacties van alle belanghebbenden, waaronder degenen met zorgen over gezondheidsrisico's of die zich hebben uitgesproken tegen windturbines, de reacties van de natuur-en milieuorganisaties en alle adviezen van de stadsdelen meewogen. Daarnaast is er nauw overleg met de buurgemeenten. We houden o.a. rekening met woningbouwplannen, zoals in Zaanstad (Achtersluispolder) en Oostzaan (Radio 9, Zuideinde 134). Met andere gemeenten, zoals Diemen kijken we naar samenwerking in zoekgebieden langs gemeentegrenzen.

De gebieden op de kaart (zie bijlage) die een groene kleur hebben gekregen hebben zijn de voorkeursgebieden voor nieuwe windmolens. De hypothese is dat de windambitie in de groen gekleurde gebieden te realiseren is. Hierbij houden we er rekening mee dat in deze gebieden later in het proces locaties om allerlei redenen nog kunnen afvallen. Bijvoorbeeld omdat uit onderzoek blijkt dat de hinder op een specifieke locatie te groot is, of er te grote schade voor de natuur ontstaat. Als de ambitie niet in de groene gebieden kan worden gerealiseerd komen eerst de 'gele' en daarna de 'rode' reservegebieden in beeld.

Voor vrijwel alle zoekgebieden in Amsterdam geldt een hoogtebeperking van 146 meter vanwege de aanvliegroutes van Schiphol. De enige plek waar die hoogtebeperking niet geldt, is in het noordoosten van het zoekgebied IJburg. In de bijgevoegde collegeflap treft u een onderbouwing van de afweging per zoekgebied.

Uitgebreid lokaal participatieproces in voorkeursgebieden
De afgelopen maanden hebben we als gemeente zoveel mogelijk bewoners betrokken en zo transparant mogelijk geïnformeerd over de mogelijke komst van windmolens in Amsterdam. In totaal hebben honderden mensen zich voor die verschillende bijeenkomsten aangemeld. Daarnaast hebben we bewoners de afgelopen tijd geïnformeerd met een bewonersbrief en een artikel in de stadskrant, die huis aan huis is verspreid.

Ook de komende tijd blijven we in gesprek. Naar aanleiding van de aangepaste zoekgebieden organiseren we in april voor Nieuw-West, Zuidoost, Oost en Noord (de stadsdelen waar zoekgebieden zijn) bewonersbijeenkomsten en komt er één stadsbrede bijeenkomst met algemene informatie over windenergie. Hiervoor worden ook bewoners van buurgemeenten uitgenodigd. Dit is conform motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker.

In de voorkeursgebieden ('groene' gebieden) start de gemeente na de vaststelling van de RES 1.0 een lokaal participatieproces. In overleg met bewoners bepaalt de gemeente voorkeurslocaties voor windmolens binnen de zoekgebieden. Daarna ontwikkelen initiatiefnemers met bewoners en belanghebbenden, onder regie van de gemeente, een participatieplan waarin ook komt te staan hoe bewoners kunnen meeprofiteren van de opgewekte energie. De gemeente verleent alleen planologische medewerking aan het plaatsen van windmolens als de initiatiefnemers toezien op minstens 50% lokaal eigendom, en als er een door het college goedgekeurd participatieplan ligt dat is opgesteld in overleg met de omgeving.

Overige moties
De gemeenteraad heeft in februari 2021 door middel van moties voorwaarden meegegeven voor de medewerking aan initiatieven[1]. Ook zijn moties ingediend voor een evaluatie van het participatieproces tot nu toe.[2] De volledige beantwoording en afdoening van de moties zal aan uw raad worden voorgelegd samen met de RES 1.0 in mei 2021.

Besluitvorming RES 1.0
De gewijzigde windzoekgebieden worden nu ingebracht in de regionale afstemming van de RES Noord Holland Zuid. Samen met de inbreng van de andere partners in de regio vormt de inbreng van Amsterdam dan de RES 1.0. De RES 1.0 wordt volgens planning op 20 april voorgelegd aan het college, op 20 mei aan de raadscommissie FED en op 26 of 27 mei aan uw gemeenteraad,

[1] Tijdens de raadsbehandeling van de Reactienota op de Concept RES zijn de volgende moties aangenomen:
- motie #35 van het lid Kreuger (JA21) inzake reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid: Altijd een milieueffectrapportage (MER),
- motie #67 van de leden Heinhuis, Groen, Timman en N.T. Bakker inzake expertsessies voor bewoners onderdeel van participatietraject
- motie #72 van het lid N.T. Bakker inzake participatie RES [1].
- motie #71 van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windturbines [1]
- motie #77 van de leden Groen en Heinhuis inzake het integraal toepassen Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land [1].
- motie #78 van de leden Groen en Heinhuis inzake stimuleer innovatieve oplossingen tegen geluidshinder windturbines.[1].
- motie #83 van de leden Timman en Heinhuis inzake helder afwegingskader en gezondheidstoets [1]
- motie #84 van het lid Timman inzake gebruik toegepaste audiovisuele techniek bij burgerparticipatie om overlast goed in kaart te brengen

[2] Het betreft de volgende twee moties:
- motie #43 van de leden Kreuger (JA21) en Boomsma (CDA) inzake reactienota Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid: Evaluatie.
- motie #73 van het lid Kiliç inzake evaluatie en verbetering participatieproces.

Begin juli 2021 wordt de RES 1.0 naar het nationaal programma RES gestuurd voor doorrekening door het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL). Het PBL geeft advies aan het Rijk over het bereiken van de klimaatdoelen.

Meer informatie en nadere onderbouwing bij de nieuwe zoekgebieden treft u aan in bijgevoegde collegevoordracht.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,



Marieke van Doorninck
Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Duurzaamheid

Bijlagen

1. Collegevoordracht.
2. Gewijzigde kaart zoekgebieden.
3. Overzicht participatiestappen beleidsfase.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 maart 2020 15:38
Aan: Jasper Groen
Onderwerp: Fwd: Feedback

Ha Jasper,
Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Beantwoording dd 23 september 2020 van de technische vragen gesteld op 18 september 2020 door het raadslid Groen (GroenLinks), betreffende de Transitievisie warmte incl. Nota van Beantwoording

Inleiding: Onderstaande zijn technische vragen van de fractie van GroenLinks betreft de TVW die op 24 september besproken wordt in commissie FEZ. Verzoek te antwoorden te delen met alle fracties.

Toelichting Vraag 1: Bij de Technische Sessie is uitgelegd dat het elektriciteitsnet nu snel duurzamer wordt, maar we gaan de TVW en de aanpak WAM pas over 5 jaar herijken. Het model van Overmorgen zou mogelijk moeten maken dat zodra er een nieuwe norm is voor de duurzaamheid van de nationale energiemix, die meteen wordt doorgerekend (dat verschilt toch maar één getal in de spreadsheet?).

Vraag 1: Kunnen we dat dan meteen verwerken in plaats van over vijf jaar?

Antwoord 1: Nee dat kunnen we niet meteen verwerken.
In de technische sessie is uitgelegd dat de duurzaamheid van de elektriciteitsproductie niet op elk moment het zelfde is. Zomers maken we veel stroom met PV panelen, het patroon voor windenergie heeft een kleiner schommeling maar wisselt ook. De warmtevraag heeft juist in de winter een enorme piek. Rekenen met het jaargemiddeld van de warmtevraag en van de duurzaamheid van elektriciteit geeft daarom een vertekend – te rooskleurig – beeld van de CO2-uitstoot door elektrisch verwarmen.
Om een betrouwbaar beeld te geven is fijn afstemming nodig tussen CO2-cijfers voor elektriciteitsproductie en de momenten van warmtevraag. Dat is een ingewikkelde klus die ook nog eens aanname op aanname stapelt. In theorie kan zo'n rekensom gemaakt worden maar de uitkomst heeft een grote onzekerheid.
De berekeningen die CE Delft heeft gemaakt van de CO2-uitstoot in 2030, 2040 en 2050 naar aanleiding van motie 2020.124 toekomstgerichte warmtenetten [Groen, Timman, Marttin] gecombineerd met de analyse en redeneerlijn opgesteld met de werkgroep en experts van Over Morgen in bijlage 3 van de Tvw vinden wij voldoende onderbouwing voor het besluit dat nu voor ligt: vaststellen van de Tvw.

Toelichting vraag 2: In antwoord op vragen van GroenLinks antwoordde het college: In de nieuwe norm NTA8800 (ingang per 01.01.2021) is het percentage voor het gemiddelde rendement van de Nederlandse elektriciteitsopwekking vastgesteld op 69%. Hiermee worden elektrische toepassingen duurzamer.

Vraag 2: Als die norm ander wordt, zouden ook de door Overmorgen uitgevoerde berekeningen over de optimale optie per wijk moeten veranderen. Kan dat nu al op basis van de nieuwe norm het model van Overmorgen worden doorgerekend. Kan het college inzichtelijk laten maken wat de nieuwe norm betekent voor de duurzaamheid van de verschillende warmtealternatieven?

Antwoord 2: Zie antwoord op vraag 1. In de buurtuitvoeringsplannen gebruiken we ook actuele cijfers over de CO2-uistoot van de energiemix. Hiervoor maken we gebruik van https://www.co2emissiefactoren.nl/
Een geleidelijke verandering van de CO2-uitstoot wordt dus meegenomen in de berekeningen.
De norm die u aanhaalt is bedoeld voor het berekenen van Energie-Indexen bestaande bouw en BENG eisen nieuwbouw. Dit getal is dus geen jaargemiddelde van de werkelijke CO2 uitstoot op basis van de huidige energiemix.

Vraag 3: CE Delft heeft uitgerekend wat de bespaarde CO2 is door aardgasvrij te gaan, met een model per techniek. Overmorgen heeft uitgerekend welke warmteoptie per buurt de laagste maatschappelijke kosten oplevert. Is het eenvoudig mogelijk op basis van die berekeningen uit te rekenen wat de kosten per bespaarde uitstoot CO2 zijn voor de verschillende warmteopties per buurt?

Antwoord 3: Nee dat is niet eenvoudig mogelijk. De uitkomst van de berekeningen door CE Delft is een niveau van CO2-uitstoot dat bereikt wordt in een bepaald jaar. De kosten die Over Morgen uitrekent zijn de investering en kosten met elk een eigen levensduur. Om de kosten per bespaarde ton CO2 te berekenen is nodig dat de levensduur van investeringen verdisconteerd wordt in het effect op de CO2-uitstoot.Omdat het over veel maatregelen gaat, die in een pakket van wisselende samenstelling worden toegepast in buurten is de kosteneffectiviteit van de Tvw niet eenvoudig uit te rekenen.
Kentallen over de kosten en CO2-reductie van maatregelen geven waarschijnlijk een betere indicatie van de kosteneffectiviteit. Bovendien leidt inzet op de laagste maatschappelijke kosten automatisch tot hoogste besparing per geïnvesteerde euro.

Vraag 4: Klopt de aanname dat omdat in het model van Overmorgen betaalbaarheid (uitsluitend) de doorslag geeft in het aanwijzen van de voorkeursoptie, ook in het geval dat in een buurt een bepaalde techniek (A) zeg 20% meer CO2 bespaart, maar een andere techniek (B) 100€ lagere investeringskosten heeft, dan toch techniek B als de preferente warmtetechniek uit het model komt?

Antwoord 4: De ambitie van de gemeente en het uitgangspunt van de Tvw is dat de CO2-uitstoot in 2050 nagenoeg nul is. In de Tvw kiezen we voor de techniek die de laagste kosten heeft en de grootste zekerheid biedt om CO2-neutraliteit in 2050 te bereiken.
In bijlage 3 van de Tvw beschrijven we uitgebreid hoe we aankijken tegen verduurzaming van warmtebronnen en van de opwek van elektriciteit. Een belangrijk punt daarin is dat door elektrificeren van de warmtevraag er hele grote verschillen in gebruik ontstaan tijdens de zomer en de winter. Die piek opvangen in de elektriciteitsproductie is grote uitdaging in de verduurzaming want op die schaal elektriciteit opslaan is [nu] ingewikkeld en kostbaar en zijn ook een forse milieubelasting als we duurzaamheid in de breedte bekijken.
Nu inzetten op warmtenetten is betekent dat er straks twee opties zijn:

1. *we hebben voldoende duurzame warmtebronnen zoals geothermie en hoogwaardige restwarmte en dus minder elektriciteit nodig om het warmtenet te voeden – minder windmolens en zonneweides. Of*
2. *we hebben wel voldoende opwek van duurzame elektriciteit en kunnen die inzetten om duurzame warmte op te wekken voor het warmtenet met aquathermie en datathermie etc.*

Als we alleen inzetten op all electric oplossingen hebben we deze keuze straks niet.

Vraag 5: De aanpak WAM kent 5 fasen. Is het mogelijk om in fase één een quickscan uit te voeren of de wijk (in afwijking van de voorkeursoptie uit de TVW) kansrijk is voor een (Z)LT / bronnet oplossing? Kan als die quickscan een positief antwoord oplevert dan in fase twee dat alternatief ook worden uitgewerkt (als er draagvlak voor is in de buurt).

Antwoord 5: In het begin van het WAM-proces zullen we nagaan of de uitkomst van de Tvw inderdaad de beste is voor de hele buurt, of dat er deelgebieden [afwijkend bouwjaar, afwijkende functie] meer geschikt zijn voor een andere oplossing dan de uitkomst die in de Tvw staat.

Zoals staat in de Tvw [paragraaf 5.2] werken we aan een herijking van de WAM. De lijn die we daarbij inzetten is dat we komen tot Buurtuitvoeringsplannen waarin meerdere warmteopties mogelijk zijn en deze opties allemaal ondersteuning krijgen indien ze werken aan het aardgasvrij maken van de woning of voorbereiding treffen voor de overgang.
Keuzevrijheid gebouweigenaar is en blijft leidend in de WAM 2.0. We krijgen dus een parallelle beweging:

1. *starten met de warmtetransitie in buurten waar de gebouweigenaren aan de slag willen (warmtemotor-buurten, particuliere initiatieven, ontwikkelbuurten met renovatie opgaven en buurten met innovatie kansen)*
2. *we ondersteunen ook de mensen in deze buurten die, om voor hun moverende redenen, kiezen voor een oplossing die afwijkt van de Tvw [opt-out] maar wél aan de slag gaan met voorbereidende maatregelen*
3. *we ondersteunen mensen in buurten die in de TVW na 2030 staan met voorbereidingen.*

Toelichting vraag 6. De TVW stelt: *"c. Voor bedrijventerreinen en buurten met veel kantoorgebouwen gelden lokale bronnetten met bijvoorbeeld warmte-koudeopslag of oppervlaktewater als goede aardgasvrije warmteoptie. Voor relatief nieuwe buurten buiten de ring met lagere dichtheden is all-electric het voor de hand liggende aardgasvrije alternatief. Voor beide type buurt zijn de maatschappelijke kosten het laagst als iedere eigenaar op zijn natuurlijke moment de overstap naar aardgasvrij maakt. Een collectieve aanpak waarbij de hele buurt in één keer overstapt, is hier dus niet logisch."*

Vraag 6: De studie in de van der Pek buurt heeft aangetoond dat bij voldoende isolatie (zoals in nieuwe buurten) een bronnet ook voor particuliere woningen de betaalbaarste en duurzaamste optie is. Dat is evenwel een collectief net. Hoe organiseer je dat dan, als je iedereen één voor één laat overstappen?

Antwoord 6: Voor een collectieve oplossing is voldoende dichtheid nodig en alle eigenaren moeten in een niet al te lange periode aansluiten op het systeem. Dit is in een lokaal bronnet zoals voorzien in buurten waar utiliteitsbouw domineert wel te organiseren omdat het gaat over [ordegrootte] 15 grote bedrijfsaansluitingen. In buurten met voornamelijk woningen – zeker met individuele, particuliere eigenaren – is gelijktijdige besluitvorming, investering en verbouwing heel lastig te organiseren. Daarom is een collectieve warmteoplossing op lage temperatuur in de bestaande woningbouw een enorme uitdaging.
En daarbij: Op 4 juli 2020 is met de gemeenteraad een tweede studie over de Van der Pekbuurt gedeeld. Daarin maakt vastgoedcalculatiebureau DGRM inzichtelijke dat een LT warmtenet niet de laagste maatschappelijke kosten heeft. Dat komt omdat in DGRM in hun onderzoek ook de [isolatie-] kosten goed hebben meegenomen die de gebouweigenaar moet investeren. In de eerste studie werd onterecht uitgegaan van dezelfde isolatiekosten bij toepassing van verwarming op 70 en 40 graden. Zodoende kan niet geconcludeerd worden dat in de van der Pek buurt een warmtenet met lage temperatuur de betaalbaarste optie is.

Toelichting vraag 7: In de Nota van Beantwoording op de TVW staat*: "Wat betreft de oproep van enkele insprekers om de TVW te gebruiken als sterk richtinggevend document waarop de partners in de stad zouden moeten kunnen bouwen, en het voorstel hierover meer gedetailleerde afspraken te maken en zo investeringszekerheid te krijgen, kan het college alleen aangeven dat de TVW voor de gemeente 'zelfbindend is'."*

Vraag 7: Wat bedoelt het college precies met 'zelfbindend'? Wat is het 'bindende' karakter van de TVW? Elders wordt het een visiestuk genoemd, dat de basis is voor een gesprek in de buurt.

Antwoord 7: Met zelfbindend bedoelt het college allereerst dat de uitkomst van de Tvw, de voorkeurstechniek noch tijdstip van overstap naar aardgasvrij, op dit moment verplicht kunnen worden aan gebouweigenaren. Verleiding is het belangrijkste instrument om te sturen op realisatie van de Tvw.
De gemeente moet zich dus vooral zelf verbinden aan opvolging van de Tvw en moet haar verleidende instrumentarium afstemmen op de uitkomst van de Tvw, bijvoorbeeld gemeentelijke subsidies afstemmen of gemeentelijke ondersteuning van het proces.
Zie ook het antwoord op vraag 5 waarin staat met welke insteek het proces WAM wordt bijgesteld.

Toelichting vraag 8: In de Nota van Beantwoording op de TVW staat *"Tot slot geeft stadsdeel Oost aan dat ze graag inzicht willen krijgen in de afweging tussen kosten en duurzaamheid: "in de TVW staat vermeld dat de laagste maatschappelijke kosten leidend zijn geweest bij de gemaakte keuzes. Wij willen graag inzicht in waar dit strijdig is met de meest duurzame variant".*

Vraag 8: Wat is hier op het antwoord?

Antwoord 8: De ambitie van de gemeente en het uitgangspunt van de Tvw is dat de CO2-uitstoot in 2050 [nagenoeg] nul is. Die ambitie is ook het uitgangspunt voor alle buurten.
In de Tvw kiezen we voor de techniek die per buurt de laagste kosten heeft en op de lange termijn is er geen verschil in de duurzaamheid van de verschillende technieken. Wel is er een belangrijk verschil tussen de technieken in de zekerheid die ze biedenom CO2-neutraliteit te bereiken van de buurt en stad als geheel. Er is dus geen sprake van strijdigheid op de lange termijn.
Zie ook het antwoord op vraag 4 waarin we aangeven dat een belangrijk aspect van de verduurzaming is dat door elektrificeren van de warmtevraag er hele grote verschillen in gebruik ontstaan tijdens de zomer en de winter. Die piek opvangen in de elektriciteitsproductie is een grote uitdaging in de verduurzaming want op die schaal elektriciteit opslaan is [nu] ingewikkeld en kostbaar en is ook een forse milieubelasting als we duurzaamheid in de breedte bekijken.

Vraag 9: De betaalbaarheid van een warmtenet wordt in belangrijke mate bepaald door de rendementseis die de eigenaar van het net stelt aan de investering. Welke rendementseis hanteren Vattenfall respectievelijk WPW?

Antwoord 9: Rendementseisen zijn in de regel bedrijfsgevoelige informatie die niet openbaar gedeeld wordt. Zo is de rendementseis die Vattenfall hanteert ons niet bekend. De gemeente hanteert voor haar deelneming AEB een rendementseis van 8,3%. De rendementseis die AEB en Vattenfall hanteren voor hun dochter WPW is niet openbaar.
Bij de business case van de City Deal is ook gerekend met voornoemde 8,3%. WPW en Vattenfall stemden daar mee in, waar uit afgeleid kan worden dat hun eis in ieder geval niet hoger zal liggen.
Meer in het algemeen: de AFM concludeert in haar onderzoek naar rendementen van warmteleveranciers, dat het gemiddelde rendement op geïnvesteerd vermogen (ROIC) in 2017 en 2018 binnen de indicatieve bandbreedte van het redelijke rendement lag. Voor de leveranciers in het onderzoek was het rendement in 2017 gemiddeld 5,5% en in 2018 gemiddeld 6,4%. AFM rapporteert niet over individuele leveranciers.

Toelichting vraag 10: Het college schrijft “Belangrijk is dat minimumisolatie de eerste stappen zijn en dus niet de isolatie naar basisniveau in de weg staan (het is dus spijtvrij / no regret). Omdat we bij de hoogte van de investeringen uitgaan van natuurlijke momenten van onderhoud of verbouwing is het van belang te beseffen dat er dus vooral meer tijd nodig is om de bestaande gebouwde omgeving op het basisniveau te krijgen ten opzichte van het minimumniveau.”

Vraag 10: is het vanzelfsprekend dat bij isolatie naar het minimumniveau altijd voor ‘no regret’ opties wordt gekozen die doorisoleren naar basisniveau niet in de weg staan? Kan het college bij het verstrekken van subsidies voor AGV afspraken maken met de subsidient dat die zich wel committeert aan doorisoleren tot het basisniveau?

Antwoord 10: Per bouwdeel (vloer, gevel, raam, dak) is het advies om op het moment van ingreep zo goed mogelijk te isoleren, afhankelijk van wat de praktijksituatie toelaat. Op het moment dat een gebouweigenaar een bouwdeel gaat isoleren is het advies om dit deel in één keer zo goed mogelijk te isoleren. Niet bedoeld is om bijvoorbeeld gevelisolatie in twee stappen aan te brengen. Dat is kosteninefficiënt want de meerkosten van één ingreep zijn lager dan in twee stappen naar het benodigde isolatieniveau gaan. Dan is zijn er namelijk ook twee keer kosten voor afwerking etc.
Het minimumniveau en basisniveau isolatie zijn gebruikt om modelmatig het onderscheid te maken tussen woningen waar het minimumniveau al bereikt is en woningen die al op het basisniveau zitten of voor bouwdelen al op het basisniveau zitten. Zie ook tabel 6 en tabel 7 in bijlage 4 van de Tvw.
Het totale isolatieniveau is de optelsom van de verschillende bouwdelen: vloer, gevel, raam, dak. In de praktijk komt het vaak voor dat isolatie per bouwdeel is aangebracht of wordt aangepast: Het dak kan bijvoorbeeld op minimumisolatieniveau zijn aangepast, maar de gevel zit nog onder het minimumisolatieniveau. In dat geval is het nodig om de gevel te isoleren, om te zorgen dat de woning als geheel het minimumniveau bereikt.
Uitgezocht wordt hoe met hulp van de subsidieregeling AGV een verstandige keuze gestimuleerd of geborgd kan worden. Daarbij is een ook belangrijke afweging dat de subsidieregeling toegankelijk blijft en niet door onnodig ingewikkelde procedures gebruik ontmoedigt.

Toelichting vraag 11: Bij doorisoleren van bestaande bouw tot basisniveau wordt de koudevraag van zo’n woning vergelijkbaar met nieuwbouw. In antwoord op de vraag van GroenLinks waarom die koudevraag dan niet wordt meegewogen bij de keuze voor een warmtebron antwoord het college “Hoewel dat erg koffiedik kijken wordt, zijn er modellen die er van uitgaan dat de warmtevraag van de bestaande stad rond 2100 op het niveau van nieuwbouw zitten. Deze lange termijn zorgt ervoor dat de koudevraag momenteel niet expliciet is meegeteld.” Dat mag voor het niveau van de hele stad gelden, op buurtniveau kan de afweging evenwel anders uitvallen

Vraag 11: kan het college bij het opstellen van buurtuitvoeringsplannen voortaan de koudevraag wél meenemen voor die woningen/buurten die voldoende geïsoleerd zijn om dat relevant te maken?

Antwoord 11: Ja, in buurten waar het isolatieniveau maakt dat koudevraag relevant is zal het college daar rekening mee houden in de buurtuitvoeringsplannen. Over het algemeen komen deze isolatieniveaus het meest voor in buurten die nu all electric als preferente techniek hebben in de Tvw. Die techniek biedt ook

meer mogelijkheden om te koelen. Ook kan het hoge isolatieniveau van een deel van de bebouwing in een buurt aanleiding zijn om af te wijken van de preferente techniek [opt-out].

Toelichting op vraag 12: Het college antwoord in antwoord op eerdere vragen over de TVW "De stelling dat een warmtenet met water op 55 graden voldoende is voor verwarming van woningen met label C herkent het college niet. Een woning met energielabel B/C heeft nog 70 graden nodig in de winter."

Vraag 12: Welk niveau van isolatie en welk soort warmteafgiftesystemen voldoet voor warmteafgifte van 55 graden? Hoeveel goedkoper is doorisoleren tot dit vereiste niveau dan het niveau basisisolatie waar de TVW (bijlage 6) nu mee rekent? In welke gebieden en of voor gebouwen uit welke bouwjaren zou doorisoleren tot geschikt voor 55 graden icm aanleggen van een warmtenet op 55 graden een 'betaalbare' optie zijn?

Antwoord 12: Voor het verwarmen met lagere temperaturen is het basisniveau wenselijk. Daarnaast moeten alle radiatoren en cv-leidingen vervangen worden, wat ook aanzienlijke kosten met zich mee brengt. Om de bestaande gebouwde omgeving naar dit niveau te brengen is veel tijd nodig met het risico dat investeringen in de noodzakelijke collectieve warmtesystemen uitgesteld gaan worden. Zie tabel 11 van bijlage 4, of de beantwoording op de schriftelijke vragen Tvw eerder gesteld door u. "Voor woningen uit 1950-1975 kost een MT warmtenet vs. all electric LT € 11.250 versus € 21.000. Een verschil van € 10.000. Het verschil bij woningen 1975-1990 is € 7.000 (13.750 vs. € 20.750). Deze verschillen zijn zo groot dat het college een keuze voor MT gerechtvaardigd vindt. "
Een route die vele malen meer kostenefficiënt is, is een regelwijziging waarbij de temperatuur van het tapwater aan het tappunt wordt verlaagd van 55 naar 40 graden (zoals ook toegelicht in de technische sessie). Zie ook: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/12/18/kamerbrief-over-verlagen-temperatuur-warm-tapwater
Hierdoor kan de temperatuur in het net voor het grootste deel van het jaar naar 50-55 graden zakken en gaat de temperatuur alleen op koude dagen naar 70 graden. Met de huidige regelgeving moet de temperatuur in het net het gehele jaar door minimaal 65 graden blijven, om de 55 graden aan het tappunt te kunnen garanderen. De radiatoren hoeven dan niet vervangen te worden en woningen die nog op het minimumniveau zitten kunnen dan ook worden aangesloten.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 23 september 2020 17:02
Aan: Groen, Jasper; Jasper; Nijssen, Stijn; Bakker, Tiers; Timman, Dehlia; Heinhuis, Lian; Boomsma, Diederik; Lammeren Johnas van; Lammeren, Johnas van; Verkerke, Vreer; Kreuger, Kevin; Heuvel, Gerjan van den; Ceder, Don; Soest, Wil van; Schijndel, Anton van; Kilic, Ayşegül
Onderwerp: 200923 Technische vragen TVW voor behandeling raad V4.1.pdf
Bijlagen: 200923 Technische vragen TVW voor behandeling raad V4.1.pdf; ATT00001.txt

Geachte commissieleden,

Bij deze deel ik met u een set antwoorden op technische vragen van het lid Groen over de TVW.

Met hartelijke groet,

[redacted]
wethouder Van Doorninck

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 december 2020 13:58
Aan: [redacted].nl
CC: Groenlinks Amsterdam; [redacted]; Tirza
Onderwerp: Re: windmolens

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 9 dec. 2020 om 13:44 heeft [redacted]@[redacted].nl het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Jasper

Van: Groenlinks Amsterdam [redacted]@RAAD.amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 december 2020 12:07
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@[redacted].nl
Onderwerp: FW: windmolens

[redacted]?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@raad.amsterdam.nl>
Datum: woensdag 9 december 2020 om 11:49
Aan: Groenlinks Amsterdam <Groenlinks@RAAD.amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: windmolens

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]>
Datum: 9 december 2020 om 11:17:41 CET
Aan: "Fockert, Tirza de" [redacted]@raad.amsterdam.nl>
Onderwerp: windmolens

Beste Tirza,

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Standaardbrief vragen windmolens.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:31
Aan: [redacted].nl
Onderwerp: Re: expertmeeting

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jan. 2021 om 17:30 heeft [redacted] @[redacted].nl het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:27
Aan: [redacted] @[redacted].nl
Onderwerp: Re: expertmeeting
Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jan. 2021 om 17:25 heeft [redacted] @[redacted].nl het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Van: [redacted] @[redacted].nl [redacted] @[redacted].nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 16:59
Aan: [redacted] @[redacted].nl' <[redacted] @[redacted].nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: expertmeeting
Ha Jasper,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
raadscommissie FEZ (Financiën en Economische Zaken)
raadscommissie WIO (Werk, Inkomen en Onderwijs)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
T 020[redacted]
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted].nl [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:11
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: expertmeeting

Art. 5.1.2.i Woo
[redacted]

Jasper
<image002.png>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:40
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: expertmeeting

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 jan. 2021 om 17:36 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

[redacted] van Natuurmonumenten

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:31
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: expertmeeting

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jan. 2021 om 17:28 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Jasper

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 16:59
Aan: [redacted]@[redacted]' [redacted]@[redacted]>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: expertmeeting

Ha Jasper,

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]
raadscommissie FEZ (Financiën en Economische Zaken)
raadscommissie WIO (Werk, Inkomen en Onderwijs)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]@[redacted]@[redacted]>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:11
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: expertmeeting
Ha [redacted],
Art. 5.1.2.i Woo [redacted]
Jasper
<image001.png>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Experts windmolens volgens griffie.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:27
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: expertmeeting

Art. 5.1.2.i Woo

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jan. 2021 om 17:25 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Van [redacted]@[redacted] <[redacted]@[redacted]>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:21
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: expertmeeting

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 16:59
Aan: [redacted]@taqt.nl' [redacted]@taqt.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: expertmeeting

Ha Jasper,

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
raadscommissie FEZ (Financiën en Economische Zaken)
raadscommissie WIO (Werk, Inkomen en Onderwijs)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam

T 020[redacted]
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van [redacted]@[redacted] [redacted]>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:11
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: expertmeeting
Ha[redacted]
Art. 5.1.2.i Woo
[redacted]
Jasper
<image002.png>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 januari 2021 17:31
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: expertmeeting

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Op 18 jan. 2021 om 17:28 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 18 januari 2021 16:59
Aan: [redacted]@[redacted]' [redacted]@[redacted]>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: expertmeeting

[redacted],

Art. 5.1.2.i Woo

Met vriendelijke groet,

[redacted]
raadscommissie FEZ (Financiën en Economische Zaken)
raadscommissie WIO (Werk, Inkomen en Onderwijs)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]r@amsterdam.nl

Van: [redacted]@[redacted] [redacted]@[redacted]>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:11

Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: expertmeeting
Ha [redacted]
Art. 5.1.2.i Woo
[redacted]
[redacted]png>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:42
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: Expertmeeting Wind Amsterdam

Art. 5.1.2.i Woo

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 jan. 2021 om 12:25 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Wat zeg jij? Doen of toch liever niet?

Van: [redacted]@nwea.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:20
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: RE: Expertmeeting Wind Amsterdam

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

<image001.jpg>

www nwea nl

[redacted]
Branchespecialist Wind op Land
+31[redacted]
[redacted]@nwea nl
Nederlandse WindEnergie Associatie
Netherlands Wind Energy Association
+31[redacted]

Uw persoonsgegevens worden opgeslagen en verwerkt in overeenstemming met onze privacyverklaring. Meer informatie over NWEA vindt u ook op LinkedIn en Twitter. Vragen? Mail naar [redacted]@nwea.nl

Van: [redacted]@[redacted] [redacted]@[redacted]>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:13
Aan: [redacted]@nwea.nl>
Onderwerp: RE: Expertmeeting Wind Amsterdam

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Jasper

Van: [redacted]@nwea.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:09
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: RE: Expertmeeting Wind Amsterdam

Dag Jasper,

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Groeten,

[redacted]

<image006.jpg>

www nwea nl

[redacted]
Branchespecialist Wind op Land
+31 [redacted]
[redacted]@nwea nl
Nederlandse WindEnergie Associatie
Netherlands Wind Energy Association
+31 [redacted]

Uw persoonsgegevens worden opgeslagen en verwerkt in overeenstemming met onze privacyverklaring. Meer informatie over NWEA vindt u ook op LinkedIn en Twitter. Vragen? Mail naar [redacted]@nwea.nl

Van: [redacted]@[redacted] [redacted]@[redacted]>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 11:58
Aan: [redacted]@nwea.nl>
Onderwerp: Expertmeeting Wind Amsterdam

Dag [redacted]

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Vriendelijke groet,
Jasper Groen
Gemeenteraad Amsterdam, GroenLinks
<image007.png>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 10:51
Aan: [redacted]@[redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Aanvulling tekst over windturbines

Hoi,

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 jan. 2021 om 12:07 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Ha [redacted],

Art. 5.1.2.i Woo

Jasper

Van [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 08:24
Aan [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: Aanvulling tekst over windturbines

Art. 5.1.2.i Woo

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 19 jan. 2021 om 13:53 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Art. 5.1.2.i Woo

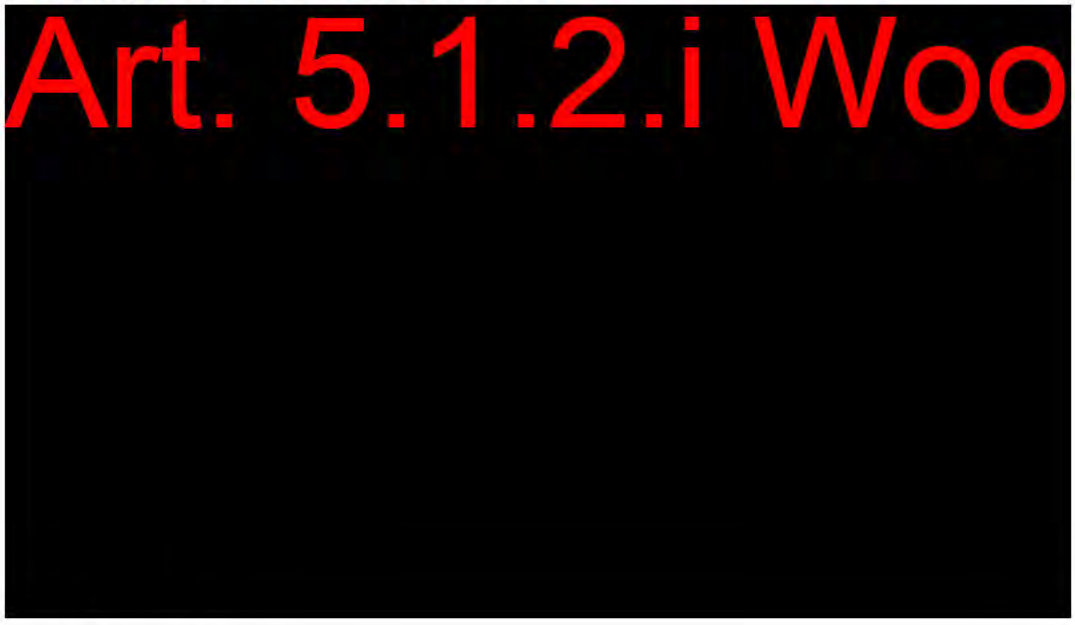
[redacted]







Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:48
Aan: Jasper [redacted]@[redacted]>
Onderwerp: Aanvulling tekst over windturbines



Groet, [redacted]

[redacted]
Communicatie & Persvoorlichting
[redacted]@amsterdam.nl
(020) [redacted] | 06[redacted]
GroenLinks Amsterdam
amsterdam.groenlinks.nl | groenlinks@amsterdam.nl | (020) [redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 14:59
Aan: [redacted]@[redacted]
CC: Zeeger
Onderwerp: Re: Expertmeeting windturbines

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 21 jan. 2021 om 14:29 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo Dehlia, Lian en Stijn [redacted]

Van [redacted]@[redacted] [redacted]@[redacted]>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 13:35
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; 'Timman, Dehlia' [redacted]@raad.amsterdam.nl>; 'Kreuger, [redacted]@raad.amsterdam.nl>; 'Groen, Jasper' [redacted]@raad.amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@raad.amsterdam.nl' [redacted]@raad.amsterdam.nl>; 'Nijssen, Stijn [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Expertmeeting windturbines

Dag [redacted], Dehlia, Kevin,

(cc Lian, Stijn)

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted] +31(0)6 [redacted]
[redacted]@vestas.com

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 12:02
Aan: Timman, Dehlia [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Kreuger, Kevin [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Groen, Jasper [redacted]@raad.amsterdam.nl>; [redacted]@[redacted]@[redacted]>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Expertmeeting windturbines
Urgentie: Hoog

Beste Dehlia, Kevin en Jasper,

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Alvast dank voor jullie reactie!
Met vriendelijke groet,

[redacted] ([redacted])
raadscommissie FEZ (Financiën en Economische Zaken)
raadscommissie WIO (Werk, Inkomen en Onderwijs)
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
T 020[redacted]
M 06[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 1 februari 2021 20:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: bronnen geluid en hinder

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 feb. 2021 om 20:26 heeft Jasper Groen [redacted]@[redacted]> het volgende geschreven:

Weet je allemaal vast al, maar misschien haal je er nog wat uit.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@windvogel.nl>
Datum: 1 februari 2021 om 12:16:17 CET
Aan: [redacted]@[redacted]
Kopie: [redacted]@amsterdam-wind.nl>
Onderwerp: bronnen geluid en hinder

Hoi Jasper

Hierbij wat bronnen over geluid en hinder en gezondheid:

Dit is de meest actuele info:
https://www.rivm.nl/publicaties/health-effects-related-to-wind-turbine-sound-update

Piekbelasting:
For a modern turbine, the maximum sound power level ranges between 100 to 110 dBA. For a listener on the ground at about **100 m f**rom a turbine, the sound level **will not be more than about 55 dBA.** At more distant, residential locations this is less and in most studies there are few people that are exposed to an average wind turbine sound level of more than 45 dBA. The maximum steady sound level of a turbine is just a few (1 to 3) dB above the sound level averaged over a long time. When there is clearly audible whooshing or beating, the difference between the instantaneous high and low levels can go up to about 10 dB.
RIVM report 2020-0150
Page 20 of 73

Geluid beperken

Windmolens maken geluid. Wat je vooral hoort is het draaien van de wieken door de wind. Ook de ronddraaiende as, de tandwielen en de generator bovenin de windmolen produceren geluid, maar dat geluid is bij nieuwe windmolens niet meer te horen, Die zijn te goed geïsoleerd. Vroeger waren er wel eens problemen met windparken waar een bromtoon uit voortkwam. Dat had te maken met een technische fout in de tandwielkast.

En dus is tegenwoordig de enige geluidsbron het draaien van de wieken. Ook dat geluid is verder te beperken, met wieken met een uilenvleugelstructuur.

In de stad is overdag het omgevingsgeluid zo hoog dat windmolens niet hoorbaar zijn. Het zou kunnen dat s nachts op sommige plekken, bij veel wind en met de ramen open, een windmolen hoorbaar is. Dit geluid is te verminderen door uilenvleugels te plaatsen op de wieken, door stille draairegimes aan te houden in de nacht en door de locaties van de windmolens zorgvuldig te kiezen ten opzichte van woningen.

Recent artikel over Laag Frequent geluid:
https://www.wattisduurzaam.nl/32381/energie-opwekken/wind/neem-onderzoek-naar-laagfrequent-geluid-bij-windparken-serieus/

De Correspondent haalt in Factcheck: 'Windmolens veroorzaken gezondheidsschade bij omwonenden diverse onderzoeken aan naar onder andere het zogenaamde nocebo-effect: als je bang bent om ziek te worden van een windmolen, of een snelweg, dan is de kans groot dat je er ook daadwerkelijk klachten ervaart. Als je negatief over de windmolens bent, en je je minder gezond voelt ben je ook eerder geneigd de oorzaak te zoeken bij de windmolens. Dat neemt niet weg dat je die klachten ook daadwerkelijk hebt. Of je daadwerkelijk stress ervaart. Dat je er écht ziek van kunt zijn.

Geluidarme windmolens Utrecht

https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/duurzame-stad/energie/duurzame-energie-in-rijnenburg-en-reijerscop/hoe-kan-het-energielandschap-er-uitzien/

6.1Geluidarme windmolens

Er wordt geen grens gesteld aan de omvang van de windmolens. Ook worden geen bovenwettelijke eisen gesteld aan de exploitatiewijze van de windmolens. Wel worden randvoorwaarden gesteld aan de toepassing van geluidarme windmolens, conform de beste beschikbare techniek. De beste beschikbare techniek wordt uitgedrukt in een maximaal bronvermogen (L_W uitgedrukt in dB). Dit maximale bronvermogen bepaalt de gemeente bij het opstellen van vergunningsvoorwaarden volgens het volgende protocol:•De initiatiefnemer overhandigt een lijst aan de gemeente met voor de Nederlandse markt beschikbare windmolens groter dan 4 MW en met een ashoogte hoger dan 125 meter. Deze lijst moet ook informatie over het maximale bronvermogen van deze windmolens bevatten. Het maximale bronvermogen houdt in: zonder gebruik van werkmodus (ofwel het kantelen van de wieken waardoor minder geluid geproduceerd wordt) en de voor geluid meest ongunstige wind. •Het bronvermogen van de stilste windmolen in deze lijst plus 2 dB geldt in eerste instantie als norm voor een geluidarme windmolen.•Indien op basis van deze norm minder dan vier windmolenleveranciers in aanmerking komen, dan wordt er telkens 1 dB bij de norm opgeteld, net zolang totdat er minimaal vier leveranciers aan de norm kunnen voldoen.•De aanbesteding start nadat de gemeente akkoord heeft gegeven op de eis voor het maximale bronvermogen. Dit bronvermogen wordt een eis in de aanbesteding, en geen gunningscriterium.Nota bene: de 4 MW en 125 meter ashoogte worden alleen gebruikt om een bruikbare waarde voor het maximale brongeluid te bepalen. Deze waarden zijn niet van toepassing op de minimale of maximale omvang van te realiseren windmolens.Initiatiefnemer committeren zich aan het protocol voor bepalen van het maximale brongeluid van windmolens en het meenemen van dit maximale brongeluid als eis in de aanbesteding.

6.2Beperking hoorbaar geluid

Door de toepassing van geluidarme windmolens en afstanden tot woonwijken wordt het hoorbare geluid beperkt, maar niet uitgesloten. Dit geldt met name voor woningen in de polders. De initiatiefnemer stelt via het omgevingsfonds budget beschikbaar voor isolatie van woningen die bijdraagt aan vermindering van hoorbaar hoogfrequent en laagfrequent geluid.

6.3Beperking hinderlijke slagschaduw

Door goede afspraken te maken met omwonenden kan de hinder van slagschaduw beperkt worden. Door bewoners mee te laten profiteren van de opbrengst van windmolens, kan een optimum bereikt worden tussen ervaren hinder en energieopbrengst. De initiatiefnemer geeft aan welke afspraken met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen gemaakt kunnen worden over het beperken van hinderlijke slagschaduw tot bijna nul. Bij voorkeur worden hier meerdere mogelijkheden genoemd waaruit gekozen kan worden. De daadwerkelijk te treffen maatregelen worden, na selectie van de initiatiefnemer, in overleg met omwonenden,

We laten sensoren op de turbines plaatsen die bijhouden of er slagschaduw valt op een woning binnen het invloedgebied waarbinnen slagschaduw kan optreden. In het geval van slagschaduw op een woning of ander gevoelig object draait de turbine uit en stopt dan met draaien (in vaktermen heet dit een ‘stilstandsregeling’). Omdat de windturbine zal uitdraaien leidt dit elke keer tot zo’n twee minuten slagschaduw leiden, waarbij we verwachten dat dit opgeteld tot ongeveer een half uur slagschaduw per jaar leidt. Door het uitdraaien van de turbine bij een stopsignaal van de sensor kunnen we niet garanderen dat er nooit slagschaduw valt op een woning of ander gevoelig object, maar het zal aanzienlijk minder zijn dan de vijf uur en 40 minuten per jaar die veelal als wettelijk maximum wordt aangehouden (Bosch & Van Rijn, 2020).

--
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Communicatie/projectontwikkeling
De Windvogel
030-[redacted]

Werkdagen: ma, di, do, vr



Virusvrij. www.avg.com

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:59
Aan: Jasper Groen
Onderwerp: Fwd: Motie Geluidshinder Windmolens.docx
Bijlagen: Motie Geluidshinder Windmolens_RS.docx

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 3 februari 2021 om 14:56:19 CET
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Motie Geluidshinder Windmolens.docx

Art. 5:1 2:1 Woo

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 15:15
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Motie Geluidshinder Windmolens.docx

Art. 5:1 2:1 Woo

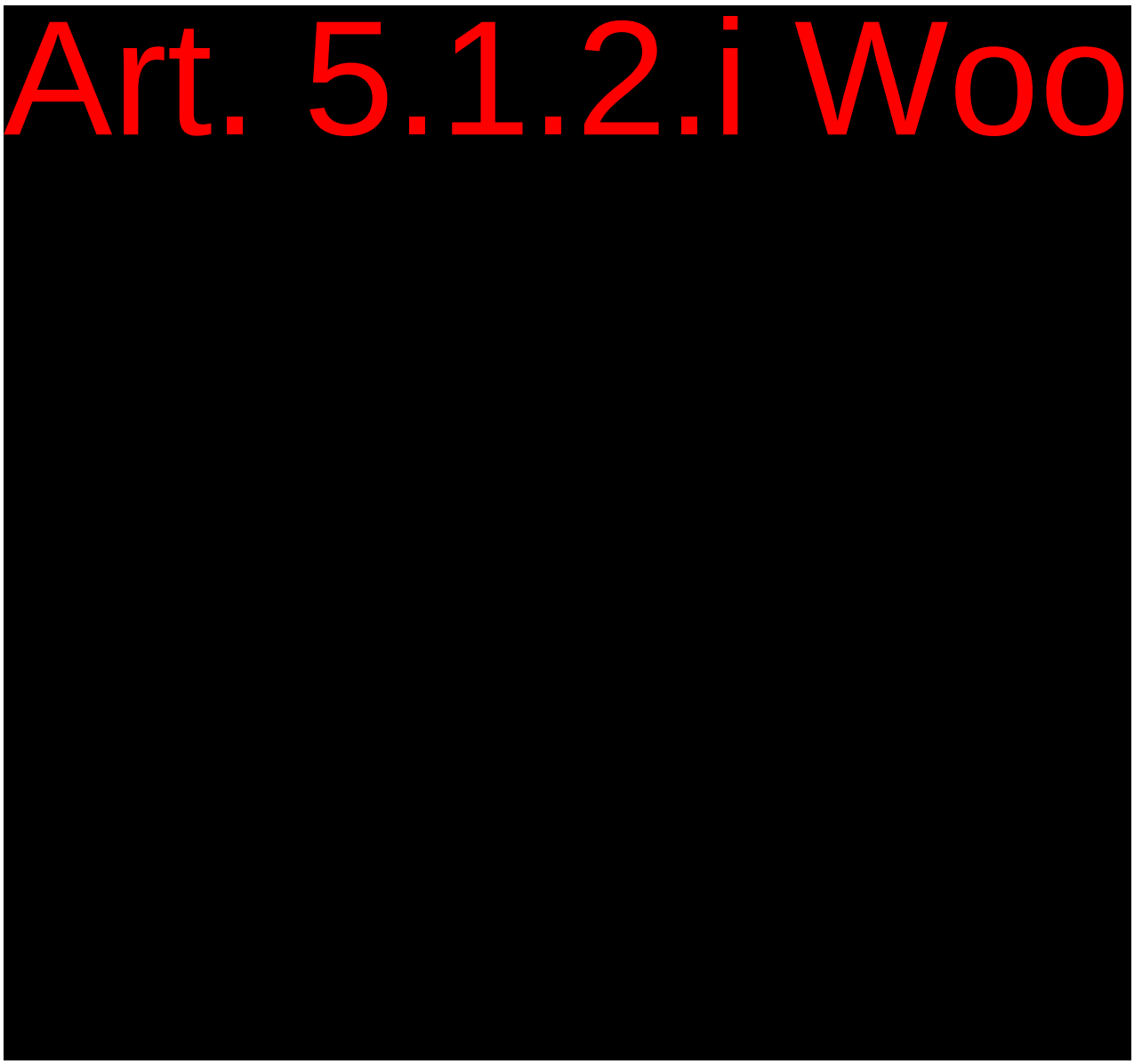
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 2 februari 2021 om 15:11:06 CET
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Motie Geluidshinder Windmolens.docx

Verstuurd vanaf mijn iPhone


Art. 5.1.2.i Woo

Art. 5.1.2.i Woo

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:17
Aan: Jasper Groen
Onderwerp: Fwd: Info over draagvlak voor fractievergadering GL

Ter inspiratie

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 3 februari 2021 om 12:48:55 CET
Aan: '[redacted]@amsterdam.nl>
Kopie: '[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Info over draagvlak voor fractievergadering GL

Hi [redacted],
[redacted] heeft me ook gevraagd in te gaan op hoe om te gaan met vragen over draagvlak in het algemeen.
Deze mail geeft een voorzet:

- Voor windturbines maakt wethouder/het college besluiten in het kader van het algemeen belang.
- Draagvlak is hier onderdeel van. Net als te behalen ambitie, inpassing in de ruimte, en ecologische effecten.
- Bij draagvlak wegen we uiteraard mee wat Amsterdammers op lokaal niveau van windturbines vinden.
- Maar draagvlak is niet voorbehouden aan 1 schaalniveau: het gaat over alle schaalniveaus en alle generaties. Beperk je je tot 1 schaalniveau dan wordt het bv ook lastig om (snel)wegen, spoorwegen, luchthavens e.d. te realiseren.
- In NL en in Amsterdam is er draagvlak voor meer windturbines, getuige het klimaatakkoord en het draagvlakonderzoek in Amsterdam. Jongeren zijn aanzienlijk positiever over windturbines dan ouderen. In het draagvlakonderzoek zien we ook dat op lokaal niveau het draagvlak voor windturbines in het eigen woongebied minder is. Dat beeld werd bevestigd tijdens de participatieavonden en is in lijn met de weerstand die is ontstaan bij bewoners in de zoekgebieden. Dit zien we ook in andere delen van het land.
- Die lokale weerstand begrijpt de wethouder heel goed. Windturbines dichtbij huis roept emotie op. Dat is begrijpelijk en tegelijkertijd ook lastig. Daarover voeren we open en eerlijk het gesprek. De gemeente is er zich bewust van dat windturbines een bepaalde mate van hinder veroorzaken. Die accepteren we in Nederland en in Amsterdam. Net zoals we dat doen bij bijvoorbeeld de bouw van wegen en het bijkomende lawaai van wegverkeer. De windturbines moeten er komen en het college vindt het haar verantwoordelijkheid om deze niet af te schuiven op andere gebieden in de regio of Nederland.
- Maar draagvlak is geen statisch concept. Er kan en moet continu aan gewerkt worden. Dat gaan we intensiveren in het vervolgproces, het lokale participatieproces. We gaan windturbines realiseren met minstens 50% lokaal eigendom. Kortom, met Amsterdammers.
- Bewoners en andere belanghebbenden worden in het lokale participatieproces (met initiatiefnemer + gemeente) stapsgewijs meegenomen en kunnen in iedere stap vragen stellen, adviseren en over bepaalde zaken meebeslissen. De gemeente heeft daarbij niet de illusie dat bewoners die zich hebben uitgesproken tegen windturbines uiteindelijk blij gaan zijn met een windturbine in hun

woonomgeving. De gemeente gaat er wel op toezien dat bewoners en andere belanghebbenden de mogelijkheid krijgen om in overleg met de initiatiefnemers en gemeente de hinder zoveel mogelijk te beperken en mee kunnen praten en beslissen over de lusten/financiële voordelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programma Klimaatneutraal
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 12:13
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Info over draagvlakonderzoek voor fractievergadering GL

Hi [redacted],

[redacted] heeft mij n.a.v. jullie gesprek gisteren gevraagd info aan te leveren voor de fractievergadering. Deze mail gaat over de stellingen van tegenstanders t.a.v. het draagvlak onderzoek van OIS + advies voor reactie.

Over het draagvlakonderzoek naar nieuwe windmolens van OIS:

- Tegenstanders vinden de brief aan inwoners over de enquête misleidend, omdat er niet in stond dat op 350 meter afstand van huizen windmolens kunnen worden geplaatst. "Stond dat er wel in dan waren de antwoorden niet zo positief".

  Tekst brief aan inwoners:

  "De ambitie van de gemeente Amsterdam is om voor het jaar 2030 circa 17 (extra) windmolens bij te plaatsen. Maximaal de helft hiervan zou in het havengebied passen. De windmolens zullen ongeveer 150 meter hoog worden **en volgens alle wettelijke normen worden geplaatst (o.a. ten aanzien van geluid en slagschaduw).** Met de Amsterdamse ambitie voor meer windmolens én zonnepanelen op de helft van de geschikte daken wordt in 2030 genoeg duurzame elektriciteit opgewekt voor 80% van de Amsterdamse huishoudens. Bewoners in de buurt van de windmolens krijgen de mogelijkheid om mee te denken over de plannen en om financieel mee te profiteren van de opbrengsten."

  <u>Voorstel reactie:</u>

  - Het zou suggestief en feitelijk onjuist zijn te stellen dat windmolens op 350 meter van huizen worden geplaatst, want:
    a. Waar we zoeken naar ruimte voor windmolens is iets anders dan waar we ruimte vinden / het ruimtelijk wenselijk achten.
    b. We weten niet of er in Amsterdam op verschillende plekken een business case mogelijk is op 350 meter afstand van woningen.
  - We zijn bij de feiten gebleven: we hebben een geluidsnorm in Nederland, geen afstandsnorm. En die staat in de brief aan inwoners.

- Tegenstanders stellen dat er conform de provinciale regels tijdens de uitvoering van de enquête in augustus/september 2020 nog niet kon worden afgeweken van 600 meter afstandsnorm (want besluitvorming hierover in Provinciale Staten was later). En dat daarom de resultaten van de enquête te verwerpen zijn.

  <u>Voorstel reactie:</u>

  - De gemeente kan Amsterdammers en inwoners van buurgemeenten gewoon vragen naar de mening over windmolens in zoekgebieden die geplaatst worden conform de wettelijke normen. Provinciaal beleid staat daar los van.

- Tegenstanders stellen dat de resultaten niet betrouwbaar zijn vanwege een te kleine steekproef.

  <u>Voorstel reactie:</u>

  - OIS heeft de cijfers dubbel gecheckt: De respons voor de zoekgebieden is groot genoeg om betrouwbare uitspraken te doen. Als we naar de afzonderlijke gebieden kijken is de respons

uiteraard lager, maar wel binnen de marges die OIS vooraf heeft vastgesteld. In IJburg hebben bv 210 mensen meegedaan. Er is geen reden om te veronderstellen dat als dat er meer zouden zijn geweest, de resultaten heel anders zouden zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Programma Klimaatneutraal
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do
Volg ons via
www.facebook.com/duurzaam020
www.twitter.com/duurzaam020
Nieuwsbrief duurzaam020

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:32
Aan: Timman, Dehlia; Bakker, Tiers; Groen, Jasper; Heinhuis, Lian
Onderwerp: Nog eentje erbij
Bijlagen: Motie windturbines Extra democratische toets.docx; 210208JG Motie Windmolens geluidshinder.docx; Motie windturbines Afwegingskader met gezondheisdtoets.docx; Motie_Heinhuis_Expertsessie voor alle bewoners.docx; Motie Tiers Bakker Participatie RES.docx; Motie windturbines Audiovisuele toegepaste techniek.docx; 210208JG Motie Gedragscode Acceptatie Participatie Windenergie op Land.docx; Motie van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windmolens.docx

Sorry,
De heer Bakker had twee moties i.p.v. een, nu de complete set van acht moties.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:15
Aan: Timman, Dehlia; Bakker, Tiers; Groen, Jasper; Heinhuis, Lian
Onderwerp: Zeven afgestemde coalitiemoties
Bijlagen: Motie_Heinhuis_Expertsessie voor alle bewoners.docx; 210208JG Motie Gedragscode Acceptatie Participatie Windenergie op Land.docx; 210208JG Motie Windmolens geluidshinder.docx; Motie van de leden N.T. Bakker en Timman inzake volksgezondheid en windmolens.docx; Motie windturbines Afwegingskader met gezondheisdtoets.docx; Motie windturbines Audiovisuele toegepaste techniek.docx; Motie windturbines Extra democratische toets.docx

Dag allen,
Hier het complete setje van zeven moties uit de coalitie.
Allen voorzien van een positief preadvies.
Met de moties van de oppositie zijn we druk in de weer, daar zitten links en rechts ook wel paar positieve preadviezen bij.

Dank voor het meedenken,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 7:46
Aan: [redacted]; Groen, Jasper
Onderwerp: Re: Communicatie-update week 7, 15 feb - 21 feb en korte campagne-update

Hoi,
[redacted] Buiten reikwijdte verzoek [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 feb. 2021 om 19:50 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,

Hierbij de communicatie-update voor komende week:

[redacted] Buiten reikwijdte Woo [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Een goede vergadering gewenst! Aanvullingen op deze update graag mailen naar mij.

[redacted]
Hoofd Communicatie & Persvoorlichting
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]
GroenLinks Amsterdam
amsterdam.groenlinks.nl | groenlinks@amsterdam.nl | (020)[redacted]
Volg GroenLinks Amsterdam ook op Twitter, Facebook en Instagram

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 maart 2020 12:53
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: RE: Nog vier extra vragen betreft de RES

We nemen ze mee

Van: [redacted]@[redacted] <[redacted]@[redacted]
Verzonden: maandag 2 maart 2020 12:44
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Nog vier extra vragen betreft de RES

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 11:46
Aan: [redacted]@[redacted]'
Onderwerp: FW: aangepaste zoekgebieden wind
Bijlagen: Flap BW zoekgebieden wind_RES1.0_210310.pdf; 1. bijlage_kaart aangepaste zoekgebieden wind210310.pdf; 2. bijlage_overzicht participatiestappen RES 210310.pdf; Raadsbrief_gewijzigde_zoekgebieden_RES_1.0_210309_20 - eindversie.pdf; persbericht wind.docx

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 11:38
Aan: MailboxraadscommissieFEDvoorburgers@amsterdam.nl; Groen, Jasper <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Heinhuis, Lian <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Timman, Dehlia <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Bakker, Tiers <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Nijssen, Stijn <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Naoum Nehme, Hala <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Boomsma, Diederik <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Bruine, Hélène de <[redacted]@amsterdam.nl>; Ceder, Don <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Schijndel, Anton van [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Kreuger, Kevin <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Verkerke, Vreer [redacted]@raad.amsterdam.nl>; Soest, Wil van <[redacted]@raad.amsterdam.nl>; Lammeren Johnas van <[redacted]@pvddamsterdam.nl>; Lammeren Johnas van [redacted]@pvddamsterdam.nl>; Khan, Sheher <[redacted]@raad.amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: aangepaste zoekgebieden wind

Beste leden van de commissie FED,

Bij deze stuur ik u namens het college van B&W en vooruitlopend op te verwachten media-aandacht het besluit over de gewijzigde
Amsterdamse windzoekgebieden ten behoeve van de RES 1.0.

Deze stukken (raadsbrief, collegeflap, kaartje, persbericht en participatiestappen) worden u uiteraard ook via de reguliere routes aangeboden.

Met vriendelijke groet, namens wethouder Van Doorninck,

[redacted]
Politiek assistent
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 19:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Aankondiging extra inspreekavond inzake over de Gewijzigde Amsterdamse windzoekgebieden | 30 maart 2021 | v.a. 19:30 uur

Art. 5.1.2.i Woo

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 mrt. 2021 om 19:22 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo
[redacted]

Van: Secretariaat Commissie FED <SecretariaatCommissieFED@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 17:50
Aan: Secretariaat Commissie FED <SecretariaatCommissieFED@amsterdam.nl>; Secretariaat Commissie RO <SecretariaatCommissieRO@amsterdam.nl>
Onderwerp: Aankondiging extra inspreekavond inzake over de Gewijzigde Amsterdamse windzoekgebieden | 30 maart 2021 | v.a. 19:30 uur
Geachte leden van de commissies FED en RO,
Vandaag heeft het lid Timman (D66) aan de griffie laten weten dat zij voldoende steun heeft vanuit de gemeenteraad voor haar verzoek om een nieuwe inspreekavond te organiseren over de *Gewijzigde Amsterdamse windzoekgebieden ten behoeve van de Regionale Energie Strategie Noord-Holland Zuid 1.0.*
De reden hiervoor is het grote aantal insprekers dat zich voor vanavond heeft aangemeld om in te spreken. Het verzoek is gesteund door in ieder geval de fracties van D66, SP, PvdA, GL, JA21, CDA en VVD.
Deze extra inspreekavond zal gepland worden op **dinsdagavond 30 maart** vanaf 19:30 uur. De voorzitter van de commissie zal deze bijeenkomst tijdens de inspreekavond van vanavond ook aankondigen. Het totaal aantal aangemelde insprekers is op dit moment 201; voor anderen dan deze personen is het niet meer mogelijk om zich aan te melden voor de inspreekavond van volgende week. De reeds aangemelde insprekers zullen informatie ontvangen van de griffie.

Namens de raadsgriffier wil ik u hierbij ook laten weten dat het presidium zich zal beraden over de omgang met inspreekavonden.
Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Raadsgriffie, gemeenteraad
Gemeente Amsterdam
[redacted]

van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[redacted]

Van: Doorninck, Marieke van
Verzonden: donderdag 29 april 2021 22:54
Aan: Reinier van Dantzig
CC: Groot Wassink, Rutger; Ivens, Laurens; Moorman, Marjolein; Kukenheim, Simone; Sofyan Mbarki; Flentge, Erik; Ernsting, Zeeger
Onderwerp: Re: stuk RES

Art. 5.1.2.i Wob

[redacted]





Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 apr. 2021 om 17:31 heeft Reinier van Dantzig <reinierd66@[redacted]> het volgende geschreven:







Reinier van Dantzig
+31[redacted]

Op 29 apr. 2021 om 17:28 heeft Doorninck, Marieke van <M.van.Doorninck@amsterdam.nl> het volgende geschreven:



Art. 5.1.2.i Woo

Groet, Marieke

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 apr. 2021 om 14:17 heeft Reinier van Dantzig <[redacted]@[redacted]> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

[redacted]

Reinier van Dantzig
[redacted]

Op 26 apr. 2021 om 07:42 heeft Groot Wassink, Rutger <R.GrootWassink@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.i Woo

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

<Na vaststelling RES 1.0 .docx>

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 18:32
Aan: [redacted]@[redacted]
CC: wijbe langeveld [redacted]@[redacted]>; Nicoline van der Torre [redacted]@[redacted]>; Fatin Bouali [redacted]@[redacted]>
Onderwerp: Re: mail

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 12 mei 2021 om 18:31 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

[redacted]
Van: wijbe langeveld <[redacted]@[redacted]>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 18:09
Aan: Jasper Groen <[redacted]@[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; Nicoline van der Torre <[redacted]@[redacted]>; Fatin Bouali <[redacted]@[redacted]>
Onderwerp: Re: mail
[redacted]
Op wo 12 mei 2021 18:08 schreef Jasper Groen <[redacted]@[redacted]>:
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 mei 2021 om 09:00 heeft [redacted] <[redacted]amsterdam.nl> het volgende geschreven:

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 mei 2021 om 08:59 heeft Jasper Groen <[redacted]@[redacted]> het volgende geschreven:

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 mei 2021 om 19:18 heeft Nicoline van der Torre <[redacted]@[redacted]> het volgende geschreven:

Hoi,
[redacted]

[redacted]
Groet,
Nicoline
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 mei 2021 om 19:06 heeft wijbe langeveld <[redacted]@[redacted]> het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.1 Woo
[redacted]
Wijbe

Op di 11 mei 2021 18:22 schreef [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>:
Morgen om 18.30?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 mei 2021 om 17:17 heeft [redacted]@[redacted] het volgende geschreven:

Art. 5.1.2.1 Woo
[redacted]

Jadsper

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 16:44
Aan: wijbe langeveld <[redacted]@[redacted]>
CC: [redacted]@[redacted] Nicoline van der Torre <[redacted]@[redacted]>; Fatin Bouali <[redacted]@[redacted]>
Onderwerp: Re: mail

Art. 5.1
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 11 mei 2021 om 16:42 heeft wijbe langeveld <[redacted]@[redacted]> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

Groet,

Wijbe

On Tue, May 11, 2021 at 1:21 PM [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl> wrote:

Dag Wijbe,

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: wijbe langeveld <[redacted]@[redacted]>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 10:55
Aan: Doorninck, Marieke van <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@[redacted]; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: Nicoline van der Torre <[redacted]@[redacted]>; Fatin Bouali <[redacted]@[redacted]>
Onderwerp: Fwd: mail

Beste Jasper, [redacted] en Marieke,

Art. 5.1.2.i Woo [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

GL fractie Amsterdam Noord,

Fatin, Nicoline en Wijbe

buiten bereik verzoek

n

n

fi

0:49]

buiten bereik verzoek

[redacted]

e

[redacted]

buiten bereik verzoek

[redacted]

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek

Art. 5.1.2.i Woo

Buiten reikwijdte verzoek

buiten bereik verzoek

buiten bereik verzoek





15:08

nu.nl

NU.nl

Voorpagina Net binnen Populair Video's



Urgenda vindt dat er geen windmolens meer bij moeten komen in Nederland

Gepubliceerd: 24-06-21 11:00
Laatste update: 24-06-21 11:00

De klimaatorganisatie Urgenda presenteert donderdag een plan - een "boek" zoals ze het zelf noemt - waarin ze ervoor pleit minder zonne- en windenergie in weilanden en de vrije natuur te produceren. "Er zijn genoeg andere plekken waar dat kan", zegt directeur Marjan Minnesma tegen NU.nl. "Bovendien hebben we op land al genoeg windmolens om 100 procent minder uitstoot te hebben tegen 2030."

Amsterdam Wind: groene stroom voor en door Amsterdammers!

Waarom? Amsterdam verbruikt veel stroom en wij willen door eigen groene energie op te wekken op weg naar een klimaatneutrale stad.
Wij zijn vijf coöperaties die samen de schouders eronder zetten voor een duurzame stad: we gaan een plan maken voor windmolens rond de Noorder IJ-plas en op het Cornelis Douwesterrein.
Hoeveel molens en waar precies? Dat gaan we met de omgeving en experts grondig uitzoeken. We vinden het belangrijk dat de omgeving zo goed mogelijk betrokken is. Daarom organiseren we de komende tijd omgevingsberaden en informatieavonden in Amsterdam Noord.
Het eerste beraad is op 5 juli. Iedereen die in de omgeving woont krijgt hier een brief over. Wil je meedenken of meepraten? Stuur dan een mail naar @amsterdam-wind.nl.
Heb je zorgen of vragen over windenergie?
Op www.amsterdam-wind.nl vind je meer informatie over de beraden en ook een overzicht van veelgestelde vragen. Je leest onder meer over geluidshinder en hoe die kan worden beperkt.
Ook kun je straks met je vragen terecht bij ons inloopspreekuur.
Het adres vind je binnenkort op onze site!

Wil je op de hoogte blijven? Abonneer je op onze nieuwsbrief via www.amsterdam-wind.nl



Wil je mede-eigenaar worden en investeren? Word dan lid!
We zijn een samenwerking van vier bewonerscoöperaties en een bedrijvencoöperatie. Samen werken we aan 100% Amsterdamse windmolens en maken we de energietransitie een beetje meer van onszelf.

- Ben je een bedrijf? Word dan lid van NDSM energie
- Ben je een inwoner van Amsterdam? Word dan lid van een van de Amsterdamse coöperaties: Onze Energie, Zuiderlicht of Amsterdam Energie
- Ben je van buiten de stad? Dan kun je lid worden van de landelijke coöperatie De Windvogel.



T-Mobile NL 21:33 64%

[redacted] [redacted]

Ha Jasper, Negeer de A'dam Fossielvrij tweets maar een beetje; we gaan wel even hier in gesprek hier. Dit is inderdaad wat te negatief, en niet nodig. En zeker niet onder de naam Fossielvrij.

21:23



Fossielvrij NL🔥 on Twitter "@GroendeGrote @Fossielvrij Nee, dat is ook niet zo. Wij vinden dit een goede ontwikkeling. Het is een stap in de goede richting!
En de volgende stap is natuurlijk de fossiele lobby er helemaal uit om de belangen van de burgers goed vertegenwoordigd te kunnen zien. Dank voor de inzet op dit front!"

twitter.com

Heb net deze erop gezet: https://twitter.com/FossielvrijNL/status/1436047337147752456

21:23

[redacted]

Ha Jasper, Negeer de A'dam Fossielvrij tweets maar een beetje; we gaan wel even hier in gesprek hier. Dit is inderdaad wat t...

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 september 2021 17:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: Chat groen
Bijlagen: WhatsApp Chat - Jasper Groen.zip

Verstuurd vanaf mijn iPhone