Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Oranje-Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl/oost

Retouradres: Postbus 94801, 1090 GV Amsterdam

Mevrouw 5.1, 2, e en 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e H
1097 BV AMSTERDAM

08 SEP 2023

Datum	8 september 2023
Ons kenmerk	Z2023-O002763
Uw kenmerk	-
Behandeld door	5.1, 2, e , afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving van stadsdeel Oost, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Kopie aan	5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com
Bijlage	
Onderwerp	Ons besluit op uw verzoek om handhaving van 25 april 2023 inzake Club LV, Middenweg 144 in Amsterdam

Geachte 5.1, 2, e , geachte heer 5.1, 2, e .

Op 25 april 2023 ontvingen wij een brief van u. Daarin vraagt u ons om te handhaven op de camera op de gevel van Middenweg 144, op het rood/roze licht voor het pand, het vermoedelijk schenken van alcohol buiten de in de Alcoholwet- en/of exploitatievergunning aangegeven locaties, en geluidsoverlast van (onder meer) de centrale muziekinstallatie.

Op 14 juni bevestigden wij de ontvangst van uw verzoek en verlengden wij de beslistermijn tot 1 september. Op 31 augustus lieten wij u per e-mail weten dat wij 1 september niet maar (uiterlijk) 8 september wel zouden halen.

Wij overwogen en besloten het volgende op uw verzoek.

1. Ontvankelijkheid

Voordat wij uw verzoek inhoudelijk kunnen beoordelen, moeten wij vaststellen of u belanghebbende bent. Want alleen een belanghebbende kan een verzoek om handhaving indienen. Een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

5.1, 2, e Daardoor heeft u een rechtstreeks betrokken belang bij (onder meer) ons besluit op uw verzoek. U bent dan ook belanghebbende.

2. Ons besluit

Wij wijzen uw verzoek om handhaving af. Dat doen wij omdat wij of geen overtreding vaststelden, of de overtredingen zo gering van aard en ernst zijn dat het onredelijk is daarop te handhaven. Wij lichten ons besluit als volgt toe.

3. Onze motivering

a. Geluid

Om vast te stellen of Club LV de wettelijke geluidsnormen (artikel 2.17 en verder van het Activiteitenbesluit) in acht neemt, voerden wij met uw medewerking een geluidsonderzoek uit. Wij plaatsten van 2 juni tot 9 juli een zogenaamde herriebox in uw slaapkamer op de 5.1, 2, [redacted]. Bij geluidsoverlast drukte u op een knop en registreerde de herriebox het geluid. Wij maakten daarna een rapport op van de registraties, en deelden dat met u op 11 augustus en, na aanpassing, nogmaals op 17 augustus. Uit het rapport blijkt dat Club LV niet overtreedt.

Op 10 augustus rond 14:00 uur waren wij bij u voor een meting van het geluid van de airco-installaties van Club LV. De meting werd met de hand, vanaf het balkon bij uw slaapkamer, op de gevel van de slaapkamer uitgevoerd. We stelden vast dat het omgevingsgeluid (wegverkeer Middenweg etc.) het geluid van de airco's overstemde – het geluid van de airco's ging op in het omgevingsgeluid. Daardoor konden we geen overtreding van de geluidsnorm vaststellen.

We stelden, kortom, geen overtreding van de wettelijke geluidsnormen vast, noch met de registraties van de herriebox, noch met de geluidsmeting van de airco's. Daarom kunnen wij op dit onderdeel van uw verzoek om handhaving niet handhavend optreden.

b. Alcoholwet

In uw verzoek om handhaving stelt u dat Club LV niet alleen alcohol schenkt in de lounge maar ook op de eerste en tweede verdieping van de club. Dat zou in strijd zijn met de alcoholwetgeving.

Vooropgesteld zij dat Club LV zowel een exploitatie- als een Alcoholwetvergunning heeft. De exploitatievergunning staat toe dat Club LV een horecabedrijf uitoefent op Middenweg 144, op basis van de Alcoholwetvergunning mag Club LV er tegen betaling ook alcohol verstrekken aan (onder anderen) haar bezoekers. De Alcoholwet beperkt echter het verstrekken *en* gebruik van alcohol in een horecabedrijf tot de 'lokaliteit(en)'. Club LV heeft één lokaliteit. En dat is de lounge op de begane grond.

Wij bespraken de inhoud van uw stelling met Club LV. Club LV gaf toe dat het inderdaad voorkomt dat haar bezoekers (en/of medewerkers) alcohol meenemen of -krijgen naar de kamers. Nu de kamers niet behoren tot de lokaliteit(en) van Club LV, constateren wij dan ook dat Club LV de Alcoholwet overtreedt (artikel 13 lid 1).

Wij moeten in de regel handhaven op overtredingen. Maar hier zien wij daarvan af want de overtreding is van geringe aard en ernst. In de eerste plaats blijft de alcohol in Club LV. Met de nadruk op in. Zo maken de kamers deel uit van het pand van de club (de inrichting) waarin ook de horecalokaliteit zit - de alcohol gaat (dan ook) niet de club uit. Daardoor houdt en heeft Club LV goed zicht op wíe (waar) de alcohol gebruikt.

In de tweede plaats lijkt een dergelijke gang van zaken, dus een waarbij alcohol wordt meegenomen of –gegeven naar de kamer, op de dagelijkse praktijk van een hotel. In een hotel behoren de kamers in de regel ook niet tot de horecalokaliteit terwijl daar toch alcohol, al dan niet geleverd via roomservice of op andere wijze afkomstig van een horecalokaliteit van het hotel (bar, restaurant), wordt gebruikt. Ofschoon de Alcoholwet dit toestaat (zie artikel 12 lid 1) en Club LV geen hotel is, is de gang van zaken in Club LV in dit opzicht zó vergelijkbaar dat eigenlijk nog nauwelijks sprake is van een overtreding.

In de derde plaats ziet de alcoholwetgeving (historisch en) tegenwoordig hoofdzakelijk op het tegengaan van alcoholgebruik en -misbruik door jongeren onder de 18. De wet- en regelgeving stelt om die reden, bijvoorbeeld, meer eisen aan verko(per)op van alcohol. Ook is het aantal verkooppunten aan banden gelegd. Idem dito geldt voor de alcoholreclame. In Club LV komen echter geen jongeren in de leeftijd van 18 jaar of jonger. De minimale leeftijd voor toegang tot Club LV is 21. Dezelfde leeftijdseis geldt voor de sekswerkers in dienst van Club LV. Dat volgt uit de Algemene Plaatselijke Verordening (bijvoorbeeld artikel 3.30 lid 1 onderdeel e). Dus ook zij moeten ten minste 21 zijn. De bezoekers (en medewerkers) van Club LV zijn, kortom, een andere groep dan de groep waarop de alcoholregels zich hoofdzakelijk richten. Het meenemen of –krijgen van alcohol buiten de lokaliteit maar binnen de inrichting van Club LV doet, gelet hierop, dan ook af aan de aard en ernst van de overtreding.

In de vierde en laatste plaats kunnen we op basis van het geluidsonderzoek stellen dat het gebruik van alcohol op de kamers niet leidt tot een (extra) overtreding van de wettelijke geluidsnorm. Er werden tijdens het geluidsonderzoek weliswaar op de grond vallende flessen en/of glazen geregistreerd maar het geluid dat dit gaf bleef binnen de wettelijke norm.

Er is, kortom, sprake van een overtreding van de Alcoholwet. Maar de overtreding is om bovengenoemde redenen zo gering van aard en ernst dat wij daarop niet handhaven.

c. Roze/rode verlichting en camera

In uw handhavingsverzoek stelt u, kort gezegd, dat de roze/rode verlichting aan de voorkant van het pand niet past bij een woonwijk met veel gezinnen. Tezamen met de camera wordt bovendien een gemeentelijk monument aangetast.

Over de roze/rode verlichting kunnen wij kort zijn: die zagen we niet, althans niet buiten. En volgens Club LV is die er ook niet. Binnen wel, maar niet buiten. We kunnen en zullen dan ook niet beoordelen of die verlichting, als die er wel was geweest, had geleid tot een overtreding. We laten de verlichting verder buiten beschouwing.

De camera zagen we wel. Die mag er, als wij de regels van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (artikel 2.2 lid 1) en de Erfgoedverordening Amsterdam (artikel 10 lid 1 onderdeel a) strikt toepassen, niet hangen zonder omgevingsvergunning. De camera hangt er *wel* zonder omgevingsvergunning. Wij moeten dan in principe handhaven.

Maar ook hier vinden wij dat de overtreding er een is in de categorie 'geringe aard en ernst'. Zo is de camera op een aantal gaten in de gevel na zonder enige bouwkundige ingreep gemonteerd. De camera laat daardoor, bijvoorbeeld bij demonteren, weinig tot geen sporen op de gevel na, in elk

geval geen sporen die niet volledig zouden kunnen worden hersteld. Verder is de camera klein. Daardoor doet zij nauwelijks tot geen afbreuk aan het monumentale uiterlijk van de gevel. U ondervindt daarvan, naar onze mening, dan ook geen noemenswaardig nadeel. Verder vermoeden wij dat de camera de veiligheid van Club LV dient doordat die, aldus de club, ongenode gasten buiten de deur houdt. De camera is overigens niet gericht op uw terrein. Tot slot lost het eventueel verwijderen van de camera niet het probleem op dat u met de (aanwezigheid van de) club heeft. De club verdwijnt niet indien wij zouden handhaven op de camera.

Wij zullen, gelet op het voorgaande, niet handhaven op de camera.

4. Verzoek om intrekking van de Alcoholwetvergunning

In uw (aanvullende) e-mail van 21 juni geeft u drie juridische gronden voor intrekking van de alcoholvergunning van Club LV. Zo zou Club LV thans primair een stripclub met kamers voor vrijgezellenfeesten zijn en dat is in strijd met de exploitatievergunning. Verder geeft u aan dat Club LV geen besloten karakter heeft. Immers, iedereen kan er naar binnen, een lidmaatschap is niet verplicht. Tot slot geeft u in uw e-mail (opnieuw) aan dat er niet alleen in de lounge alcohol wordt verstrekt en genuttigd maar ook in de kamers op de eerste en tweede verdieping van de club.

Uw e-mail maakt geen deel uit van het verzoek om handhaving. Bovendien gaat uw e-mail over intrekken, niet over handhaven. Maar het is een verzoek, net zoals een verzoek om handhaving. En daarom besloten wij daar ook op te reageren. Wij doen dat als volgt.

De Alcoholwet bepaalt wanneer de burgemeester een alcoholvergunning *moet* of *kan* intrekken (artikel 31 Alcoholwet). Zo *moet* de burgemeester de alcoholvergunning intrekken als zich in Club LV feiten voordoen die, bij behoud van de vergunning, gevaarlijk zijn voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid (artikel 31 lid 1 onderdeel c). Of leidinggevenden van de club niet langer voldoen aan de eisen die de Alcoholwet aan hen stelt, zoals het niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn (artikel 31 lid 1 onderdeel b). De burgemeester *kan* de alcoholvergunning intrekken als Club LV zich niet houdt aan de (overige) regels van de Alcoholwet of de voorschriften van de vergunning (artikel 31 lid 2). Of als Club LV de vergunning gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 31 lid 3 onderdeel a).

De eerste twee gronden die u noemt, kunnen wij niet herleiden tot één van de redenen die de Alcoholwet geeft voor intrekking. Op basis daarvan kunnen wij, althans de burgemeester, de alcoholvergunning dan ook niet intrekken. De derde grond die u noemt, ofwel Club LV houdt zich niet aan de (overige) regels van de Alcoholwet of voorschriften van de alcoholvergunning, kan echter *wel* leiden tot intrekken. Maar wij schreven al dat wij, al is formeel sprake van een overtreding van de Alcoholwet omdat Club LV in en buiten de horecalokaliteit alcohol verstrekt en laat nuttigen, niet zullen handhaven. Dit omdat, kort gezegd, de alcohol *binnen* de horeca-inrichting blijft en de bezoekers (en medewerkers) van Club LV ten minste 21 jaar zijn.

Daar komt nog bij dat de gemeente Amsterdam handhavingsbeleid voor overtredingen van de exploitatie- en/of alcoholvergunning in de Amsterdamse horeca en slijterijen heeft. Daarin is vastgelegd hoe Amsterdam reageert op, bijvoorbeeld, de overtreding van een voorschrift van de alcoholvergunning. Zo staat in het handhavingsbeleid dat op verkoop van alcohol door een horecabedrijf voor gebruik elders dan ter plaatse eerst een bestuurlijke waarschuwing volgt, bij de

tweede overtreding een last onder dwangsom, dat bij de derde de dwangsom moet worden betaald en dat bij de vierde, tot slot, de (alcohol)vergunning wordt ingetrokken. Dus als de burgemeester in dit geval zou handhaven, dan had dat niet meteen tot intrekking van de alcoholvergunning van Club LV geleid.

Wij, althans de burgemeester, zijn van mening dat de drie gronden die u noemt niet zullen en kunnen leiden tot intrekking van de alcoholvergunning van Club LV.

5. Vragen, meer informatie of een gesprek

Misschien hebt u vragen over dit besluit. Of wilt u meer informatie. Of in gesprek over dit besluit. Zo ja, neemt u dan contact op met 5.1, 2, e . Hij is van maandag tot en met donderdag tijdens kantooruren bereikbaar op telefoonnummer 5.1, 2, e . E-mailen kan ook. Zijn e-mailadres is 5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, en de burgemeester,
nam. ns het col ge, en de burgemeester

5.1, 2, e

5.1, 2, e ,
teammanager team Procesuitvoering van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van stadsdeel Oost

BEZWAARCLAUSULE

Bezwaar maken tegen dit besluit
Bent u het niet eens met dit besluit? Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt met uw DigiD of E-herkenning digitaal bezwaar maken via: www.amsterdam.nl/bezwaar/jb

U kunt ook bezwaar maken per post:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt.
- eventueel: uw telefoonnummer en e-mailadres

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift tegen een besluit van de gemeente Amsterdam vindt u op: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder het tabblad 'Contact'.

Indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u wel voor betalen. Ga voor de kosten daarvoor en de informatie over de voorwaarden naar:
- www.rechtspraak.nl
- tabblad 'de Rechtspraak'
- keuze 'Organisatie
- keuze 'Rechtsgebieden' (onder de kop 'U en de rechtspraak')
- 'Hoe werkt het bestuursrecht' (onder het kopje 'Bestuursrecht?')
- Voorlopige voorzieningen (onder het kopje 'Voorlopige voorzieningen')