Gemeente Amsterdam

Raadsinformatiebrief
Beantwoording schriftelijke vragen

Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	2 juni 2026
Portefeuille(s)	Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit
Portefeuillehouder(s):	Melanie van der Horst
Behandeld door	Parkeren, 5.1, 2, i @amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording aanvullende schriftelijke vragen van het lid Dessing inzake DPIA bij inzet scanauto's en AI-systemen voor parkeerhandhaving

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 13 april 2026 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van het lid Dessing inzake DPIA bij inzet scanauto's en AI-systemen voor parkeerhandhaving. Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting:
Uit onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens[1] blijkt dat de inzet van scanauto's jaarlijks leidt tot circa een half miljoen onterechte parkeerboetes. Tevens stelt de toezichthouder dat gemeenten voorafgaand aan de inzet van dergelijke systemen verplicht zijn een Data Protection Impact Assessment (DPIA) uit te voeren, vanwege de grootschalige verwerking van persoonsgegevens en het gebruik van AI.

De Autoriteit Persoonsgegevens constateert echter dat niet alle gemeenten deze verplichte DPIA hebben uitgevoerd, terwijl dit wel een wettelijke vereiste is.

Tegen deze achtergrond rijst de vraag of de gemeente Amsterdam heeft voldaan aan deze verplichting en of de inzet van scanauto's daarmee rechtmatig heeft plaatsgevonden.

Gezien het vorenstaande stelt ondergetekende, namens de fractie van Forum voor Democratie, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

1 **Is voor de inzet van scanauto's en de daarbij gebruikte (AI-)systemen voor parkeerhandhaving een Data Protection Impact Assessment (DPIA) uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord: Ja, het college heeft een DPIA uitgevoerd op de inzet van scanauto's en de daarbij gebruikte systemen voor parkeerhandhaving. Het betreft de DPIA Fiscaal Handhaven. De Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) heeft ook een advies uitgebracht over

[1] https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/actueel/honderdduizenden-onterechte-boetes-door-scanautos

bepaalde elementen van de DPIA Fiscaal Handhaven.

2 **Indien een DPIA is uitgevoerd:**
a. Op welke datum is deze DPIA vastgesteld?
b. Welke specifieke risico's voor betrokkenen zijn daarin geïdentificeerd?
c. Welke mitigerende maatregelen zijn naar aanleiding daarvan genomen?

Antwoord:
a. De meest recente versie van de DPIA Fiscaal Handhaven is 1.3.2 en dateert uit november 2025. De DPIA wordt continu bijgewerkt naar aanleiding van procesaanpassingen, nieuwe inzichten en de implementatie van mitigerende maatregelen.
b. De onderstaande risico's zijn geïdentificeerd. Wanneer er '[GEREED]' achter staat, betekent dat dat het risico is weggenomen. Wanneer dit er niet achter staat, betekent dat er nog aan het wegnemen van dit risico wordt gewerkt. Bij het antwoord op vraag 2.c. vindt u per punt welke mitigerende maatregelen er zijn genomen.

(1) persoonsgegevens worden langer bewaard dan noodzakelijk is, nu bewaartermijnen en verwijderings/anonimeringsmethoden onvoldoende duidelijk zijn;
(2) geen passend beschermingsniveau voor de persoonsgegevens in het kader van logging;
(3) gebrekkige informatievoorziening richting betrokkenen;
(4) inbreuk maken op een effectieve uitoefening rechten betrokkenen [GEREED];
(5) onjuistheid van persoonsgegevens, zoals van het kentekenherkenningsalgoritme;
(6) niet voldoen aan het recht op menselijke tussenkomst voor de burger;
(7) onrechtmatige verdere verwerking van persoonsgegevens;
(8) onverantwoorde inzet van algoritmes gezien de impact op andere grondrechten. [GEREED];
(9) Beveiliging stukken "hoger beroepzaken";
(10) Ontbrekende (sub)verwerkersovereenkomst(en).

c. De volgende maatregelen zijn genomen voor bovenstaande risiconummers:

(1) Er is een vernietigingsprotocol opgesteld voor de verschillende types persoonsgegevens. Deze wordt momenteel geïmplementeerd.
(2) P1 is inmiddels ISO-27001 gecertificeerd en er vindt regulier overleg plaats tussen parkeerdienstverlener P1 en het college over informatiebeveiliging.
(3) De specifieke privacyverklaring voor straatparkeren is bijgewerkt en hier wordt nu in eerste contactmomenten met betrokkenen op gewezen, zoals op parkeerautomaten en op naheffingsaanslagbrieven.
(4). Er is een duidelijk proces vastgesteld voor het behandelen van verzoeken van betrokkenen in samenwerking met P1 en P1 levert nu aanvullende informatie aan in het geval van zulke verzoeken.
(5) De werkinstructie van Image Review heeft nu een stap om te controleren of het uitgelezen kenteken klopt met het kenteken op de foto's. Er is een waarschuwingsbalk toegevoegd in Image Review bij locaties en kentekens waar in het verleden fouten zijn gemaakt.
(6) In de werkwijze is vastgelegd dat menselijke controleur alle foto's van de mogelijke

overtreding moeten bekijken in Image Review voordat een naheffingsaanslag wordt opgelegd. Beleid is aangepast om de taken van de menselijke controleurs af te wisselen, zodat niet dezelfde personen heel lang achter elkaar mogelijke overtredingen zitten te beoordelen.
(7) Er wordt momenteel een aparte DPIA uitgevoerd op onderzoeken die worden gedaan met behulp van scandata.
(8) Er is in februari 2025 een ethische bijsluiter uitgevoerd om te toetsen wat de impact van het proces op de verschillende grondrechten en mensenrechten.
(9) Er vindt een inventarisatie plaats over hoe de informatiebeveiliging van dit deel van het proces verbeterd kan worden.
(10) Er is in augustus 2025 een aanvullende verwerkersovereenkomst getekend. Er vindt momenteel een inventarisatie plaats met P1 over welke aanvullende (sub)verwerkers-overeenkomsten nog nodig zijn. Daarnaast zijn er maatregelen die momenteel uitgevoerd worden maar nog niet volledig genomen zijn.

3 **Is de DPIA openbaar gemaakt?**
a. Zo ja, waar en wanneer is deze gepubliceerd?
b. Zo nee, waarom niet, en is het college bereid deze alsnog openbaar te maken?

Antwoord:
a. De DPIA Fiscaal Handhaven is naar aanleiding van een Woo-verzoek openbaar gemaakt aan de verzoeker. Deze is vanwege achterstanden echter nog niet gepubliceerd op de website van Open Amsterdam.
b. Zie antwoord bij a.

4 **In hoeverre is in de DPIA specifiek aandacht besteed aan:**
a. Het risico op foutieve detectie en onterechte boetes;
b. Het gebruik van algoritmes of AI bij besluitvorming;
c. De mogelijkheid van systematische fouten met grote financiële impact voor burgers?

Antwoord:
a. In de DPIA wordt uiteengezet hoe sprake is van betekenisvolle menselijke tussenkomst voordat een naheffingsaanslag ('boete') wordt opgelegd. Ook is er een specifiek risico geïdentificeerd voor onvoldoende menselijke tussenkomst bij het opleggen van naheffingsaanslagen. Hiervoor zijn mitigerende maatregelen opgesteld. Een groot deel waarvan inmiddels is uitgevoerd.
b. In de DPIA wordt uiteengezet dat gebruik wordt gemaakt van een beeldherkenningsalgoritme om kentekens te herkennen. Ook wordt gebruikgemaakt van een algoritme middels een blurringtool, waarmee o.a. passanten onherkenbaar worden gemaakt. Ook wordt een algoritme gebruikt om te controleren of een kenteken parkeerrecht heeft middels een koppeling met het Nationaal Parkeer Register (NPR). Informatie over deze algoritmes heeft het college tevens gepubliceerd in het landelijk algoritmeregister van de overheid.
c. In de DPIA wordt hier aandacht aan besteed, o.a. in de maatregelen voor het treffen van betekenisvolle menselijke tussenkomst (zie antwoord op vraag 4.a). Om systematische fouten te verminderen heeft het college met de parkeerdienstverlener afgesproken dat er een extra

waarschuwingsbalk in de Image Review wordt getoond, het systeem voor menselijke parkeercontroleurs om mogelijke parkeerovertredingen te beoordelen. De waarschuwing wordt getoond wanneer eerder fouten hebben plaatsgevonden op een locatie of voor een specifiek kenteken. De menselijke controleur wordt hier dan extra op gewezen en kan de eerdere fouten meenemen in de beoordeling van de casus.

5 **Wordt de DPIA periodiek herzien conform de aanbevelingen van de Autoriteit Persoonsgegevens, bijvoorbeeld eens per drie jaar of bij significante wijzigingen in het systeem?**
a. Zo ja, wanneer heeft de laatste herziening plaatsgevonden?
b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
a. Ja. De meest recente herziening dateert uit november 2025 (versie 1.3.2).
b. Niet van toepassing, zie antwoord op vraag 5.a.

6 **Is naar aanleiding van de bevindingen van de Autoriteit Persoonsgegevens en de geconstateerde fouten een nieuwe of geactualiseerde DPIA uitgevoerd of in voorbereiding?**
a. Zo ja, wanneer kan de raad deze verwachten?
b. Zo nee, waarom acht het college dit niet noodzakelijk?

Antwoord:
a. De DPIA Fiscaal Handhaven wordt continu bijgewerkt naar aanleiding van procesaanpassingen en ontwikkelingen binnen het vakgebied. Het rapport van de AP geeft een aantal aanbevelingen die de gemeente al heeft geïmplementeerd of die al in de DPIA als risico zijn geïdentificeerd. De andere aanbevelingen van de AP gaan wij beoordelen en waar nodig zullen wij de DPIA aanpassen.
b. Niet van toepassing, zie antwoord op vraag 6.a.

7 **Is de Functionaris Gegevensbescherming (FG) van de gemeente betrokken geweest bij de DPIA en de inzet van deze systemen?**
a. Wat was diens oordeel?
b. Zijn eventuele adviezen volledig opgevolgd?

Antwoord:
a. Ja. De Functionaris Gegevensbescherming heeft in juli 2025 een positief advies uitgebracht op de DPIA Fiscaal Handhaven, mits de mitigerende maatregelen die in de DPIA staan worden uitgevoerd om de risico's te beperken.
b. Veel van de maatregelen in de DPIA zijn inmiddels uitgevoerd. Een aantal van de maatregelen wordt momenteel nog geïmplementeerd.

8 **Heeft de gemeente voorafgaand aan of na invoering overleg gehad met de Autoriteit Persoonsgegevens over deze verwerking?**
a. Zo ja, wat was de uitkomst daarvan?
b. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
a. Ja. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft in december 2024 vragen gesteld voor hun themastudie over scanauto's om informatie op te halen over hoe gemeenten scanauto's gebruiken. Deze vragen heeft het college ook ontvangen van de AP. In februari 2025 heeft het college deze vragen beantwoord. Het college heeft geen specifieke terugkoppeling ontvangen van de AP die op onze antwoorden ingaat. Bovendien is de AP op bezoek geweest bij P1, de partij die de parkeerhandhaving uitvoert. De AP heeft inmiddels een rapport gepubliceerd over hun bredere themastudie.
b. Niet van toepassing, zie het antwoord op vraag 8.a.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Melanie van der Horst
Wethouder Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit

LET OP: GEEN ONDERTEKENING NODIG