From: *Juridischbureau.bezwaren*
Sent: *Tue, 16 Nov 2021 10:54:47 +0000*
To: [redacted]
Subject: *Beslissing op bezwaarschrift JB.21.008881.001*
Attachments: *BOB+Advies JB.21.008881.001* [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage van deze e-mail hebben wij een bericht voor u opgesteld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
Aanwezig: Ma, Di en Do
[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Mevrouw [redacted]
[redacted]

Datum	16 november 2021
Ons kenmerk	JB.21.008881.001
Behandeld door	Mevrouw mr. M. Mulder, Juridisch Bureau, 06 28 24 60 75, merel.mulder@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschrftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 8 april 2021 , deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- De bezwaarschriften deels gegrond te verklaren en deels ongegrond;
- Het bestreden besluit in stand te laten onder wijziging en aanpassing van de motivering en voorschriften, en waarvan de resultaten zijn neergelegd in bijgevoegde annex op exploitatievergunning.

Dat betekent dat de bezwaren tegen de tijdelijke terrasuitbreiding toegestaan aan [redacted] gegrond zijn verklaard ten aanzien van het onderdeel afstemming met de buurt en voor het overige ongegrond en dat de toestemming in stand blijft. De motivering van het besluit is aangepast en gewijzigd en de resultaten daarvan zijn neergelegd in bijgevoegde annex bij de exploitatievergunning.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.21.00881.001, JB.21.00881.002 en JB 21.00881.003

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mevrouw [redacted] (JB.21.00881.001) en de bezwaarschriften ingediend door mevrouw [redacted] mede namens [redacted], [redacted] (JB 21.00881.002 en JB 21.00881.003). De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 8 april 2021. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted], gevestigd op de locatie Karel du Jardinstraat 47-H te Amsterdam, toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2021. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaarschriften deels gegrond te verklaren) en deels ongegrond.
- Het bestreden besluit in stand te laten onder wijziging en aanpassing van de motivering en voorschriften, en waarvan de resultaten zijn neergelegd in bijgevoegde annex op exploitatievergunning.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden, maar dat u zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat er geen afstemming met de buurt hoefde plaats te vinden en u onvoldoende voorschriften aan de toestemming had verbonden om overlast te beperken.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt.

Medio oktober 2020 is de horeca opnieuw in het kader van de coronamaatregelen gesloten. In februari 2021 was de horeca nog steeds gesloten en er was ook nog geen zicht op een datum voor heropening. Omdat het zomerterrasseizoen per 1 maart 2021 zou ingaan en u van mening was dat zodra er sprake was van heropening van de horeca de terrassen opnieuw tijdelijk in de eerder toegestane uitgebreide vorm geëxploiteerd zouden mogen worden, hebt u in februari 2021 de beleidsregels 'Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' vastgesteld.
In dit kader is overwogen dat enerzijds de horecabranche ongenadig hard is getroffen en alle hulp kan gebruiken om de verliezen weer enigszins te compenseren, anderzijds de maatschappelijke behoefte aan ontmoeting, ontspanning en recreatie op een terras naar verwachting groot zal zijn als de versoepelingen een bezoek aan de horeca weer mogelijk zouden maken. Ook is daarbij overwogen dat, als de afstandsregels al binnen het zomerseizoen van 2021 verlaten kunnen worden, de uitgebreide terrassen het komende seizoen in beginsel in stand mogen blijven, om de horeca een mogelijkheid op herstel te bieden.

De beleidsregels zijn in overwegende mate gelijk aan de beleidsregels voor tijdelijke terrasuitbreiding voor het zomerseizoen 2020 en het winterseizoen 2020/2021.
Ondernemers die om welke reden dan ook eerder geen aanvraag hebben gedaan, kunnen dat alsnog doen. De aanvragen zullen getoetst worden aan de beleidsregels. De afmetingen weergegeven in de bijlage bij deze beleidsregels vormen een leidraad voor de toetsing van de aanvraag en bieden een kader voor de afweging of een aangevraagde terrasuitbreiding toegestaan kan worden gelet op de bestaande inrichting van de openbare ruimte, de noodzaak passanten in staat te stellen voldoende afstand van elkaar en terrasbezoekers te kunnen bewaren en concurrerende aanspraken op de beschikbare ruimte. Naast deze afweging dient steeds een belangenafweging te worden verricht, waarbij naast het evidente belang van de ondernemer ook het belang van omwonenden en het bestaande woon- en leefklimaat meegewogen wordt. Bij de

belangenafweging speelt nadrukkelijk mee dat het gaat om *tijdelijke* uitbreidingen in een bijzondere periode. Die tijdelijke bijzondere periode – die weliswaar langer duurt dan wie dan ook had kunnen denken, maar toch eindig zal blijken – rechtvaardigt mede een groter beslag van terrassen op de openbare ruimte.

Op 4 maart 2021 is door [redacted] namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op 'een of twee parkeerplekken die voor de zaak zijn gelegen alsmede drie tafels rondom een boom die voor de zaak staat'.

Vervolgens hebt u met het besluit van 8 april 2021 aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2021 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende:

De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie conform bijgevoegde tekening.

De openingstijden voor de tijdelijke terrasuitbreiding zijn zondag tot en met donderdag tot 24.00 uur en vrijdag en zaterdag tot 01.00 uur.

Tegen uw besluit van 8 april 2021 heeft mevrouw [redacted] op 27 april 2021 een bezwaarschrift ingediend. Tevens is door mevrouw [redacted] op 29 april 2021 een bezwaarschrift ingediend. Mevrouw [redacted] is blijkens het bezwaarschrift door 5 personen gemachtigd om namens hen bezwaar te maken. Door mevrouw [redacted] zijn machtigingen met naam, adres en handtekening van deze personen overgelegd. Het betreft de volgende personen: [redacted]

Op 21 mei 2021 is door mevrouw [redacted] een e-mail gestuurd, inhoudende een aanvulling op de bezwaargronden.

Op 17 juni 2021 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

3. Ontvankelijkheid

Door de commissie is vastgesteld dat mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] en de overige genoemde personen (verder: bezwaarden) allen direct omwonenden zijn. De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbenden in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt. De bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Awb daaraan stelt en izijn tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- In strijd met het beleid heeft de ondernemer geen overleg gevoerd met de buurt over de tijdelijke terrasuitbreiding.
- De tijdelijke uitbreiding van het terras en de omvang daarvan zullen tot veel problemen leiden. Door uitbreiding van het terras zal ook de geluidsoverlast toenemen. Als gevolg van het reguliere terras wordt al geluidsoverlast ervaren door (luid sprekende) gasten.

De uitbaters hebben tot heden geweigerd hun bezoekers te attenderen op het belang van rust voor de omgeving en weigeren hen te verzoeken het stem- of geluidsniveau te beperken. Het eetcafé ligt in een woonstraat, waar onder meer gezinnen wonen. Het woonplezier van de (naast)omwonenden is in het geding. De overlast en ergernis veroorzaken stress, slaapproblemen en gezondheidsklachten. Het woon- en leefklimaat staat al onder druk, onder meer door de langdurige verbouwingswerkzaamheden aan het voormalige stadsdeelkantoor.

- Door de wijze waarop hemeldoeken schuin boven het terras zijn gehangen, is het geluid van het terras naar de overzijde juist toegenomen.
- In het recente verleden hebben de uitbaters zich niet aan de regels gehouden. Zij hebben eerder onder meer een groter terras gehad dan waarvoor vergunning was verleend. Ook staan meer bezoekers dan toegestaan op het reguliere terras, waardoor de geluidsoverlast nog heviger is.
- De extra capaciteit is in dit geval niet nodig; vorige zomer was er geen tijdelijke uitbreiding van het terras, waarmee vergunninghouder kennelijk goed uit de voeten kon.
- De terrasuitbreiding gaat ten koste van een aantal parkeerplaatsen. Het is al lastig om een parkeerplaats in de buurt te vinden en in de afgelopen jaren zijn al veel parkeerplaatsen onbruikbaar geworden.

Horen van bezwaarden
Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Bezwaarden: mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted],;
- Namens vergunninghouder: de heer [redacted] (één van de drie eigenaren);
- Uw vertegenwoordiger: de heer mr. [redacted] (jurist van stadsdeel Zuid);
- Voorzitter van de bezwaarschriftencommissie: de heer R. Hofma en
- Secretaris van de bezwaarschriftencommissie: mevrouw M. Mulder.

Mevrouw [redacted] heeft de bezwaren nader toegelicht aan de hand van een pleitnota. Deze pleitnota is aan het bezwaardossier toegevoegd. Bezwaarde heeft aanvullend aangegeven dat door de terrasuitbreiding op de parkeerplekken, de bezoekers nog dichter zitten op de slaap- en woonkamers, gelegen aan de overzijde. Een aantal zitplekken op het terras staat zo opgesteld dat de bezoekers recht de kamers in kijken. Door vergunninghouder zijn hemeldoeken opgehangen waardoor het geluid juist naar de overzijde van de straat wordt gestuwd. Door de 1,5 meter maatregel zitten groepjes gasten verspreid aan meerdere (aparte) tafels waardoor zij harder moeten praten en de geluidsoverlast toeneemt.

Mevrouw [redacted] heeft toegelicht dat zij vanuit haar woning letterlijk de teksten en vorken van de bezoekers hoort. Als zij naar beneden gaat om te vragen of er iets aan het geluidsniveau gedaan kan worden, wordt daar door vergunninghouder en het personeel niet of op een negatieve wijze op gereageerd. De verstandhouding wordt eigenlijk steeds slechter omdat er niet meer op klachten wordt gereageerd. Zij geeft aan dat op het nabijgelegen Van der Helstplein bordjes

hangen met de tekst: '*Houd na 22.00 uur rekening met de buren'* en begrijpt niet dat vergunninghouder dit soort bordjes weigert op zijn terras te plaatsen. Er heeft geen overleg met de buurt en bewoners plaatsgevonden. Overigens sluit zij zich aan bij hetgeen mevrouw [redacted] naar voren heeft gebracht.

Uw vertegenwoordiger geeft aan dat bij de tijdelijke terrasuitbreidingen minimaal is getoetst vanwege de veelheid aan vergunningaanvragen. De afmetingen en vrije doorgang zijn getoetst en in orde bevonden. Er waren geen redenen om de aanvraag te weigeren. Er is een bestuurlijke waarschuwing geweest maar die dateert uit november 2019 en op onder meer die grond heeft vergunninghouder een exploitatievergunning voor beperktere duur dan de gebruikelijke vijf jaren gekregen, namelijk voor de duur van drie jaren. Nadien zijn er geen meldingen van overlast meer binnengekomen bij het stadsdeel. Hij geeft aan dat bezwaarden en andere omwonenden bij overlast melding moeten doen, zodat objectief kan worden gecontroleerd. Met betrekking tot de parkeerdruk licht hij toe dat parkeerplaatsen vergund worden voor het tijdelijk terras bij een parkeerdruk lager dan 90%.

De heer [redacted] geeft aan dat bij de omwonenden een brief in de brievenbus is gedaan met het verzoek te komen praten bij bedenkingen tegen tijdelijke uitbreiding van het terras. Daar zijn geen reacties op gekomen. Daarnaast geeft hij aan dat het terras van [redacted] - in afwijking van de vergunde tijd -al een uur eerder sluit, om rekening te houden met de omwonenden. Hij stelt dat geen regels worden overtreden en dat het horecabedrijf een restaurant is en geen feestcafé zoals op de zitting wordt geschetst. Desgevraagd geeft hij aan niet te weten wanneer, bij hoeveel, of welke omwonenden de brief in de brievenbus is gedaan. Ook beschikt hij zelf niet over de brief. Hij geeft aan zich niet te willen bemoeien met het volume van het stemgeluid van zijn gasten op het terras. Het personeel is geen politie.
Desgevraagd licht hij toe dat op het tijdelijke terras plaats is voor ongeveer 20 personen. Het reguliere terras biedt plaats aan ongeveer 16 personen. Vorig jaar is geen tijdelijke terrasuitbreiding aangevraagd omdat ze toen ook binnen open mochten zijn. Inmiddels is de financiële schade echter behoorlijk opgelopen en is zeker behoefte aan extra ruimte om gasten te plaatsen. Desgevraagd licht hij nog toe dat het terras van zondag tot en met donderdag om 23.00 uur sluit en daarna alleen binnen nog wordt doorgegaan. Op vrijdag en zaterdag sluit het terras om 24.00 uur en blijven ze ook alleen binnen langer open. Om overlast van stemgeluid te beperken, zijn onlangs zeilen geplaatst boven het terras.

Bezwaarden geven aan nooit de brief van de vergunninghouder te hebben ontvangen over de plannen voor uitbreiding van het tijdelijke terras.
Mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] stellen dat de parkeerdruk in de Karel du Jardinstraat groter dan 95% is zodat ook op die grond de tijdelijke uitbreiding van het terras geweigerd had moeten worden.

Uw vertegenwoordiger geeft aan na de hoorzitting nog na te zullen gaan hoe het met de parkeerdruk staat en dit per mail na te sturen.

Verloop na de hoorzitting

Na de zitting heeft uw vertegenwoordiger een mail gestuurd waarin hij heeft toegelicht dat de regel dat een uitbreiding alleen op parkeerplekken wordt toegestaan bij een parkeerdruk van minder dan 90 % door de stadsdeelvoorzitter van stadsdeel Zuid is losgelaten. Het zou in veel gevallen anders niet mogelijk zijn geweest om in De Pijp een tijdelijke uitbreiding van het terras toe te staan. Deze afwijkingsmogelijkheid staat opgenomen in de beleidsregels.
Mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] hebben beide een mail gestuurd met een link naar de site van de gemeente Amsterdam waaruit blijkt dat de parkeerdruk in de Karel du Jardinstraat 95% of meer is (https://maps.amsterdam.nl/parkeerdruk/?LANG=nl).

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat door de ondernemer geen afstemming of overleg met de buurt heeft plaatsgevonden over de tijdelijke terrasuitbreiding.

In de aanvraag is onder het kopje 'afstemming met de buurt' hierover opgenomen:
' De buren zullen geen overlast ervaren van de uitbreiding. Omdat wij de tafels naast en voor ons huidige terras willen gaan plaatsen. Zo is er geen belemmering bij de weg naar hun voordeur.'
Ook is tijdens de hoorzitting gebleken dat bij de beoordeling van de aanvraag door de vergunningverleners niet nader is geïnformeerd naar de afstemming met de buurt door de ondernemer. De ondernemer is er niet op gewezen dat afstemming met de buurt een vereiste is om in aanmerking te komen voor de aangevraagde tijdelijke terrasuitbreiding. Hij heeft in die zin ook geen kans gehad dit te herstellen. Onder de paragraaf 'overwegingen' wordt nader ingegaan op dit vereiste en het belang ervan.

In het kader van de goede procesorde heeft de commissie na de hoorzitting telefonisch contact gehad met uw vertegenwoordiger en met de vergunninghouder in de persoon van de heer [redacted] De secretaris heeft de heer [redacted] verzocht alsnog afstemming met de buurt te laten plaatsvinden of een overleg te organiseren en de commissie over de uitkomst(en) daarvan per e-mail op de hoogte te stellen onder gelijktijdige verzending naar bezwaarden [redacted] en [redacted] (tevens gemachtigde). Bezwaarden zijn hierover (telefonisch) in kennis gesteld door de secretaris en erop gewezen na ontvangst van de e-mail tevens per e-mail een inhoudelijke reactie kenbaar te kunnen maken aan de commissie.

Op 7 juli 2021 is een e-mail ontvangen van de heer [redacted] waarin hij als bijlage de brief heeft gevoegd waarin hij de omwonenden benadert om in gesprek te gaan. Bezwaarde [redacted] heeft de commissie deze brief tevens gestuurd op 7 juli 2021.
Desgevraagd heeft de heer [redacted] per e-mail van 11 juli 2021 aangegeven met welke huisnummers hij gesprekken heeft gehad naar aanleiding van zijn brief van een week eerder. Daarin staat ook een verslag van hetgeen ter sprake is gekomen, op welke punten afstemming diende te komen en welke maatregelen de ondernemer voornemens is te stellen. Deze mail heeft vergunninghouder ook naar (de gemachtigde van) bezwaarden gestuurd. Mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] hebben allen deelgenomen aan een overleg met de heer [redacted] en hebben gereageerd op zijn mail met de uitkomsten van het overleg.

In de brief staan de volgende aandachtspunten en of afspraken tussen de ondernemer en de omwonenden:

‘

‘*-Doorloop van de stoep vrijhouden.*
- Herrie na sluiting door vertrekkende gasten.
- Vergadering met alle buurtgenoten bij elkaar is wenselijk.
- Sluitingstijd vervroegen.

*De punten die naar voren kwamen **m.b.t. het uitgebreide terras**:*
- Indeling van het terras, geeft inbreuk op privacy overburen.
- Volume van gasten op het terras hoog.
- Overdag open geeft ook overdag overlast.
Afspraken die we gemaakt hebben op korte termijn:

- De indeling van het terras wordt veranderd door onze klusjesman. De bankjes die ervoor zorgen dat er inkijk is door gasten in de huiskamers van de overburen, worden een kwartslag gedraaid. De klusjesman gaat hier maandag aanstaande mee aan de slag.

- Om het volume te dimmen op ons terras, halen wij onze zeilen weg. Dit geeft galmen en zorgt voor overlast. Hierdoor is er bij slecht weer geen terrasbezoek mogelijk voor de gasten. Veel dagen van de zomer zal het een stuk rustiger zijn hierdoor.

- Ook voor het dimmen van het volume nemen wij geen groepen meer aan op het terras. Het is voorgekomen dat een groep meerdere tafels apart van elkaar een tafel reserveerde. Als wij zien dat dit gebeurd is, plaatsen wij deze gasten per direct naar binnen. Zo krijgen we geen over en weer geroep tussen tafels.

- Om de doorloop/garage vrij te houden, zorgen wij ervoor dat er geen mensen staand staan te wachten op een tafel met een borrel. Ook als er kinderen zijn die willen spelen/voetballen, vragen wij hen of ze naar het plein willen gaan.

- Wij hebben ervoor gekozen alleen in de avond open te zijn. Ook in het weekend. Overlast overdag van een vol terras is hierbij uitgesloten.

- Op de menukaart die de gasten krijgen staat dichtgedrukt of men rekening wilt houden op het terras met het geluid voor onze buren. Ook vraagt het personeel tussendoor de gasten rustig te zijn qua volume als het luidruchtig wordt.

- Wij hebben afgesproken een moment te prikken om samen te komen over een tijdje om te kijken hoe het invoeren van deze regels heeft bijgedragen aan de rust en het fijne gevoel van de buurt. ‘

Dit stuk alsmede de reacties hierop van bezwaarden mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] zijn aan het bezwaardossier toegevoegd.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen

De commissie beoordeelt in deze procedure slechts of u op goede gronden toestemming heeft gegeven voor een tijdelijke terrasuitbreiding.

Afstemming met de buurt

Een vereiste om in aanmerking te komen voor een tijdelijke terrasvergunning is dat een ondernemer in voldoende mate overleg pleegt met omwonenden en ondernemers in de buurt. De ondernemer wordt verzocht om te beschrijven hoe hij overleg heeft gevoerd met derden, wat daarvan het resultaat is en hoe hij van plan is om aan de vereisten te gaan voldoen. De ratio achter dit vereiste is de waarborging van de belangen van de omwonenden, te meer nu de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze in deze procedure niet aan de orde is. Dit is het gevolg van het feit dat er in deze procedure voor gekozen is dat de ondernemers snel bediend kunnen worden gelet op de ratio achter de tijdelijke uitbreiding. Het doorlopen van een zienswijzeprocedure zou te veel (kostbare) tijd kosten voor de ondernemers en ook te arbeidsintensief zijn voor de vergunning medewerkers nu honderden aanvragen voor een tijdelijke terrasuitbreiding werden verwacht. Om die reden wordt er aan de aanvraagzijde meer van de ondernemers verwacht dan normaal gesproken.

In het beleid staat er dat er *afstemming* plaats moet vinden. Dat houdt in dat er overleg dient plaats te vinden met de buurtbewoners over de plannen van de ondernemer. Daarbij merkt de commissie op dat dit niet betekent dat de aanvraag zou moeten worden afgewezen in het geval enkele bewoners niet positief tegenover de plannen staan. Naar aanleiding van het overleg kan de ondernemer maatregelen treffen om de overlast voor de omgeving te beperken.
De uitkomsten van het overleg neemt u mee in uw beoordeling van de aanvraag en, meer specifiek, in uw beoordeling of het woon- en leefklimaat al dan niet nadelig wordt beïnvloed door het tijdelijke aangevraagde terras. U maakt uw eigen afweging, en betrekt daarbij onder andere de mate van draagvlak in de buurt om een terras tijdelijk te vergroten.

De commissie overweegt dat er op basis van het beleid niet om gaat dat bewoners *toestemming* geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners en waar mogelijk maatregelen neemt om (de kans op) overlast te beperken. De commissie merkt op dat het exploitanten daarbij vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen.

Het is vervelend dat bezwaarden niet direct zijn betrokken bij de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar uit hetgeen door de ondernemer gedurende de bezwaarschriftenprocedure is overgelegd, blijkt dat door de ondernemer alsnog is getracht tot afstemming met de buurt te komen, zoals hierboven omschreven. Hij heeft hiertoe voldoende ondernomen. Van belang is dat de ondernemer in zijn voorstel aan de buurt naar de mening van de commissie heeft laten zien zich bewust te zijn van de voornaamste bezwaren van de omwonenden en ook stelt maatregelen te zullen treffen teneinde de overlast als gevolg van de terrasuitbreiding voor de omgeving te beperken.

De commissie merkt in dit kader op dat het exploiteren van een terras bepaalde verantwoordelijkheden met zich brengt. De ondernemer gaat met een dergelijke openbaar toegankelijke zaak de verantwoordelijkheid aan ervoor te zorgen dat deze zaak geen overlast veroorzaakt voor de omgeving en geen onveilige situaties en andere verstoringen van de openbare

orde en het woon- en leefklimaat creëert. De verantwoordelijkheid van de ondernemer vertaalt zich ook naar de communicatie en contacten naar zijn buurt en buren.
Daarnaast merkt de commissie ook op dat reeds bij de verlening van de exploitatievergunning met terras rekening is gehouden met het gegeven dat enige mate van overlast inherent is aan de exploitatie van een terras. Een zekere mate van overlast zullen de bewoners dan ook moeten dulden.

De commissie is van mening dat enkele van de voorgestelde maatregelen in de vorm van voorschriften dienen te worden verbonden aan uw toestemming om de redelijkerwijs te verwachten toename van (geluids)overlast door de tijdelijke terrasuitbreiding zoveel mogelijk in te perken en de bewoners op dat punt enige mate van waarborg en compensatie te bieden.

Geluidsoverlast van het terras en openingstijden

Gezien het beleid en artikel 3.11 van de Algemene Plaatselijke verordening 2008, dient u door bezoekers veroorzaakte overlast in zeker mate in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de tijdelijke uitbreiding van het terras. Zo kunt u naast het evidente belang van de ondernemer ook het belang van omwonenden en het bestaande woon- en leefklimaat meewegen.

Zoals ook door bezwaarden is aangevoerd, staat in de Karel du Jardinstraat de woonbestemming voorop. De Tweede van der Helstraat kruist de straat op de hoogte van het Van der Helstplein. In de Tweede van der Helstraat en op het plein bevindt zich horeca. De nabije horecagelegenheid die zich op de hoek van het plein en de Karel du Jardinstraat bevindt, heeft het terras aan de kant van het plein staan en niet in de Karel du Jardinstraat. Buiten [redacted] bevindt zich in dit deel van de straat geen horeca. Zoals ook omschreven staat in het Horecabeleid van stadsdeel Zuid, dient horeca in deze wijk een ondergeschikte functie te blijven ten opzichte van de woonfunctie (en andere niet-woonfuncties) in het gebied. Uit het Stedelijk kader terrassenbeleid volgt daarnaast dat gemengde gebieden als het gaat om de norm wat betreft sluitingstijd van het terras aandacht verdienen, waarbij wordt gelet op de specifieke lokale situatie. Voor gebieden die kwetsbaar zijn voor overlast wordt de norm voor zomerterrassen gesteld op 23.00 uur en voor winterterrassen op 20.00 uur, hetzij later wanneer dit op grond van maatwerkafspraken met omwonenden mogelijk is.

De commissie is van oordeel dat gebleken is dat de last van het geluid met de tijdelijke uitbreiding van het terras aanzienlijk is toegenomen. Dit is het gevolg van het feit dat de uitbreiding op de parkeerplaatsen is gesitueerd, waardoor de tafels en bezoekers dichter tegen de overzijde van de straat aanstaan. Met de uitbreiding is het aantal plaatsen op het terras bovendien meer dan verdubbeld. De Karel du Jardinstraat is een vrij smalle straat met hoge bebouwing waar geluid galmt. De ondernemer heeft op de hoorzitting verklaard het terras reeds een uur eerder te sluiten dan nu is vergund. Ter bescherming van het woon- en leefklimaat dienen naar het oordeel van de commissie de openingstijden van het tijdelijke terras in overeenstemming met het Stedelijk kader terrassenbeleid op deze specifieke locatie met een uur beperkt te worden. Een afweging van alle belangen ter bescherming van het woon- en leefklimaat rechtvaardigt dit. Dit om, zoals hierboven reeds uitgelegd, de toename van geluidsoverlast zoveel mogelijk in te perken en de bewoners op dat punt enige mate van waarborg en compensatie te bieden.

Daarnaast adviseert de commissie ter bescherming van het woon- en leefklimaat nog een aantal voorschriften op te nemen om verzwaring van het geluidsniveau van het terras door de uitbreiding beperkt te houden. Deze voorschriften zijn opgenomen in bijgevoegde annex bij de exploitatievergunning en zien kortgezegd op een opname op de menukaart van het verzoek om rekening te houden met de buren, toezicht van het personeel op het volume op het terras, maximum groepsgrootte van 3 personen aan een tafel op het tijdelijke terras en verwijdering / aanpassing van de geplaatste schermen.

Belangenafweging

De commissie begrijpt dat het voor bezwaarden zeer vervelend is dat zij door het tijdelijke terras verminderde privacy hebben. De ondernemer heeft in de afspraken zijn bereidheid getoond hiermee zoveel als mogelijk rekening te houden en de indeling te zullen wijzigen zodat geen of minder inkijk in de woningen is. De commissie adviseert u deze wijziging van de indeling van het terras ook als voorschrift op te nemen, zoals opgenomen in bijgevoegde annex op de exploitatievergunning.
De commissie is, de belangen afwegend, van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied blijvend te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Het belang van bezwaarde weegt in dit geval minder zwaar dan het belang van de horecaondernemer.

Handhaving

Bezwaarden hebben e rop gewezen dat de ondernemer zich in het verleden niet altijd aan de vergunningvoorschriften ten aanzien van terras heeft gehouden.
De commissie overweegt dat het overtreden van de vergunningsvoorschriften en het niet naleven van afspraken zoals vermeld in het besluit, een kwestie is van handhaving. De commissie wijst vergunninghouder erop dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarden erop dat als zij geluidsoverlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kunnen (blijven) maken bij de gemeente, zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Parkeerdruk

In de beleidsregels tijdelijke terrasuitbreiding zomer 2021 is opgenomen:

'Verruiming naar type tijdelijke locaties
Verruiming kan worden toegestaan op de volgende locaties (onderstaande opsomming is niet limitatief):
• (…);
• Parkeervakken: terras op parkeervak; wanneer de parkeerdruk dit toelaat. Dit is in beginsel alleen mogelijk met een parkeerdruk lager dan 90%, is de parkeerdruk hoger dan 90 % dan kan de stadsdeelvoorzitter besluiten toch een uitbreiding toe te staan vanwege bijzonderheden in de situatie. Zo'n bijzonderheid kan zijn dat een (uitbreiding van een) terras verder nergens mogelijk is.
(..)'

Zoals door uw vertegenwoordiger na de zitting is toegelicht, is in stadsdeel Zuid ten aanzien van De Pijp bovenomschreven uitzondering gemaakt zodat ook bij een parkeerdruk boven 90 % een verruiming kan worden toegestaan op parkeervakken.

Conclusie

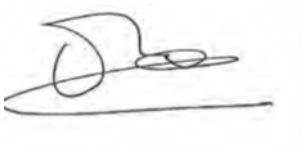
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan horecabedrijf om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op juiste gronden hebt verleend. De bezwaren zijn, naar het oordeel van de commissie gegrond ten aanzien van het onderdeel afstemming met de buurt en voor het overige ongegrond.

Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven, onder wijziging en aanpassing van de motivering, en waarvan de resultaten zijn neergelegd in bijgevoegde annex bij de exploitatievergunning.

Amsterdam, 27 september 2021

De bezwaarschriftencommissie,

Mw. Mr. M. Diderich
opvolgend voorzitter



Mw. mr. M. Mulder
secretaris w.g.

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020
Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021