From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
Subject **loodnieuws werkgroep lood**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl)" <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl)" <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @odnzkg.nl>
5.1, 2, e March 14, 2018 at 5:02:44 PM CET

Beste mensen van de werkgroep lood,

Vorige week donderdag ben ik met 5.1, 2, e naar een ingelast overleg van de landelijke UP-werkgroep diffuus lood geweest. 5.1, 2, e 5.1, 2, e was daar namens de provincie NH ook bij aanwezig. Daaruit kwam het volgende.

§ NH/ZH/UTR stelt voor om in de Circulaire een haakje te maken voor de gebruiksadviezen. Zo worden ze snel en eenvoudig geformaliseerd. Volgens het juridisch advies van 5.1, 2, e 5.1, 2, e zou je geen de gebruiksadviezen mogen geven omdat ze geen wettelijke status hebben. Het voorstel wordt bestudeerd door I&W. Er mag nog commentaar geleverd worden voor het volgende overleg op 21 maart.
§ De GGD's waarschuwen er voor dat de 'lokale actiewaarde wonen met tuin' van 800 niet en masse door bevoegde gezagen moet worden overgenomen als een soort nieuwe en veilige interventiewaarde. Anders wordt te snel vergeten dat in de range van 370 tot 800 ook risico's voor kinderen zijn. Dit als een reactie op het Ex Ante Evaluatie rapport van het RIVM.
§ Zaanstad gebruikt 800 ook voor prioritering van het onderzoek- en saneringsprogramma diffuse loodtuinen. DCMR pint zich liever niet vast aan een lokale actiewaarde en pleit voor het opstellen van een programma met een stevige GGD- onderbouwing voor het bestuur.
§ Volgens I&W kom je als lokale overheid een heel eind met een eigen beleidsregel als het gaat om situaties 'spoed volgens Wbb, geen spoed volgens beleid' waarin een eigenaar/bewoner van het bevoegd gezag vraagt om het uitvoeren van een sanering. *Het aanspreken van het bevoegd gezag zal vanzelfsprekend alleen succesvol kunnen zijn indien de rechter van oordeel is dat het bevoegd gezag door het hanteren van een eigen saneringscriterium in strijd met de Wbb en/of de Circulaire bodemsanering handelt. Indien de rechter daarentegen oordeelt dat het gekozen eigen saneringscriterium zich met de Wbb en de Circulaire bodemsanering verdraagt, is sanering van de tuinen niet nodig en loopt het bevoegd gezag in zoverre mijns inziens geen risico's (antwoord op vraag 9 - juridisch advies LvP).*

Verder gaan we op di 27 maart met de GGD om tafel om:
§ GGD vragen om persbericht Let op Lood! (aanhaken bij oproep 5.1, 2, e voor buitenspeelseizoen)
§ voorgenomen beleid door te nemen

Tot slot heb ik 5.1, 2, e en 5.1, 2, e gevraagd om eens uit te zoeken welke kosten je gaat maken als je per woonblok tuinen zou saneren. Als voorbeeld ben ik uitgegaan van enkele kenmerkende woonblokken binnen ring A10 (zie schetsje). In het bestuurlijk traject kan je de vraag verwachten, wat het gaat kosten om alle tuinen binnen de ring te saneren, vandaar.

Met groet,

5.1, 2, e

.