Verzoek om voorlopige voorziening Megabar Amsterdam B.V. ho.d.n. Club Abe te Amsterdam (AMS 17/5207 VEROR)

1. Bij besluit van 24 augustus 2017 heeft de Burgemeester tot sluiting van Club Abe bevolen (hierna; Club Abe) bevolen. De reden voor de sluiting was de vondst van een handgranaat. De handgranaat zorgt voor een (schokkende) verstoring van de openbare orde. Uit onderzoek van de EOD blijkt dat het hier daadwerkelijk gaat om een handgranaat. Hierover bestaat, in tegenstelling tot hetgeen Club Abe beweert, geen twijfel.

2. Uit de bestuurlijke rapportage van de politie blijkt dat op donderdag 24 augustus 2017 omstreeks 8.30 uur een voorwerp dat leek op een handgranaat te zijn gevonden. De handgranaat is aangetroffen in de portiek van perceel 30 op de Amstelstraat, dit portiek betreft de toegang tot club Abe. Uit onderzoek van de Explosieven Opruimingsdienst is gebleken dat het hier om een handgranaat gaat. Zie hiervoor de bestuurlijke rapportage van de politie die bij de stukken is gevoegd. De burgemeester gaat ervanuit, en mag dat ook volgens vaste jurisprudentie, dat een op ambtseed opgemaakte rapportage van de politie juist is. Er is geen twijfel over de vraag of het hier een echte handgranaat betreft.

3. Het behoeft naar de mening van de burgemeester geen betoog dat de aanwezigheid van een handgranaat bevestigd aan Club Abe, een club in de binnenstad van Amsterdam, een schokkende verstoring van de openbare orde is. De omgeving van club Abe is op last van de politie en de Explosieven Opsporingsdienst vele uren ontruimd geweest.

4. De burgemeester is bevoegd om tot sluiting van club Abe over te gaan vanwege deze ernstige verstoring van de openbare orde. Op grond van artikel 2.10 lid 1 onder e is de burgemeester bevoegd een inrichting te sluiten als zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. De feiten en omstandigheden zijn in het sluitingsbevel genoemd: er is een handgranaat aangetroffen in de portiek die de toegang is tot Club Abe. Zoals Club Abe zelf aangeeft is de handgranaat op donderdag 24 augustus 2017 aan de deur van Club Abe aangebracht. De handgranaat is dus gericht tegen de club. De aanwezigheid van een handgranaat levert ernstig gevaar op voor de omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers. Het aanbrengen van een handgranaat op Club Abe, waarbij niet duidelijk is wat het motief is van de dader, brengt een verhoogd risico met zich dat in of bij deze horecagelegenheid weer ernstige openbare ordeverstoringen plaatsvinden en dat een kans op herhaling niet valt uit te sluiten.

5. Bij de uitoefening van zijn bevoegdheid beschikt de burgemeester over beleidsvrijheid. Uit vaste jurisprudentie, onder meer van uw rechtbank (zie AMS 16/3926), blijkt dat een op basis van deze bevoegdheid genomen besluit door de rechtbank met terughoudendheid wordt getoetst.

6. De burgemeester heeft sluitings- en heropeningsbeleid vastgesteld. Dit beleid is op de sluiting van Club Abe van toepassing. Dit beleid maakt een onderscheid

tussen sluiting en heropening. Een sluiting voor onbepaalde tijd is niet onevenredig, zo oordeelde de rechtbank in de zaak 16/3926.

7. Uit het beleid volgt dat om een heropening kan worden verzocht. Bij het heropeningsverzoek speelt de mogelijke betrokkenheid of verwijtbaarheid van de ondernemer wel een rol. Van belang is dat de reactie van de burgemeester op het heropeningsverzoek een appellabel besluit is. Het voortduren van de sluiting speelt in deze zaak geen rol. Verzoeker kan tegen het besluit op het verzoek te heropenen rechtsmiddelen aanwenden.

8. De gronden die zien op de heropening kunnen in deze procedure dan ook niet aan de orde komen. Er is bezwaar gemaakt tegen het bevel tot sluiting. Daarbij speelt de vraag of de burgemeester bevoegd is. Dat is het geval. De burgemeester heeft beleidsvrijheid bij het invullen van deze bevoegdheid. Een besluit op basis van deze bevoegdheid genomen, dient terughoudend te worden getoetst.

9. In het verzoek om voorlopige voorziening van Club Abe worden verschillende gronden aangevoerd. Een van de gronden is reeds is de zienswijze van Club Abe naar voren gebracht. Club Abe heeft vrijwillig haar deur voor de duur van één week gesloten. Zij wenst daarbij aan te sluiten bij het sluitingenbeleid dat geldt voor coffeeshops omdat volgens Club Abe het sluitingenbeleid wordt misbruikt.

10. Club Abe is geen coffeeshop. Alleen daarom al is een vergelijking met het beleid over de sluiting van coffeeshops niet aan de orde. Ik wil hier wel het volgende over kwijt.

11. In 2015 en 2016 zijn in totaal tien keer coffeeshops in Amsterdam beschoten. De achtergrond van deze incidenten is niet bekend. Omdat niet kon worden uitgesloten dat er een relatie is tussen de uitvoering van het sluitingsbeleid en de toegenomen beschietingen, heeft de burgemeester op 9 november 2016 besloten het sluitingsbeleid tijdelijk met zes maanden op te schorten voor coffeeshops die vooraf op schrift verklaren maatregelen te treffen om beschietingen te voorkomen. Het vermoeden bestond dat er misbruik van het sluitingsbeleid werd gemaakt. Immers, op basis van het sluitingsbeleid werden coffeeshops direct gesloten voor onbepaalde tijd. Consequentie van de opschorting van het beleid was dus dat – na ondertekening van de intentieverklaring door de exploitanten – coffeeshops in beginsel niet meer voor onbepaalde tijd zouden worden gesloten na een schietincident. De coffeeshop zou dan door de exploitant zelf voor een week worden gesloten. Bij bijzondere omstandigheden zou de burgemeester het sluitingsbeleid niet opschorten, maar de coffeeshops dus conform het sluitingsbeleid voor onbepaalde tijd sluiten.

12. Hier opnemen wat er eerder is voorgevallen!! In het bevel tot sluiting is tevens meegenomen dat Club Abe in maart 2016 ook reeds op last van verweerder is gesloten, nadat er in januari 2016 gericht was geschoten op de club. Daarnaast heeft er op 9 juli van dit jaar ook weer een ernstig incident plaatsgevonden. Club Abe stelt dat het ging om een schermutseling. Uit de aangiften van zowel de portier als van Club Abe blijkt dat de portier zwaar is mishandeld: een tralie van de kooi is in zijn rechterscheenbeen terecht gekomen. Het had erger kunnen

Met opmerkingen [WS1]: Niet een overweging verder?

aflopen als de tralie in zijn gezicht terecht was gekomen. Hij heeft twee weken niet kunnen werken. Dit incident is pas een dag later bij de buurtregisseur gemeld. Club Abe zelf heeft over dit incident geen contact opgenomen met politie. ook de gemeente is hierover niet in kennis gesteld.

~~12.~~

13. Deze opschorting van het sluitingenbeleid geldt alleen voor coffeeshops en is niet van toepassing op Club Abe. De Burgemeester heeft op dit moment geen indicatie het sluitingenbeleid voor "natte horeca" te wijzigen of op te schorten. Het beleid is dan ook niet opgeschort en geldt onverkort voor "natte horeca"; waaronder Club Abe valt.

14. Club Abe voert aan dat het voor haar duidelijk is dat er misbruik wordt gemaakt van het sluitingenbeleid. Dit staat echter geenszins vast. De politie doet op dit moment onderzoek naar de dader en naar het motief van de dader. Hierover kan, in het belang van het onderzoek van de politie, op dit moment geen mededeling worden gedaan. Zelfs al zou een van de door Club Abe geschetste scenario's worden gevolg (~~concurrentie~~/weigering door portier) dan brengt dit niet met zich dat de openbare orde niet in het geding is als aan deur van de club een handgranaat wordt bevestigd.

15. Club Abe stelt dat hetgeen Abe is overkomen elke nachtclub kan overkomen. Abe stelt dat in Amsterdam zich in de afgelopen 1,5 jaar vier schiet- en/of handgranaat incidenten hebben voorgedaan. Hierbij merk ik op dat Club Abe twee keer het onderwerp is van een dergelijk incident. Er is een keer eerder een horecabedrijf gesloten vanwege de vondst van een handgranaat.

16. Club Abe voert als grond gericht tegen de sluiting aan dat de sluiting in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur. Sluiting als herstelmaatregel gaat volgens Club Abe niet meer op nu een exploitant bereid is vrijwillig de zaak te sluiten. De burgemeester is het hier niet mee eens. Het betreft hier een openbare orde sluiting na de vondst van een handgranaat. De sluiting is een herstelmaatregel om de openbare orde te herstellen.

17. Abe merkt op dat de burgemeester misbruik maakt van zijn bevoegdheid. De sluiting mag slechts worden gebruikt om de openbare orde te herstellen en niet als drukmiddel. De burgemeester heeft Club Abe gesloten in verband met de openbare orde en niet om een andere reden. Deze wordt overigens ook door de gemachtigde van Club Abe niet aangevoerd.

18. Volgens Club Abe is er geen grondslag voor een sluiting als er minder verstrekkende maatregelen kunnen worden genomen. Deze grond is onbegrijpelijk. Er is een handgranaat gevonden bij de club. Het is zonneklaar dat de openbare orde in het geding is. Een minder verstrekkende maatregel is absoluut niet gewenst. Dit wordt overigens bevestigd door de politie. Is het besluit onevenredig? De burgemeester vindt van niet. Hierbij speelt een rol dat om heropening kan worden verzocht. De Afdeling heeft eerder dergelijk beleid niet onredelijk geacht. Zie ECLI:NL:RVS:2010:BO5701.

Met opmerkingen [WS2]: In verweerschrift ook opnemen dat veiligheidsplan nog niet is goedgekeurd? Of mondeling aangeven?

Met opmaak: Links, Inspringing: Links: 1,27 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,27 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Met opmerkingen [WS3]: Ze stellen vooral dat het een geweigerde klant is geweest

19. Volgens Club Abe is er geen grondslag als er geen uitsluitsel is over het aangetroffen object. Er is geen enkele twijfel over het feit dat er een handgranaat is aangetroffen. Daarmee is de grondslag gegeven. De handgranaat is, zoals Abe zelf in het verzoekschrift aangeeft, gepoogd aan de deur van Abe te bevestigen. Daarmee is komen vast te staan dat de actie van de dader op de club is gericht.

20. Club Abe beroept zich op het gelijkheidsbeginsel. Ze stelt dat er geen rechtvaardiging is voor het onderscheid tussen coffeeshops en natte horeca. Hiervoor is reeds aangegeven dat de burgemeester geen indicatie heeft het opgeschorte beleid ten aanzien van coffeeshops op natte horeca van toepassing te verklaren.

~~21. Mossel en Gin. Uitwerken. Deze zaak is niet te vergelijken. Waarom niet?~~

~~22.~~21. Club Abe voert aan dat de belangen voor Club Abe zeer groot zijn. Dit wordt ook niet door de burgemeester ontkent. De burgemeester echter, acht het belang van de openbare orde, groter dan het financiële belang van Club Abe. Gedurende de sluiting wordt door de politie onderzoek gedaan naar de dader en het motief. Op dit moment kan niet worden uitgesloten dat er kans is op herhaling van een incident, of een nog erger incident.

~~23.~~22. Club Abe stelt dat een heropeningsverzoek geen bestuursrechtelijke waarborgen kent en dat ze afhankelijk is van ambtenaren die al dan niet het verzoek aan de burgemeester voorleggen. Dit is in het geheel niet het geval. Direct na de sluiting is een verzoek om heropening ingediend. Hierop zal, conform de termijnen uit de Algemene wet bestuursrecht, binnen 8 weken worden beslist. Als dit niet mogelijk blijkt, dan kan Club Abe een beroep wegens niet tijdig beslissen entameren bij de rechtbank.

Met opmerkingen [WS4]: Dit gaat ze wel uit de tent lokke denk ik