Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Aan de directeur OJZ van de gemeente Amsterdam,
de heer D. Stuurman,
de directeur Participatie, de heer R. Venderbosch,
en mevrouw 5.1, 5.1, 2, e, manager IV Sociaal
C.c. de Stedelijk Directeur Sociaal, de heer E. ten Hulsen
C.c. de CIO, de heer J. Flippo,
C.c. de heer 5.1, 5.1, 2, e, privacy coördinator Cluster Sociaal

Datum	17 juli 2017
Ons kenmerk	U 17050
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam over het rapport 'Decentralisaties in het Sociaal Domein, Privacydilemma's in Beeld'

Geachte heer Stuurman, heer Venderbosch,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 8 juni 2017 was u aanwezig. Bij het agendapunt "Rapport Wijkzorg en Participatie" is het volgende besproken.

Het rapport 'Decentralisaties in het sociaal domein, Privacydilemma's in Beeld' van mevrouw mr. 5.5.1, 2, e (PrivacyCare, onderzoeker) geeft in hoofdstuk 4 en 5 conclusies en aanbevelingen. Er is apart ingegaan op het gebruik van de Zelfredzaamheidsmatrix als instrument voor integraal werken. De aanbeveling is daarbij gedaan om per beleidsterrein, aanpak en doel van de interactie kritisch te bekijken welke gegevens nodig zijn.

Algemeen beeld
Het algemeen beeld van de CPA naar aanleiding van het rapport is dat het van belang is per domein of beleidsonderwerp beleid te ontwikkelen, waarop vervolgens de protocollen en werkprocessen worden gebaseerd en uitgewerkt. De CPA wijst er op dat het kan baten om als het ware 'bottom up' de in de praktijk verrichtte taken te analyseren, en om vervolgens

vast te stellen welke uitgangspunten in beleid van belang zijn, en daarop de werkprocessen en daarmee samenhangende gegevensverwerkingen vast te leggen en uit te werken. Voorts is het van belang om systemen met 'open velden ' zoals RAAK te voorzien van een werkinstructie, om bovenmatige gegevensverwerking te voorkomen en standaardisering te bereiken.

Zelfredzaamheidsmatrix
De CPA herhaalt het advies aan de GGD van 13 april 2017 (kenmerk: U17033) dat het gebruik van de Zelfredzaamheidsmatrix alleen geoorloofd is in die gevallen waarbij de hulpverlener vanuit zijn expertise van oordeel is dat het bij een cliënt vermoedelijk om een meervoudige complexe problematiek gaat.
Bij enkelvoudige hulpvragen is de Zelfredzaamheidsmatrix een te zwaar middel. Ook adviseert de CPA een instructie voor hulpverleners op te stellen die met het instrument wordt verstrekt, die specifiek gaat over de wijze waarop met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met het instrument wordt omgegaan. Het geven van op de instructie gebaseerde voorlichting aan betrokkenen draagt bij aan de transparantie voor de betrokkenen over het gebruik dat met de hem/haar betreffende gegevens wordt gemaakt. In de instructie kan ook aan de noodzaak om maatwerk te betrachten aandacht worden besteed. Dit laat onverlet dat altijd de vraag moet worden beantwoord of er een toereikende wettelijke grondslag is voor het gebruik van het instrument en of de verwerking van gegevens noodzakelijk is en in verhouding tot het doel.

Conclusie
De CPA neemt de aanbevelingen in hoofdstuk 5 van het rapport 'Decentralisaties in het Sociaal Domein, Privacydilemma's in Beeld' over de werkwijze bij de Wijkzorgteams en Activeringsteams over. Uw reactie d.d. 27 juni 2017 op de behandeling van het onderzoeksrapport heeft de CPA inmiddels ontvangen. De CPA dankt u voor deze reactie en ontvangt graag het voorstel dat u op pagina 3 noemt met de lijst van lopende en voorgenomen activiteiten op het gebied van privacy in het Cluster Sociaal onder centrale coördinatie van het MT-3D.

Tot slot verwijs ik u naar de bij deze brief gevoegde notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e 1, 2, e

Mw. mr. E.F. van Hasselt
Plaatsvervangend Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 8 juni 2017

4. Rapport Wijkzorg en Participatie (Cluster Sociaal)
De voorzitter geeft de onderzoekster de gelegenheid een korte toelichting te geven op haar rapport alvorens zij het woord geeft aan de directie voor een reactie op de bevindingen en aanbevelingen.

Mevrouw5.1, 2, e zegt dat zij sinds de eerste bespreking van het concept op 20 april de conclusies en aanbevelingen duidelijker heeft verwoord. Ook heeft zij al opmerkingen gekregen van de afdeling die zij, als het ging om feitelijke onjuistheden, in het eindrapport heeft verwerkt. De structuur van het rapport is verder ongewijzigd. In het onderzoek heeft zij met de leidinggevenden en IT-medewerkers van de afdeling gesproken over de applicaties en klanthouders en managers ondervraagd over de praktijk op de werkvloer. Verder heeft zij stukken bestudeerd. De invalshoek was vooral of er vanuit het oogpunt van de verantwoordelijke voor een dossier bij de persoonsgegevens al dan niet sprake was van overmaat. In hoofdstuk 4 en 5 heeft zij conclusies en aanbevelingen beschreven die in de eindversie nu beter herkenbaar zijn neergezet. Sommige aanbevelingen vragen eigenlijk om een regeling binnen de hele gemeente. De ZRM is te zien als een geval apart omdat het een bijzondere verwerking is. Haar aanbeveling is daar per geval de vraag te stellen welke informatie nodig is, welke gegevens nodig zijn voor de bespreking en welke in het dossier genoteerd moeten worden. Daarin zijn verschillen tussen de wijkzorg en de activering in het kader van de Participatiewet. Bij de wijkzorg kan men zich bijvoorbeeld afvragen of het vermelden van een strafrechtelijke achtergrond gerechtvaardigd is. Per beleidsterrein, aanpak en doel van de interactie moet men kritisch bekijken welke gegevens nodig zijn.

Van de kant van de RvE Participatie en de afdeling OJZ bedankt men de commissie voor het onderzoek dat immers ook bedoeld was om de RvE vooruit te helpen. Men herkent zich in de algemene lijnen van het rapport, vindt de aanbevelingen opvolgingswaardig en constateert met genoegen dat er nergens echte fouten gesignaleerd zijn. De aanbeveling om heldere kaders te stellen voor zaken die gedocumenteerd moeten worden, is conform de eigen wens van de organisatie. Men zal nog meer gedisciplineerd de uitvoering van het werk ter hand nemen. Bij het opvolgen van de aanbevelingen zal men kijken welke men zelf helemaal kan uitvoeren en bij welke extra ondersteuning nodig is.
Bij de ZRM is er de mogelijkheid om alles in te vullen, maar dat hoeft niet. Zeker bij Wijkzorg is dat zelden helemaal nodig. Men gaat goed kijken hoe dat in de praktijk werkt en of daar richtlijnen voor zijn op te stellen. Dat punt zal ook geadresseerd worden in het nieuwe clusterbeleid. Het is daarbij van belang te kijken waar grenzen soms overschreden moeten worden, ook al zal dat een ingewikkelde kwestie blijven. Men kan bijvoorbeeld denken aan zaken waar het gaat om radicalisering of kindveiligheid. Voor de grote bulk van de gevallen voldoen de bevindingen en aanbevelingen uit dit rapport. Voor sommige zaken zal inderdaad een stedelijk beleidskader nodig zijn. Daar moet men dan vlug aan beginnen. Het gaat erom een onderscheid te kunnen maken naar zaken waar een groter belang speelt dan het individuele en het bepalen van die grenzen kan men beter niet zo maar aan iedereen overlaten. Amsterdam is al een stuk op weg in het bepalen van zulke kaders en grenzen, maar het zal nog wel even een zoektocht blijven.

De RvE zal zijn reactie en annotaties op het rapport ook nog schriftelijk aanleveren, maar de grote lijn is dat men het rapport in dank aanvaardt en zal overgaan tot de implementatie van de aanbevelingen.

De voorzitter wenst de diensten veel succes bij die implementatie.