VN2025-006386

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 13 mei 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Leidsegracht 113-2; beslissen op bezwaar tegen het buiten behandeling laten van een aanvraag omgevingsvergunning voor het vervangen van bestaand glas voor isolatieglas in de voor- en achtergevel (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 16 oktober 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
Dat betekent dat de aanvraag terecht buiten behandeling is gelaten.

Bestuurlijke achtergrond

Op 26 juni 2024 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vervangen van bestaand glas voor isolatieglas in de voor- en achtergevel van het gebouw ten behoeve van de woning op de locatie Leidsegracht 113-2.

Op 20 augustus 2024 heeft het college de aanvrager verzocht vóór 30 september 2024 aanvullende gegevens in te dienen.

Op 26 september 2024 heeft het college de aanvrager een herinnering gestuurd. Op 30 september 2024 heeft de aanvrager aanvullende stukken ingediend.

Op 1 oktober 2024 is telefonisch overleg geweest tussen de aanvrager en de behandelend ambtenaar. In de e-mail van 1 oktober 2024 heeft de behandelend ambtenaar de aanvrager twee dagen de tijd gegeven om de nog ontbrekende stukken in te dienen. Op 9 oktober 2024 heeft de aanvrager de aanvraag aangevuld.

In het besluit van 16 oktober 2024 heeft het college de aanvraag buiten behandeling gelaten, omdat het college onvoldoende gegevens heeft ontvangen.

Op 15 november 2024 heeft de aanvrager (hierna: bezwaarde) bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het was onduidelijk welke stukken moesten worden aangeleverd. In het bestreden besluit werden andere, nieuwe stukken genoemd dan in het verzoek om aanvulling.
- De vergunningverlener zou bezwaarde bellen over het verlengen van de termijn voor het aanleveren van de stukken. Dit is niet gebeurd, waardoor de uiteindelijke deadline om stukken aan te leveren onduidelijk was.
- Bezwaarde heeft de procedure als onprettig ervaren en verzoekt om kwijtschelding van de leges.

De commissie is van oordeel dat voldoende duidelijk was welke gegevens moesten worden aangeleverd. De commissie acht de opsomming van ontbrekende gegevens in het verzoek om aanvulling van 20 augustus 2024 voldoende specifiek en concreet. Het lag op de weg van bezwaarde om, als hem niet duidelijk was welke gegevens moesten worden aangeleverd, hierover opheldering te vragen.

De commissie ziet verder geen aanleiding voor het oordeel dat in het bestreden besluit andere, nieuwe stukken worden genoemd dan in het verzoek om aanvulling. In zowel het verzoek om aanvulling van 20 augustus 2024 als in het bestreden besluit is opgenomen dat geveltekeningen van de bestaande en de nieuwe situatie (1) en details van de bestaande en de nieuwe toestand van de kozijnen en ramen, een horizontale en verticale doorsnede, volledig maatvoeringen en bouwkundige aansluitingen (2) ontbraken. Alleen al vanwege het niet (tijdig) indienen van deze twee opgevraagde stukken kon de aanvraag niet beoordeeld worden en kon deze dus buiten behandeling gesteld worden. Weliswaar wordt in het bestreden besluit gesteld dat geen situatietekening is aangeleverd en is dit niet in het verzoek om aanvulling als ontbrekend stuk genoemd, maar dat laat onverlet dat bezwaarde geen geveltekeningen en details heeft aangeleverd.

Bezwaarde betoogt verder dat de behandelaar geen contact meer heeft opgenomen over het verlengen van de termijn voor het aanleveren van de stukken, terwijl de behandelaar dit wel had toegezegd. Uit het dossier blijkt dat de behandelaar bezwaarde op 1 oktober 2024 telefonisch heeft gesproken en vervolgens op dezelfde dag per e-mail heeft laten weten dat bezwaarde de aanvraag binnen 1-2 dagen kan aanvullen. De commissie vat dit zo op dat voor het indienen van de aanvulling uiterlijk 2 dagen gegeven is. De behandelaar heeft daarbij aangegeven dat de aanvraag buiten behandeling wordt gelaten als de aanvulling niet wordt ingediend. De commissie is van oordeel dat de uiteindelijke termijn hiermee voldoende duidelijk was. Bovendien heeft de behandelend ambtenaar bezwaarde met deze e-mail uit coulance een extra herstelmogelijkheid geboden om de ontbrekende gegevens alsnog aan te vullen. Het kan niet van bestuursorganen worden verwacht dat zij aanvragen (oneindig) aanhouden met instemming van aanvragers, om hen in de gelegenheid te stellen alsnog aan de van tevoren bekende indieningsvereisten te voldoen. Dat kan immers leiden tot de ongewenste situatie dat er kasten vol onvolledige aanvragen nog op behandeling liggen te wachten. Verder is niet gesteld of gebleken dat de gegeven termijn onvoldoende was voor het aanleveren van de gevraagde stukken.

Bezwaarde heeft tot slot om kwijtschelding van de leges verzocht. Deze grond is tegen het legesbesluit gericht en kan daarom in deze bezwaarprocedure niet aan de orde komen. Voor zover bekend heeft bezwaarde geen separaat bezwaar gemaakt tegen het legesbesluit van 16 oktober 2024. De commissie overweegt ten overvloede dat in de Legesverordening Amsterdam 2025 expliciet is opgenomen dat leges niet kunnen worden kwijtgescholden.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het college de aanvraag terecht buiten behandeling heeft gelaten.

Advies, afstemming en Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-026009	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2025-026011	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.016015.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord