Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

de heer [redacted]
[redacted]

VERZONDEN 20 JUL 2020

Datum	
Ons kenmerk	JB.20.010568.007
Uw kenmerk	
Behandeld door	mr. C.A.R. Bleijendaal, 06-20023646, C.Bleijendaal@amsterdam.nl
Bijlage	Advies van de Bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 16 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- Het besluit van 16 juni 2020 te wijzigen, in die zin dat de vergunning voor een terrasuitbreiding voor de plekken tegenover Reguliersgracht 9 en 13 wordt herroepen en geweigerd.
- Het besluit van 16 juni 2020 voor het overige in stand te laten.

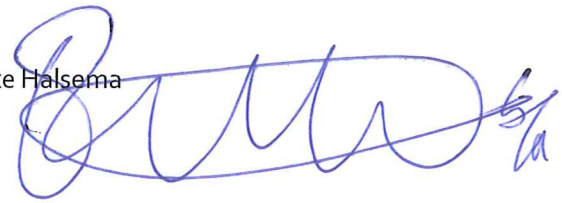
Dat betekent dat [redacted] geen terras mag voeren tegenover Reguliersgracht 9 dan wel 13, maar slechts tegenover Reguliersgracht 11.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente
Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.010568.001 t/m JB.20.010568.007

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 19 juni 2020 van [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 16 juni 2020, met kenmerk Z/20/1773515-1956186. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted] gevestigd aan de Reguliersgracht 11, toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Aan de burgemeester,

1. Advies

1.1 Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- Het besluit van 16 juni 2020 te wijzigen, in die zin dat de vergunning voor een terrasuitbreiding voor de plekken tegenover Reguliersgracht 9 en 13 wordt herroepen en geweigerd.
- Het besluit van 16 juni 2020 voor het overige in stand te laten.

1.2 Dat betekent dat [redacted] geen terras mag voeren tegenover Reguliersgracht 9 dan wel 13, maar slechts tegenover Reguliersgracht 11.

1.3 Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

2.1 Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

2.2 Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met

algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding van 26 mei 2020

2.3 Daarom hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Aanvraag van 18 mei 2020

2.4 Op 18 mei 2020 heeft mevrouw [redacted], namens [redacted] (hierna ook: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een terras aan de rechterzijde van het restaurant en aan de overzijde van Reguliersgracht 11. Ook wenst zij één van de naastgelegen parkeerplaatsen te gebruiken als terras.

Advies Verkeer & Openbare Ruimte (V&OR) van 22 mei 2020

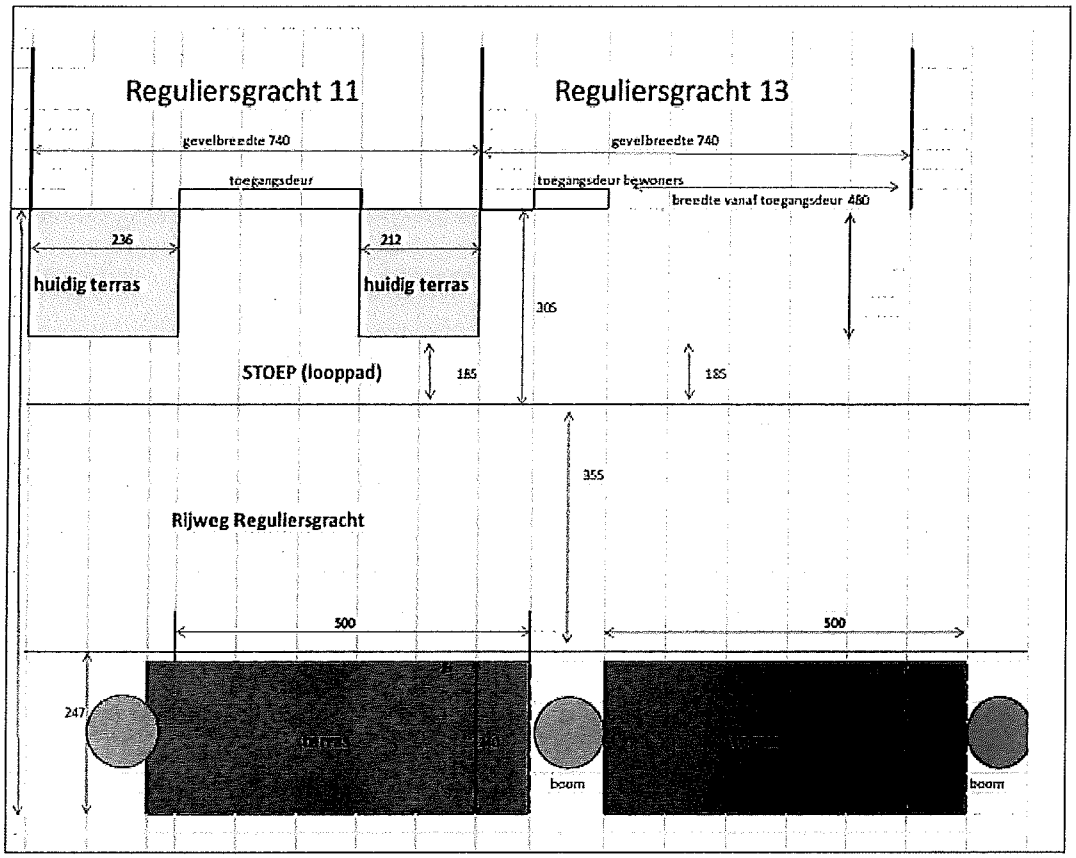
2.5 Naar aanleiding van de aanvraag, heeft de afdeling V&OR van de gemeente Amsterdam advies uitgebracht. Ondanks dat de Reguliersgracht een Plusnet voor voetgangers en fietsers is, is geen sprake van een drukke route voor fietsers en voetgangers. Er is daardoor genoeg ruimte voor het verkeer om elkaar te passeren op de juiste afstanden bij een terrasuitbreiding aan de overkant. In overeenstemming met de beleidsregels wordt er wel negatief geadviseerd voor wat betreft het opheffen van een parkeerplaats ten behoeve van de terrasuitbreiding. De parkeerdruk in de buurt is namelijk hoger dan 90%

Gewijzigde aanvraag van 29 mei 2020 + advies Nautisch Beheer

2.6 Omdat de buren niet akkoord zijn gegaan met de voorgelegde plannen, heeft vergunninghouder op 29 mei 2020 een gewijzigde aanvraag ingediend. De aanvraag die ziet op de overkant van de straat, wenst vergunninghouder voort te zetten. Daarnaast zou zij graag ook een vergunning willen voor een ponton in de gracht. Op dat laatste heeft [redacted] (Senior Adviseur Nautiek, Team Nautisch Beheer) negatief geadviseerd.

Besluit van 16 juni 2020

2.7 Vervolgens hebt u met het besluit van 16 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. '*Wij hebben uw verzoek beoordeeld en (gedeeltelijk) akkoord bevonden voor wat betreft de twee plekken aan de overzijde van uw horecabedrijf; op een parkeerplek (deze is tijdelijk opgeheven) en op de plek waar een bank en een prullenbak stond (deze objecten zijn verwijderd ten behoeve van deze tijdelijke terrasvergunning')*. Bij het bestreden besluit is de volgende terrastekening gevoegd.



Bezwaar van 19 juni 2020

2.8 Op 16 juni 2020 hebben mevrouw [redacted] mede namens een aantal omwonenden (hierna te samen genoemd: bezwaarden), hiertegen bezwaar gemaakt. De gronden van bezwaar zullen onder punt 3 'bezwaar' worden besproken.

E-mailbericht van 22 juni 2020

2.9 Op 22 juni 2020 heeft [redacted] medewerker vergunningen, het volgende aan vergunninghouder gemaild. *'Er zijn bezwaren binnengekomen tegen de verleende Annex voor uw horecabedrijf Reguliersgracht 11. Een van de bezwaren lijkt terecht daar het terras op de parkeerplek recht tegenover de woning Reguliersgracht 9 is gelegen. De gemeente is vandaag ter plaatste geweest om de situatie te beoordelen en komt tot de conclusie dat bezoekers van het horecabedrijf vanaf de parkeerplek inderdaad de betreffende woning in kunnen kijken. Het bezwaar wordt donderdag integraal besproken en maandag voorgelegd aan de Staf. Mijn vriendelijke verzoek aan u om het tijdelijke terras op de parkeerplaats niet uit te zetten en de uitkomst van de Staf maandag af te wachten. Alvast dank voor uw medewerking en ik houd u op de hoogte*".

E-mailbericht van 24 juni 2020

2.10 Hierop heeft vergunninghouder op 24 juni 2020 geantwoord dat zij akkoord is met het intrekken van de vergunning voor zover deze ziet op de parkeerplaats tegenover Reguliersgracht 9, mits deze verplaatst kan worden naar de plaats tegenover Reguliersgracht 13.

3. Bezwaar

In hun bezwaarschrift hebben bezwaarden - zeer kort samengevat - aangevoerd dat het terras de openbare ruimte te veel belast en het woon- en leefklimaat te veel aantast. Dat heeft te maken met de volgende punten.

- Er is overlast van geluid, rook en eetluchten.
- Buurtbewoners kunnen, als het terras wordt uitgebreid, hun fietsen niet goed meer kwijt en ook de booteigenaren kunnen niet via een normale manier bij de boot als er gasten op het terras zitten.
- De bewonersgracht wordt door de uitbreiding langzaam onderdeel van het uitgaansgebied.
- Het is onwenselijk om een parkeerplaats op te heffen, omdat er al een tekort is aan parkeerplaatsen.
- Er kan geen anderhalve meter afstand worden gehouden. Er is geen sprake van een bijzondere situatie om hiervan af te wijken. De overtreding van de coronaregels doet afbreuk aan de volksgezondheid.
- De 1,5 meter samenleving is niet tijdelijk, maar is het nieuwe normaal. De tijdelijke vergunning is slechts uitstel voor het bedenken van een structurele aanpassing. Daar had [redacted] echter vanaf maart al de tijd voor gehad. Het is niet nodig dat naast overheidssteun nu ook de buren hieraan mee moeten werken tot 31 oktober 2020. Bezwaarden vrezen dat de tijdelijke vergunning uiteindelijk gewoon doorgezet wordt.
- Het tijdelijke terras is niet proportioneel. De uitbreiding levert [redacted] de mogelijkheid op om een zeer beperkt aantal tafels te dekken voor de gasten terwijl het wel een substantiële inbreuk oplevert op het leven van velen.

4. Hoorzitting

De gemeente Amsterdam heeft er voor gekozen om, gedurende de uitbraak van het coronavirus, hoorzittingen telefonisch dan wel via MS Teams (beeldbellen) te laten plaatsvinden. In deze zaak is gekozen voor MS Teams. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 9 juli 2020. Daarbij waren de volgende personen aanwezig:

- De heer [redacted] (bezwaarde);
- Mevrouw [redacted] (bezwaarde);
- De heer [redacted] (bezwaarde)
- Mevrouw [redacted] (medewerker vergunningen);
- Mevrouw [redacted] (integraal gebiedscoördinator); en
- Mevrouw [redacted] (vergunninghouder).

Op de hoorzitting is - samengevat en zakelijk weergegeven - het volgende besproken.

[redacted] (namens de burgemeester)

Het bestreden besluit ziet op de plek recht tegenover nummer 11 en 9. De tekening in het bestreden besluit is daarmee niet in overeenstemming, want die laat nummer 11 en 13 zien. Bij nader inzien is gebleken dat een terras tegenover Reguliersgracht 9 een te grote inbreuk maakt op het woon- en leefklimaat van de bewoners, omdat je recht in de woning van bezwaarde kijkt. Vergunninghouder was akkoord met intrekking van de vergunning ten aanzien van de plek tegenover nummer 9, maar wilde dan wel nummer 13. Dit is intern besproken en bleek geen optie. Op nummer 13 staat namelijk een fietsenrek en dat wordt veel gebruikt. Opheffen is daarom geen optie. Dat zou betekenen dat het verplaatst moet worden. De enige vrije plek is ter hoogte van nummer 9. Gelet op de drukte dat het fietsenrek met zich meebrengt, is het onwenselijk om het daar te plaatsen. En het verplaatsen van het fietsenrek ter hoogte van nummer 13 naar nummer 15? Dat is niet door de gemeente beoordeeld en dan moet er eerst overleg zijn met de buren van nummer 15. Maar hoe het ook zij, een terras op nummer 13 is volgens u ook niet aan de orde omdat er onvoldoende overleg is geweest met de bewoners van nummer 13. Overleg is een van de voorwaarden om een terras te kunnen uitbreiden.

[redacted] **(namens de burgemeester)**
U, voorzitter, zegt mij dat V&OR geadviseerd heeft om, gelet op de hoge parkeerdruk, geen parkeerplaats op te heffen. U vraagt zich af waarom dan toch in eerste instantie de bedoeling is geweest om de parkeerplaats tegenover nummer 9 op te heffen ten behoeve van een terras. Ik antwoord u als volgt. De hoofdregel is parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven als de parkeerdruk lager is dan 90 %. Dat is in stadsdeel Centrum nergens het geval. Het is nu echter rustiger in de stad dan toen de parkeerdrukmetingen werden gedaan en de economie in volle gang was. Daarom heeft het Dagelijks Bestuur een nuance op de hoofdregel aangebracht. Die nuance komt er op neer dat het Dagelijks Bestuur bereid is om één of twee parkeerplaatsen op te heffen als een horecabedrijf anders niet of nagenoeg niet het terras kan uitbreiden. Voor wat betreft het fietsenrek is geconstateerd dat deze vooral door bewoners wordt gebruikt. Het Dagelijks bestuur vindt daarom dat hier een fietsenrek moet zijn. Verder benadruk ik dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. De tijdelijkheid maakt dat het Dagelijks bestuur van mening is dat de belangenafweging ook wel een beetje anders kan uitpakken dan in de normale tijden.

[redacted] **bezwaarde)**
Mensen die binnen eten, staan op de straat als ze gaan roken. Als de fietsenstalling wordt opgeheven en wordt verplaatst, dan gaan die mensen ook voor onze deur op nummer 13 roken. Op nummer 17 is een studentenhuis en de fietsen worden al vierdubbel op het trottoir geparkeerd. Dat wordt erger als het fietsenrek nog verder van hun woning wordt geplaatst. Verder is de parkeerdruk helemaal niet verminderd. Alle aannemers zijn actief en ook in de avond parkeren mensen hier om naar het Rembrandtplein en Thorbeckeplein te gaan. Ook de fietsers die naar het Rembrandtplein en Thorbeckeplein gaan zetten hun fietsen hier. Ik kan er mee leven als alleen een terras ter hoogte van nummer 11 wordt geplaatst, mits het per 1 november is opgeheven en er weer een bankje staat. En mits de boomstronk die er staat gerooid wordt. En het fietsenrek verplaatsen naar nummer 15? Daar zijn woningen van expats. Ook daar is een begane grond woning waar je gewoon naar binnenkijkt. Dus ik neem aan dat die daar ook niet op zitten te wachten. En het zou leiden tot een verdubbeling van het huidige terras en daar ageer ik tegen.

[redacted] **(bezwaarde)**
Ik wil geen fietsenrek voor mijn deur. Het bewonersgebied wordt langzamerhand een uitgaansgebied. Daarom zijn wij toch geen UNESCO werelderfgoed? En dat is toch niet de bedoeling? Verder geeft een terrasuitbreiding overlast voor de bewoners. Het terras ervoor zag ik ook liever niet. En voor wat betreft de fietsen: laat die lekker op het Thorbeckeplein staan.

[redacted] **(bezwaarde)**
Een terras ter hoogte van nummer 13 is onwenselijk vanwege de inkijk. Verder ervaar ik nu ook overlast van mensen vanuit het restaurant die voor mijn deur bellen en roken. Als er geen terras aan de overkant zou staan, zouden zij daar kunnen gaan roken. De hele discussie over terrasuitbreidingen vind ik overigens overdreven. Het gaat om ondernemersrisico. Jarenlang hebben meerdere partijen van massatoerisme kunnen genieten. Wat [redacted] hier mee wint, staat verder in geen verhouding tot wat de bewoners verliezen. Ook brengt het verplaatsen van het fietsenrek kosten met zich mee. Daar komt bij dat de gerechten nu over straat geserveerd worden. Dat is verkeersonveilig en heeft niets te maken met een rustige woonplek. U, voorzitter, zegt mij dat [redacted] altijd al een terras heeft gehad aan de voorkant van de zaak en vraagt mij of ik dezelfde overlast ervaar. Ik antwoord u dat ik nu uitsluitend op een uitbreiding reageer. Ik heb mij

neer te leggen bij de bestaande situatie. Als alleen een terras ter hoogte van nummer 11 wordt vergund? Dan kunnen de rokers van [redacted] daar niet staan en staan zij dus onder mijn raam. Maar als met mevrouw [redacted] te praten valt over de rookoverlast, wil ik, bij wijze van compromis, akkoord gaan met het vergunnen van het terras ter hoogte van nummer 11.

[redacted] vergunninghouder)
Het was nooit de bedoeling om tegenover nummer 9 een terras aan te vragen, maar tegenover 11 en 13. We hebben wel contact opgenomen bij de buren en onze aanvraag daarop aangepast. [redacted] woont gewoon op de eerste verdieping en niet een half stukje hoger. Verder snap ik de rookoverlast niet. Want het terras ligt aan de overkant van de weg. Desgevraagd geef ik aan dat het okay zou zijn om alleen een terras ter hoogte van nummer 11 te vergunnen. We zijn op dit moment blij met alles wat er over blijft. Wel had ik aangegeven dat het fietsenrek ook eventueel naar nummer 15 zou kunnen worden verplaatst. Ik heb al contact gehad met de buren en die hebben aangegeven daar geen bezwaar tegen te hebben. Ik heb er twee gesproken van nummer 15 en een brief gegeven met onze plannen. En een verzoek om contact op te nemen indien er problemen waren. Voor zover mij bekend zijn die er niet. Verder merk ik op dat wij een cafévergunning hebben. Maar om zo min mogelijk overlast te verzorgen, hebben wij gekozen voor een restaurant. Verder snap ik niet dat het een rustige bewonerswijk wordt genoemd, terwijl er veel horeca op een rijtje zit. We houden altijd veel rekening met de buren. Ik wist niet dat er veel overlast was. Ik ben bereid om over de rookoverlast te praten.

5. Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen
6.1 Voordat de commissie toe komt aan de vraag of u op goede gronden het bestreden besluit heeft genomen, zal de commissie in dit geval eerst dienen te beoordelen wat er precies met het bestreden besluit is vergund. Volgens de commissie zit er namelijk een discrepantie tussen de tekst van het bestreden besluit en de terrastekening. Zo volgt uit de terrastekening dat de plaatsen tegenover Reguliersgracht 11 en 13 zijn vergund, terwijl in de tekst van het bestreden besluit staat dat [redacted] naast een terras tegenover Reguliersgracht 11, ook een parkeerplaats mag gebruiken. Tegenover Reguliersgracht 13, wat volgens de tekening is vergund, is echter geen parkeerplaats aanwezig, terwijl er wel een parkeerplaats is tegenover Reguliersgracht 9. De commissie gaat er daarom van uit dat naast een terras tegenover Reguliersgracht 11, ook een terras tegenover Reguliersgracht 9 is vergund. Tevens is volgens de commissie een terras tegenover Reguliersgracht 13 vergund. De terrastekening maakt immers onderdeel uit van het bestreden besluit. De commissie zal hierna eerst ingaan op het terras tegenover Reguliersgracht 9, vervolgens op het terras tegenover Reguliersgracht 13 en tot slot op het terras tegenover Reguliersgracht 11.

<u>Ten aanzien van een terras tegenover Reguliersgracht 9</u>
6.2 De commissie stelt vast dat de plaats tegenover Reguliersgracht 9 een parkeerplaats betreft. Hoewel V&OR negatief heeft geadviseerd om de parkeerplaats op te heffen vanwege de hoge parkeerdruk, hebt u toch een vergunning voor het terras verleend. Op de hoorzitting hebt u afdoende gemotiveerd waarom u dat gedaan heeft. Echter, zoals u op de hoorzitting heeft aangegeven, is bij nader inzien gebleken dat een terras tegenover Reguliersgracht 9 een te grote inbreuk maakt op het woon- en leefklimaat van de bewoners aldaar. De privacy van de bewoners wordt dermate geschonden doordat er rechtstreeks inkijk is vanaf het terras in de woning aan de Reguliersgracht 9 en de afstand tussen het terras en de woning gering is. De commissie adviseert u daarom om de vergunning voor het terras, voorzover deze ziet op de plek tegenover

Reguliersgracht 9, met toepassing van artikel 3.11, tweede lid, van de Algemene plaatselijke verordening (APV), te herroepen en alsnog te weigeren.

Ten aanzien van een terras tegenover Reguliersgracht 13

6.3 De commissie stelt voorts vast dat op de plaats tegenover Reguliersgracht 13 een fietsenrek staat. Zoals u op de hoorzitting heeft toegelicht is per abuis de verkeerde terrastekening opgenomen in het bestreden besluit. Het was niet de bedoeling om deze plaats te vergunnen en als gevolg daarvan het fietsenrek op te heffen dan wel te verplaatsen. Met uw vertegenwoordiger is de commissie van oordeel dat het opheffen van het fietsenrek geen optie is, omdat het fietsenrek veelvuldig gebruik wordt. Zoals bezwaarden zelf ook opmerken in hun bezwaarschrift, is er überhaupt al te weinig plaats om fietsen te stallen. Evenmin is het verplaatsen van het fietsenrek naar Reguliersgracht 9 een optie, omdat een fietsenrek te veel drukte geeft voor de woning aan de Reguliersgracht 9 en de bewoonster daartegen ageert. Op de hoorzitting heeft vergunninghouder voorgesteld om het fietsenrek te verplaatsen naar de parkeerplaats tegenover Reguliersgracht 15. De commissie zal hier in het advies niet verder op ingaan. Zoals uw vertegenwoordiger op de hoorzitting heeft gezegd is dat een nieuwe situatie die nog niet intern is besproken en beoordeeld. Daar komt bij dat er dan ook overleg met die betreffende buren dient plaats te vinden. Daarbij merkt de commissie op dat de bedoelde parkeerplaats niet alleen voor Reguliersgracht 15 ligt, maar ook gedeeltelijk voor Reguliersgracht 17 en er wellicht ook contact nodig is met die bewoners. De commissie merkt wel op dat zij zich afvraagt of twee terrassen niet een te grote inbreuk zou zijn op het woon- en leefklimaat en niet een te groot beslag legt op de openbare ruimte.
Gelet op het voorgaande adviseert de commissie u om de vergunning voor het terras, voorzover deze ziet op de plek tegenover Reguliersgracht 13, met toepassing van artikel 3.17, tweede lid onder c, van de APV te herroepen en alsnog te weigeren.

Ten aanzien van een terras tegenover Reguliersgracht 11

6.4 De commissie ziet zich tot slot voor de vraag gesteld of u op goede gronden een terras heeft vergund tegenover Reguliersgracht 11. Daarbij merkt de commissie op dat de bezwaren niet specifiek zien op het terras tegenover Reguliersgracht 11, maar op een terras zowel tegenover Reguliersgracht 9 als op Reguliersgracht 11. Zoals bezwaarde [redacted] op de hoorzitting heeft aangegeven, kan hij ermee leven als er slechts een terras tegenover Reguliersgracht 11 wordt vergund, mits dit terras tijdelijk is en de boomstronk wordt verwijderd. Bezwaarde [redacted] heeft aangegeven dat hij bij wijze van compromis akkoord wil gaan met het vergunnen van een terras tegenover Reguliersgracht 11, als met vergunninghouder valt te praten over de rookoverlast. Ten aanzien van dat laatste merkt de commissie op dat vergunninghouder op de hoorzitting haar bereidheid heeft uitgesproken om over de overlast te praten en juicht het contact tussen partijen toe. De commissie zal gelet op hetgeen bezwaarde [redacted] heeft gesteld hierna eerst ingaan op de tijdelijkheid van de vergunning en de boomstronk. Omdat bezwaarde [redacted] niet de gehele hoorzitting aanwezig was, is onduidelijk of zij ook instemt met slechts een terras ter hoogte van Reguliersgracht 11. Daarom zal de commissie vervolgens evengoed ingaan op de in bezwaar aangevoerde gronden.

Tijdelijkheid vergunning

6.5 Ten aanzien van de tijdelijkheid van de vergunning begrijpt de commissie bezwaarden op die manier dat zij vrezen dat het terras uiteindelijk definitief zal worden vergund. Volgens bezwaarde is de 1,5-meter-samenleving niet tijdelijk, maar het nieuwe normaal. De commissie begrijpt de angst van bezwaarden, maar merkt op dat daartoe geen grond is. Hoe het coronavirus zich zal ontwikkelen en welke regels de centrale overheid en de gemeente Amsterdam hiertoe zullen stellen staat geenszins vast. Dat betekent dat evenmin vaststaat dat de tijdelijke

terrasvergunning zal worden omgezet naar een vergunning met een gebruikelijk looptijd van drie dan wel vijf jaar. Wel volgt uit de beleidsregels dat het mogelijk is om de vergunning na 31 oktober 2020 te verlengen. Of dat gebeurt, is op dit moment ook nog niet duidelijk. Verder merkt de commissie op dat bij de aanvraag om een verlenging opnieuw door u beoordeeld zal worden of het terras het woon- en leefklimaat in de omgeving van het terras al dan niet nadelig beïnvloedt. Tegen een eventuele verlenging van de vergunning staat het bezwaarden uiteraard vrij om bezwaar in te dienen. Verder heeft uw vertegenwoordiger terecht opgemerkt dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met het gevolg van de coronacrisis. Het is niet bedoeld om het uitgaansgebied daarmee te vergroten. De bezwaargrond die hier op ziet faalt dan ook.

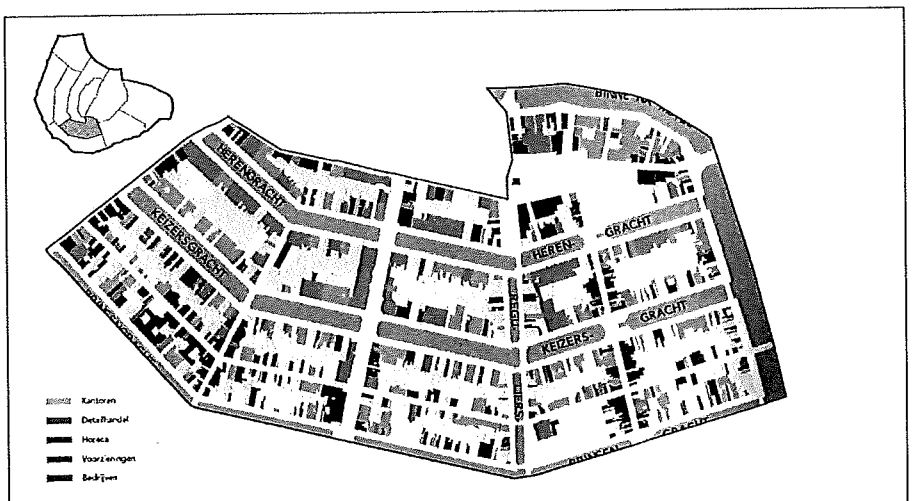
Boomstronk

6.6 Voor wat betreft de boomstronk heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat zij bij stadswerken zal nagaan of deze gerooid kan worden of in ieder geval gelijk met de grond kan worden afgezaagd. Het zou kunnen dat rooien niet mogelijk is in verband met de staat van de kade. Het weghalen van de boomstronk valt buiten de omvang van dit geding en met de toezegging van uw vertegenwoordiger acht de commissie dit punt hiermee afdoende afgehandeld.

Geur- en geluidsoverlast

6.7 Bezwaarden hebben verder gesteld dat er overlast is van geluid en eetluchten. De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast en geuroverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Bij die beoordeling mag u het karakter van de omgeving waar het terras moet worden gevestigd betrekken, evenals de uitstraling van het terras - in haar totaliteit - op die omgeving.

6.8 De commissie overweegt in dat kader dat het horecabedrijf in het plangebied van het bestemmingsplan Zuidelijke Binnenstad ligt en op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. In dit plangebied overheerst de werkfunctie ten opzichte van de woonfunctie. In veel panden zijn op de begane grond economische functies als kantoren, detailhandel, horeca, voorzieningen en bedrijven. Dit is goed te zien op de afbeelding die hierna is opgenomen. De afbeelding is afkomstig uit de toelichting bij het bestemmingsplan.



Buurtcombinatie Grachtengordel Zuid: economische functies (zonder de woonfunctie) op de begane grond (Bron: functiekaart, dRO, 2008)

De commissie overweegt dan ook dat het horecabedrijf van vergunninghouder, ruimtelijk gezien passend is. Ook overigens is de commissie van oordeel dat het horecabedrijf past in de omgeving waarin het is gelegen. Verder gaat het in dit specifieke geval thans nog slechts om een terras tegenover Reguliersgracht 11. Dat bezwaarden enige geluidsoverlast ervaren van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat hun woningen in de directe omgeving van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

Rookoverlast

6.9 Bezwaarden [redacted] hebben voorts aangevoerd dat zij rookoverlast ervaren. De commissie merkt op dat deze overlast niet specifiek ziet op de uitbreiding van het terras. Bezwaarden ervaren immers rookoverlast van rokers onder hun raam. Bezwaarden hebben in dat kader aangevoerd dat de rokers, op het moment dat er geen terras is, op de plek van het terras kunnen roken. De commissie ziet hierin geen aanleiding om u te adviseren om de vergunning alsnog te weigeren. De rookoverlast speelde ook al voordat u een terrasvergunning voor Reguliersgracht 11 had verleend en blijkbaar maakten de rokers op dat moment geen gebruik van die plek. Het niet vergunnen van een terras tegenover Reguliersgracht 11 lijkt dan ook niet de oplossing voor de rookoverlast. Zoals eerder opgenomen heeft vergunninghouder aangegeven in gesprek te willen gaan met bezwaarden over de overlast.

1.5 meter afstand

6.10 Volgens bezwaarden kan niet aan de 1,5 meter eis worden voldaan. De commissie overweegt dat uit de beleidsregels volgt dat bij het opstellen van het verzoek voor terrasuitbreiding de 'anderhalvemeterregel' ook langs terrassen geborgd moet worden. Dit betekent dat de ondernemer rekening houdt met voldoende vrije doorloopruimte langs terrassen, de bereikbaarheid van de stad als geheel, de toegankelijkheid van de openbare ruimte en de volksgezondheid. In dit geval ligt het terras direct aan de rijweg en niet langs een voetpad. Naar aanleiding van de aanvraag is advies aan de afdeling V&OR gevraagd. Volgens V&OR is geen sprake van een drukke route voor fietsers en voetgangers. Er is daardoor genoeg ruimte voor het verkeer om elkaar te passeren op de juiste afstanden bij een terrasuitbreiding aan de overkant. In dat licht heeft u volgens de commissie op de betreffende locatie een terras kunnen vergunnen. Voor wat betreft de bezwaren dat op het terras geen 1,5 meter afstand kan worden gehouden merkt de commissie op dat dit een kwestie van handhaving is. Uit de tekening bij het bestreden besluit volgt dat er een terras is vergund van 5.00 meter breed en 2.47 diep. Gelet hierop is het mogelijk om het terras dusdanig in te richten dat sprake is van 1,5 meter afstand.

Opheffen parkeerplaats

6.11 De commissie gaat voorbij aan de bezwaargrond dat het onwenselijk is om een parkeerplaats op te heffen, vanwege de hoge parkeerdruk. Deze bezwaargrond ziet op een terras tegenover Reguliersgracht 9. Tegenover Reguliersgracht 11 bevindt zich geen parkeerplaats.

Fietsen

6.12 Bezwaarden hebben aangevoerd dat buurtbewoners hun fietsen niet meer goed kwijt kunnen als het terras wordt uitgebreid. Ook kunnen booteigenaren niet meer via een normale

manier bij de boot als er gasten zitten. Dat er te weinig plekken zijn om alle fietsen te stallen is thans niet in geschil. Dat is ook de reden waarom het opheffen van het fietsenrek tegenover Reguliersgracht 13 geen optie was. U hebt hierin echter terecht geen reden gezien om daarom af te zien van het vergunnen van een terras tegenover Reguliersgracht 11. Hier stond immers geen fietsenrek maar een bank en een prullenbak. Die zijn weggehaald om een terras te kunnen plaatsen. Tot slot overweegt de commissie ten aanzien van de stelling over de booteigenaren dat thans alleen Reguliersgracht 11 is vergund als terras. Het staat hun vrij om elders op de Reguliersgracht hun boten te plaatsen. Dit is volgens de commissie geen reden om het terras op Reguliersgracht 11 te weigeren.

Belangenafweging

6.13 De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een terras heeft vergund ter hoogte van Reguliersgracht 11. Daarbij acht de commissie van belang dat sprake is van één terras en niet langer van twee (dan wel drie) en dat sprake is van een tijdelijke vergunning. Verder heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horeca ondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Dat het terras van [redacted] weinig zou opbrengen en een terras daarom niet opweegt tegen de overlast die de buren ervan ervaren, hebben bezwaarden niet voldoende onderbouwd. Zoals vergunninghouder heeft aangevoerd is zij blij met alles wat er over blijft aan terras.

7. Conclusie

De commissie adviseert u om het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen. De wijziging houdt in het herroepen en weigeren van de vergunning voor een terrasuitbreiding voor de plekken tegenover Reguliersgracht 9 en 13. De commissie adviseert u de vergunning voor een terrasuitbreiding voor wat betreft de plek tegenover Reguliersgracht 11 in stand te laten.

Amsterdam, 14 juli 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mr. M.H.M. Diderich
voorzitter

mr. C.A.R. Bleijendaal
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a.het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e.het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020