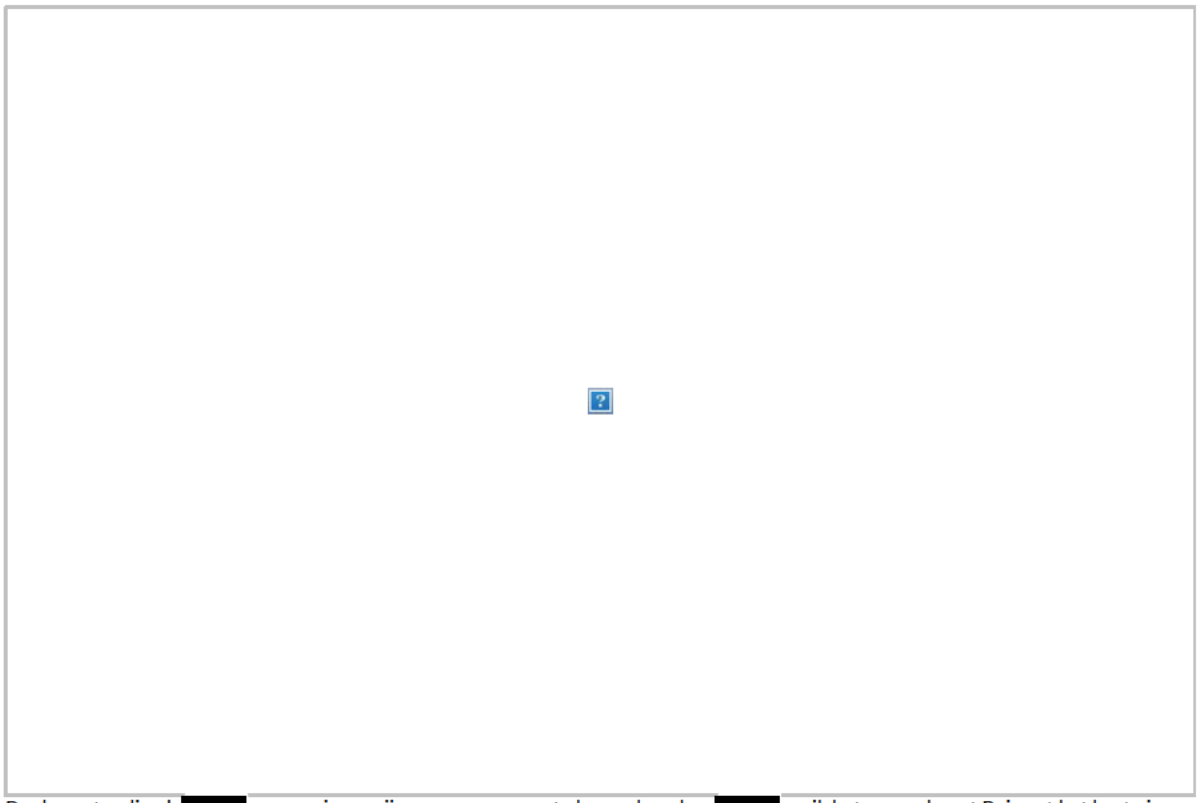
Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc:
Onderwerp: Noorderkwartier vertragingskosten Reimert > reactie nav mail 3 dec 2019 > mail Reimert vandaag + nadere info
Datum: vrijdag 31 januari 2020 10:19:09
Bijlagen: RE Noorderkwartier vertragingskosten Reimert reactie nav mail 3 dec 2019.msg
180109-03 machtiging Standaard.pdf
CCF_000006.pdf
CAN Noorderkwartier Uitstel van oplevering.msg
image001.jpg
image002.jpg
Prioriteit: Hoog

Goedemorgen [redacted] en [redacted] (en [redacted]),
Ter info (zie bijlage mail) reactie van [redacted] van Reimert (hij is de hoofduitvoerder en gemachtigde namens Reimert voor dit werk, zie bijlage pdf), n.a.v. mijn mail gistermiddag, verzoek overleg over ca 2 weken met [redacted] en mij.
Ik zal een overleg gaan inplannen.
Bijgevoegd tevens pdf de opstelling die [redacted] had gemaild 3 dec. 2019, mogelijk dat jullie deze nog niet hadden ontvangen.
Het gaat dus om een hoge claim aan inefficiëntie/stagnatie-kosten, tot dec. 2019 ca. € [redacted] -, naast ca. € [redacted] prijsindexering.
Daar zijn we het dus niet mee eens. Vanaf dec. 2019 tot aan oplevering werk achten wij reëel dat de aannemer wel bijbetaling krijgt gezien vertraging, zoals ook verwoord was in de mail gisteren aan Reimert, immers per dec. 2019 heeft Reimert ook vertraging gemeld. Reimert dient m.i. wel formeel verzoek te doen aan de opdrachtgever en e.e.a. goed te onderbouwen, zie ook in genoemde mail aangegeven.
PM.1.
De UAV 2012 (zie : wetten.overheid.nl en zoeken op UAV 2012) kent begrip *kostenverhogende omstandigheden* en mogelijke bijbetaling, als volgt (zie o.a. lid 3, aannemer dient z.s.m. schriftelijk te melden bij de opdrachtgever) :

Overigens, e.e.a. is vnl. ook veroorzaakt door de BAM, gezien ca. 3 maanden vertraging bouw en deels opleveren woningen voordat bestrating daar gereed is, en ook nutsbedrijven (in iets mindere mate, vertraging en vergeten elektrakabel te verleggen/uit te nemen langs de Elzenhagensingel). Met name BAM is grootste veroorzaker en in hoeverre nu achteraf daar ook deel van de uiteindelijke meerkosten neer te leggen de vraag (is ook dan achteraf, net als Reimert dit achteraf heeft gemeld).
PM.2.
In nov. j.l. had Reimert *uitstel van oplevering* gevraagd, t/m 29 mei 2020, zie bijlage mail en brief. Contact toen gehad met [redacted], gezien ook 29 mei 2020 wel heel erg veel uitstel leek. Ik weet even niet of en welke reactie we toen hebben gegeven en of was afgehandeld (normaliter via VISI), [redacted] kan aangeven na zijn vakantie. Brief was aan mij gericht en had m.i. eigenlijk gericht moeten worden aan de opdrachtgever G en O of directievoerder. Bij komend overleg maar even ook bespreken. Gezien alle vertragingen lijkt mij inmiddels de genoemde datum uitstel tot 29 mei 2020 wel meer reëel te worden.
Uit de UAV 2012, zie lid. 4, de opdrachtgever bepaald de verlening :



Denk verstandig als [redacted] er weer is me zijn 4-en e.e.a. voor te bespreken, hoe [redacted] en ik het gesprek met Reimert het beste in kunnen gaan. Wellicht gaat gesprek goed, ik ga er vanuit dat Reimert een stap terug zal zetten maar wel bijbetaling wenst.
Een aannemer zet vaak ook hoog in. Alles naar redelijk en billijkheid is mijn credo, en wel formeel over en weer vastleggen dus niet zo in mails.
Als voor nu vragen geeft dan even contact.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Afdeling Technisch Management en Advies
Ingenieursbureau
gemeente Amsterdam
T[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
werkdagen: ma, di, do en vr
Bezoekadres Noord : Buikslotermeerplein 2000 1025 XL Amsterdam
Postadres Noord : Postbus 37608 1030 BB Amsterdam
noord.amsterdam.nl
PM : per 1 jan. 2015 is het vm. ingenieursbureau Noord opgegaan in het nieuwe ingenieursbureau Amsterdam