From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Invloed contractvorm op SSK**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @Amsterdam.nl>
Date October 28, 2025, 12:21:37 PM CET

Dag 5.1,

Ten eerste zou ik het wel heel zonde vinden als je straks niet aanschuift, want het is nu juist de bedoeling om gezamenlijk met jou te beoordelen of we de verschillende ambitieniveaus in ene raming kunnen krijgen. Het kan zijn dat dat belang onvoldoende vooraf duidelijk was, maar bij deze de vraag of je misschien toch e.e.a. kunt schuiven en er wel bij kunt zijn.

Verder in antwoord op je reactie onderstaand:

- Risicoreservering doen we op basis van de vooraf vastgestelde percentages (net als de vorige keer)
- Het gaat er nu om wat we in onze RO op SO niveau raming aan bandbreedte mee moeten nemen, rekening houden met wat er nu allemaal al constructief is beschouwd
- Tenderkosten zitten als het goed is in de 25% engineering, misschien niet expliciet, maar het zou daaruit gedekt moeten worden. Ik zou daar nu nog geen onderscheid in aanbrengen
- Ik zou nu ook geen extra kosten voor EMVI meenemen, alleen het verschil in sober/doelmatig ; basis ; high end/icon

Ik hoop je alsnog vanmiddag te zien en anders lijkt het me goed op heel korte termijn een vervolg afspraak te maken met de meest betrokkenen.

MVG
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2025 11:55
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @haskoning.com>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Invloed contractvorm op SSK

Hallo 5.1, 2, e

Hieronder mijn eerste reactie in rood op de twee strategieën:

1: Voor de basisvariant (dus conform nota van uitgangspunten en standaard beeldkwaliteit): houdt in eerst een architect contracteren waarna een bindend SO wordt aanbesteed aan een consortium (dus zeker wel visie op uitwerking SO irt beeldkwaliteit maar het plaatje ligt er al)
Wordt dit SO ook constructief beschouwd? Dat lijkt mij wel wenselijk om de constructieve haalbaarheid te controleren. Daarmee wordt de risicoreservering / bandbreedte van de raming verkleind. Verder zal een basis variant waarschijnlijk kleiner risicoprofiel hebben, dan een high end variant hebben, omdat bij een high end variant constructief gezien de haalbare grenzen opgezocht kunnen worden met bij behorende (kosten) maatregelen.

2: Voor de high end (oftewel icon): houdt in dat in een vroeg stadium een consortium wordt aanbesteed waarbij in de aanbesteding door het consortium een ontwerp wordt ingediend (dus vanuit het consortium wordt in de aanbesteding een ontwerp gevraagd)
Bij deze variant verschuift een deel van ontwerpwerp richting de opdrachtnemers. Zij zullen ook de constructieve haalbaarheid moeten beschouwen. Dit zal een toename geven in tenderkosten / tendervergoeding / tender beoordeling (dus ook meer inzet OG/derden). Verder zal het leiden tot een hogere bandbreedte van de raming ivm budgettering, omdat het ontwerp aan de voorkant minder uitgewerkt wordt. Daarnaast heeft het EMVI aspect ook invloed op kosten. Wanneer vormgeving binnen de EMVI en grote weging heeft, geeft dat ook meer financiële speelruimte (mits er een plafond gesteld worden). Van belang is dus om inzicht te krijgen in hoogte van de waardering die vormgeving gaat krijgen binnen EMVI.

Ps ik kan vanmiddag niet aanschuiven omdat ik op dat moment al ander verplichtingen heb. Mocht je dit nog verder willen bespreken dan kunnen we het beste hiervoor een apart overleg inplannen.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

From: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Sent: maandag 27 oktober 2025 11:26
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @haskoning.com>
Cc: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Invloed contractvorm op SSK

Dag 5.1,

Ik begrijp van 5.1, 2, dat er nog een vraag open staat t.a.v. de inkoopstrategie en het effect dat die heeft op de ssk raming.

Onderstaand een antwoord in concept (!). Graag bespreken we nog met je hoe je dit dan meeneemt in de raming en waar deze keuze precies invloed op heeft. Laten we morgen in aansluiting op het overleg over ambitieniveau ruimtelijke (beeld) kwaliteit) hier in klein comité even over doorpraten (lukt dat niet, dan plannen we een afspraak).

5.1, 2, e ik heb de verwijzing naar variantnamen even weggehaald uit jouw mail om verwarring daarover te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Manager Projectbeheersing
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN, Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 16:23
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @Amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Invloed contractvorm op SSK

Hoi 5.1, 2,

Wat mij betreft houden we voor de kostenraming het volgende aan:
1: Voor de basisvariant (dus conform nota van uitgangspunten en standaard beeldkwaliteit): houdt in eerst een architect contracteren waarna een bindend SO wordt aanbesteed aan een consortium (dus zeker wel visie op uitwerking SO irt beeldkwaliteit maar het plaatje ligt er al)
2: Voor de high end (oftewel icon): houdt in dat in een vroeg stadium een consortium wordt aanbesteed waarbij in de aanbesteding door het consortium een ontwerp wordt ingediend (dus vanuit het consortium wordt in de aanbesteding een ontwerp gevraagd)

Groeten 5.1, 2, e

5.1, 2, e
Senior Contractmanager
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN

Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
ingenieursbureau.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo-ochtend, do en vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 10:39
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @Amsterdam.nl>
Onderwerp: Invloed contractvorm op SSK

Hoi 5.1, 2, e

Al eerder met 5.1, 2, e besproken. HK geeft aan dat de contractvorm voor de brug van invloed is voor de SSK raming. Zie fragment uit verslag overleg beeldkwaliteit van vorige week:

- ***Contractvorm:***
  De contractvorm om het werk uit te voeren is van invloed op de raming. Het is afhankelijk van op welke wijze men de inschrijver wil belonen. Afhankelijk van de hoeveelheid vrijheid die de ON krijgt, en hoe zwaar beeldkwaliteit als EMVI meeweegt, waardoor ON meer kan scoren zal deze meer financiële middelen in zijn aanbieding opnemen die je dan als OG wel moet kunnen betalen.

Daarnaast heeft de contractvorming invloed op de financiële beheersbaarheid en de kostenraming in de uitvoering.
Afhankelijk van de contractvorm zullen er andere opslagpercentages gelden en ook de risicovoorziening is hier afhankelijk van. (mate van onzekerheid over de uitwerking in latere fase)

Er zijn nog twee varianten die worden beoordeeld en waar begin 2026 een keuze in wordt gemaakt:
1. *Een architect aanstellen die een bindend ontwerp maakt en daarna uitwerken met een consortium,*
2. *Direct een consortium inclusief architect contracteren.*

@ACTI 5.1, 2, e *er zal voor de kostenraming een uitgangspunt gekozen moeten worden (verschil in contractvorm zal voor meerdere aspecten van toepassing zijn en dus een basis uitgangspunt voor de raming integraal RO SO)*

Dit is breder dan beeldkwaliteit. Kunnen jullie aangeven welk uitgangspunt voor de kostenraming aangehouden moet worden?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
ec nisch manager
Ingenieursbureau
Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR Amsterdam
ingenieursbureau.amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo en do.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately