From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: beantwoording van Speijkstraat**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date July 10, 2026, 8:37:01 AM CEST

Ik zal het ook even naar 5.1, 2, e door sturen en dan sturen we het maandag op.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2026 16:42
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording van Speijkstraat

Ah fijn dat 5.1, 2, e al input heeft geleverd. Wil je het alvast uitsturen of wachten tot na het overleg maandagochtend? Wat mij betreft beide prima.

Verder nog goed om even de hele tekst in hetzelfde lettertype en grootte te zetten, anders zie je dat het deels met input van anderen is opgesteld.

Groeten,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Donderdag, 9 Juli, 2026 16:07
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: beantwoording van Speijkstraat

Ik heb aanvulling van 5.1, 2, e gehad.

Ik heb de aanvulling in het geel aangegeven

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 9 juli 2026 15:36
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording van Speijkstraat

Ha 5.1, 2, e

AI kan die stap nog niet maken, opeens een toevoeging doen.

Maar zelf denk ik ook dat hij op de juiste plek staat. Ik heb ook nog enkele worden aangepast.

Het geel gearceerde heb ik uitstaan bij 5.1, 2, e. Hoeveel groen m2 is er bij de denkrichting en hoeveel bij 6-8 parkeerplaatsen.

Beste allemaal,

Dank voor jullie betrokkenheid en voor de energie die jullie de afgelopen jaren in de straat hebben gestoken. Ik begrijp de teleurstelling en frustratie die in jullie berichten doorklinkt. Daarom wil ik graag helder uitleggen hoe de keuzes tot stand zijn gekomen en waarom het ontwerp nu anders is dan de eerste inschatting die we in april communiceerden.

Dat er op dit moment een project is gestart voor de vergroening van de Van Speijkstraat is in eerste instantie gestart door jullie enthousiasme en input. Destijds was er onvoldoende budget beschikbaar om aan de slag te gaan met de vergroeningsopgave. Vorig jaar is een grote (data)analyse gedaan van het groen in de stad per buurt. De twee buurten waar de Van Speijkstraat in ligt scoren in deze analyse slecht, op gebied van klimaatadaptatie en de hoeveelheid groen. Daardoor hebben we voor dit jaar wat budget kunnen vrijmaken om de straat te vergroenen.

De eerdere boodschap dat er 6–8 parkeerplaatsen zouden moeten verdwijnen was gebaseerd op een voorlopige verkenning. Dat was geen ontwerp en geen bestuurlijk besluit, maar een eerste inschatting op basis van het jullie bewonersinitiatief, oude parkeercijfers en de toenmalige aannames over de ruimte in de straat. Dat had duidelijker gecommuniceerd moeten worden.

In de weken daarna hebben we:

- nieuwe parkeercijfers ontvangen
- de straat geschouwd
- de technische mogelijkheden opnieuw onderzocht
- gekeken naar de verdeling van groen over de hele straat

- de kosten en uitvoerbaarheid van opheffen beoordeeld

Daaruit bleek dat we meer en evenrediger kunnen vergroenen binnen de bestaande ruimte, zonder dat opheffen van parkeerplaatsen nodig is. Opheffen levert vooral plukgewijze vergroening op of sterk gecentreerd in een stukje van de straat, terwijl vergroenen via het trottoir en de boomspiegels een betere verdeling geeft en meer bewoners bereikt. Ook is opheffen van parkeerplaatsen relatief kostbaar door kolken en herinrichting, terwijl dit significant minder vergroening oplevert. De nu voorgestelde denkrichtingen geeft grof ruimte aan circa 500m2 vergroening. Het opheffen van een parkeerplaats 2,5m x 5 =12,5m2 x 8 parkeerplaatsen is 100m2 potentieel vergroenen. Hier is het fiets parkeren even buiten gelaten.

De input van bewoners die vóór opheffen zijn, heeft ons geholpen om de vergroening ambitieus te houden. De input van bewoners die zorgen hebben over parkeerdruk heeft ons geholpen om de cijfers zorgvuldig te wegen. Beide groepen hebben dus invloed gehad op de denkrichting.

Ik begrijp dat de koerswijziging verwarring heeft veroorzaakt en vragen oproept.

Ons doel blijft hetzelfde: de Van Speijkstraat groener, leefbaarder en toekomstbestendig maken. Dat doen we nu op een manier die technisch het beste werkt, evenredig is verdeeld over de straat en binnen de kaders uitvoerbaar is.

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 juli 2026 14:46
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: beantwoording van Speijkstraat

5.1, 2, e

Heel fijn dit! In rood nog een paar toevoegingen/ tweaks. Kijk maar even of je je hierin kan vinden.

Groeten,

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Woensdag, 8 Juli, 2026 14:51
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: beantwoording van Speijkstraat

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb alles in Copilot gegooid. Hij kwam met een haarfijne perfecte analyse, waar het mis is gegaan in communicatie.

Erg lerend ook. Onze ingezette beantwoording gaf hij ook als lijn aan. Zie reactie hieronder. Dit is nog niet aangepast of aangevuld.

Beste allemaal,

Dank voor jullie betrokkenheid en voor de energie die jullie de afgelopen jaren in de straat hebben gestoken. Ik begrijp de teleurstelling en frustratie die in jullie berichten doorklinkt. Daarom wil ik graag helder uitleggen hoe de keuzes tot stand zijn gekomen en waarom het ontwerp nu anders is dan de eerste inschatting die we in april communiceerden.

Dat er op dit moment een project is gestart voor de vergroening van de Van Speijkstraat is in eerste instantie gestart door jullie enthousiasme en input. Destijds was er onvoldoende budget beschikbaar om aan de slag te gaan met de vergroeningsopgave. Vorig jaar is een grote (data)analyse gedaan van het groen in de stad per buurt. De twee buurten waar de Van Speijkstraat in ligt scoren in deze analyse slecht, op gebied van klimaatadaptatie en de hoeveelheid groen. Daardoor hebben we voor dit jaar wat budget kunnen vrijmaken om de straat te vergroenen.

De eerdere boodschap dat er 6–8 parkeerplaatsen zouden moeten verdwijnen was gebaseerd op een voorlopige verkenning. Dat was geen ontwerp en geen bestuurlijk besluit, maar een eerste inschatting op basis van het jullie bewonersinitiatief, oude parkeercijfers en de toenmalige aannames over de ruimte in de straat. Dat had duidelijker gecommuniceerd moeten worden.

In de weken daarna hebben we:

- nieuwe parkeercijfers ontvangen
- de straat geschouwd
- de technische mogelijkheden opnieuw onderzocht
- gekeken naar de verdeling van groen over de hele straat
- de kosten en uitvoerbaarheid van opheffen beoordeeld

Daaruit bleek dat we meer en evenrediger kunnen vergroenen binnen de bestaande ruimte, zonder dat opheffen van parkeerplaatsen nodig is. Opheffen levert vooral plukgewijze vergroening op of sterk gecentreerd in een stukje van de straat, terwijl vergroenen via het trottoir en de boomspiegels een betere verdeling geeft en meer bewoners bereikt. Ook is opheffen van parkeerplaatsen relatief kostbaar door kolken en herinrichting, terwijl het weinig extra vergroening oplevert.

De input van bewoners die vóór opheffen zijn, heeft ons geholpen om de vergroening ambitieus te houden. De input van bewoners die zorgen hebben over parkeerdruk heeft ons geholpen om de cijfers zorgvuldig te wegen. Beide groepen hebben dus invloed gehad op de denkrichting.

Ik begrijp dat de koerswijziging verwarring heeft veroorzaakt en vragen oproept.

Ons doel blijft hetzelfde: de Van Speijkstraat groener, leefbaarder en toekomstbestendig maken. Dat doen we nu op een manier die technisch het beste werkt, evenredig is verdeeld over de straat en binnen de kaders uitvoerbaar is.