[redacted]

Van: Rossum, Pierre van
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 16:15
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Betreft: verzoek van MRL tot afwijking van vergunningvoorschriften/ APV op 28 t/m 30 augustus

Dag [redacted], ik ben akkoord. Zowel met proces via het tekenboek, als met de inhoudelijke keuze. Groet.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 12:59
Aan: Rossum, Pierre van
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Betreft: verzoek van MRL tot afwijking van vergunningvoorschriften/ APV op 28 t/m 30 augustus

Beste Pierre,

In afstemming met [redacted]: ben jij akkoord met onderstaande voor tekenboek BM?
De BM zit duidelijk op de lijn 'verbieden en handhaven als het toch plaatsvindt'. De overwegingen voor optie 2 vindt zij niet relevant en overigens zijn die gister ook in de tijd achterhaald omdat MRL gisteravond laat mij liet weten het niet zonder akkoord te zullen doorzetten. Ik wil daarom antwoorden conform onderstaand.

Ik heb met kabinet afgestemd; hun suggestie was om dit via Tekenboek af te handelen. (tijdspad: geen urgentie dus, want MRL heeft dus al aangegeven niets te doen zolang zij niets hoort).

Vriendelijke groet, [redacted]

TEKENBOEK MEMO

Burgemeester,

Wij hadden gisteravond (27 aug) contact inzake een voornemen van MRL. In antwoord op uw vragen bericht ik u graag als volgt.
De meest heldere boodschap is inderdaad verbieden of toestaan voor alledrie de dagen. Wij (OOV/DJZ/ handhaving en toezicht) hebben echter ook bekeken of, ervan uitgaande dat 28 aug in elk geval niet kan vanwege voetbal, de activiteiten op de andere twee dagen mogelijk zouden kunnen zijn onder voorwaarden en met de waarschuwing dat bij problemen uiteraard wordt gehandhaafd. Onder meer vanuit de gedachte om daar waar mogelijk ruimte te bieden aan experimenten.

Uit oogpunt van een eenduidige boodschap en een afhandeling volgens de reguliere lijn (te weten: het plan is in strijd met de regels en u bent te laat met uw verzoek) ligt optie 1 inderdaad meer voor de hand. Temeer nu uit uw reactie en de informatie gisteravond van MRL (om vandaag niet door te laten gaan en verder af te wachten of er toch toestemming komt) blijkt dat de door ons betrokken argumenten bij optie 2 geen rol hoeven spelen.

Ter volledigheid inzake uw andere vragen:

- bij optie 1 wordt de reguliere lijn gevolgd en doet een risico van precedentwerking (te weten: andere exploitanten die met een beroep op gelijkheidsbeginsel ook toestemming zouden vragen voor kortdurende afwijkingen van de vergunning voor experimenten) zich dus niet voor;
- 'maatschappelijke ideeën ontplooien': dit was slechts bedoeld als voorbeeld van –ongegronde- protesten al dan niet via de pers vanuit MRL. Overigens is het commerciële resp. maatschappelijke aspect van het plan onduidelijk gebleven (workshops zijn gratis maar men kan wel 'donaties' doen aan MRL).

Gevraagd besluit:
We berichten MRL vandaag dat de activiteiten in strijd met vergunning/APV zijn en dat indien deze toch doorgang zouden vinden er handhavend zal worden opgetreden. Bent u akkoord?

Van: Halsema, Femke
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 19:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Betreft: verzoek van MRL tot afwijking van vergunningvoorschriften/ APV op 28 t/m 30 augustus

Beste [redacted],

Ik begrijp het advies niet, 1 dag verbieden en 2 dagen toestaan. Mij lijkt dat je het wel of niet goed vindt. Dit schept onduidelijkheid over de gemeentelijke positie. Wat is de logica achter gedeeltelijk gedogen. Mij lijkt logischer dat je verbiedt en al dan niet handhaaft als het toch plaatsvindt.
Bovendien mis ik argumenten tav precedentwerking en andere exploitanten en begrijp ik weinig van de zogenaamde maatschappelijke doelstellingen die in het geding zouden zijn. Er wordt toch gewoon geld verdiend? Graag nog een aanvulling op je eerdere overwegingen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 aug. 2019 om 18:54 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Burgemeester,
>
> Ik vraag graag je aandacht voor het volgende.
> MRL heeft de gemeente bericht dat zij vanaf morgenochtend gedurende drie dagen een "Slow Sex Experience" wil faciliteren in 4 werkruimtes van My Red Light. Volgens MRL wordt het georganiseerd door 'Tours that Matter' (organisator van commerciële tours met een educatieve tint) en de TARA Academy My little red light (geen verdere informatie; het lijkt iets vanuit MRL zelf). MRL is verzocht om meer specifieke informatie; pas vanochtend heeft MRL die informatie verschaft door een programma-overzicht en een voorstel voor maatregelen inzake toezicht en veiligheid. Het blijkt te gaan om interactieve activiteiten tussen bezoekers en sekswerkers: workshops tantra etc. met meerdere sekswerkers en personen in één werkruimte; tantra oefeningen voor het raam door sekswerkers, en individuele (tantra)seks. Dit alles onder de noemer van 'het vergroten van maatschappelijke kennis over sekswerk' etc. Het is de bedoeling dat de gordijnen voor het overgrote deel geopend blijven en alleen tijdelijk gesloten zijn bij bepaalde sessies. De sekswerkers zouden wel de normale procedure doorlopen van intake etc.
>
> <u>Reden spoed</u>
> MRL heeft vanochtend de gemeente verzocht om een halsoverkop beoordeling of MRL *<u>vanaf morgen</u>* drie dagen gelegenheid daartoe mag geven in plaats van reguliere raamprostitutie. Ondertussen is er al volop publiciteit gezocht door MRL/ Tours that matter via een persbericht, social media en flyeren op

de Wallen. Omdat de verwachting is dat MRL bij een verbod de pers zal opzoeken en/of toch de activiteiten doorzet, en er mogelijk al veel mensen op de aangekondigde activiteiten zullen afkomen, leggen we graag aan je voor of je je kunt vinden in navolgend advies.

Quick scan

Er is vandaag een quick scan gedaan door OOV/DJZ/Handhaving en Toezicht. Conclusie is dat er strijd is met vergunningvoorschriften, het bedrijfsplan, en risico's met zich brengt uit oogpunt van openbare orde en mogelijke strijd met APV. Als volgt:

- ex vergunningschrift mag slechts 1 sekswerker per werkruimte per verhuurperiode
- ex bedrijfsplan mogen maximaal 2 klanten per werkruimte
- seksshows achter het raam zijn in strijd met vergunning/ bedrijfsplan/ APV: veroorzaakt opstoppingen met bijbehorende openbare orde-risico's.
  Krachtens APV is de exploitant verplicht te zorgen dat openbare orde problemen worden voorkomen; om die reden staat in vrijwel elk bedrijfsplan (en ook dat van MRL) dat seksshows achter het raam verboden zijn.
  Tantra-oefeningen door sekswerkers voor het raam zullen al snel moeten worden beoordeeld als seksshows voor het raam cq openbare orde problemen in de vorm van opstoppingen voor het raam veroorzaken

Advies

De volgende opties liggen voor:

1. *directe weigering*

Er is strijd met vergunning en mogelijk APV; exploitant is veel te laat met het verzoek waardoor er onvoldoende mogelijkheid is tot goede beoordeling.
Voordeel: helder en consistent met reguliere aanpak. Nadeel: MRL zoekt waarschijnlijk de pers op dat 'de gemeente haar niet in staat stelt om haar maatschappelijke ideeën te ontplooien etc'. Daarnaast zet MRL mogelijk toch door en komt er veel publiek op af. Daarom, en ook uit oogpunt van de 'welwillende overheid' kan het verstandig zijn om een oplossing te zoeken in de vorm van optie 2.

2. *eenmalig gedogen*
   MRL wordt bericht dat haar voorstel in strijd is met vergunning/bedrijfsplan/ openbare orde risico's kent, maar dat gemeente bereid is om het toe te staan onder voorwaarde dat:
   a. controle door politie/toezichthouders goed mogelijk is gedurende minimaal 3 keer per dag;
   b. MRL toelicht hoe ze zal zorgen dat er geen opstoppingen/ overlast ontstaan;
   c. geen seksuele handelingen voor het raam/aanstootgevend gedrag;

Zodra MRL die toelichting heeft gegeven dan wordt het morgen beoordeeld door gemeente en politie. Met daarbij de waarschuwing dat:

- als er toch een openbare orde probleem ontstaat er direct wordt ingegrepen. Idem in geval van mogelijke risico's binnen het bedrijf
- gemeente eenmalig bereid is dit op zo korte termijn te beoordelen

3. *evenementenvergunning*

Ter volledigheid is beoordeeld of het via een evenementenvergunning zouden kunnen worden vergund, en of dit een voordeel biedt bij het vinden van een snelle oplossing.
Het is niet volledig uitgesloten dat deze 'activiteiten' onder een evenementenvergunning zouden kunnen worden geschaard, maar dit ligt niet voor de hand. De beoogde activiteiten lijken daarvoor te veel op hetgeen in de APV (en bestemmingsplan) valt onder raamprostitutie. Daarbij is vanuit oogpunt van openbare orde en veiligheid/ handhaving en toezicht het advies om niet te kiezen voor de route van een evenementenvergunning. Gelet op de kwetsbaarheid van de branche ligt het in het algemeen niet in de lijn om dergelijke evenementen toe te staan. Idem gelet op mogelijke effecten vanuit leefbaarheid/ openbare orde. Een evenementenvergunning moet normaliter ook 8 of 10 weken van te

voren aangevraagd juist om gemeente en politie in staat te stellen de aanvraag goed te beoordelen op die aspecten.
Verder speelt een risico van precedentwerking: MRL of andere exploitanten die onder de vlag van een evenementenvergunning activiteiten aanvragen om onder de vergunningvoorschriften uit te komen.

Negatief advies politie/buurtregisseur
De politie (Prostitutieteam Centrum) en de buurtregisseur hebben vanmiddag negatief geadviseerd *specifiek mb.t. 28 augustus*: er is morgen een voetbalwedstrijd en daardoor vanaf de middag extreem druk op de Wallen, meer dronkenschap, beperking in politiecapaciteit, tropisch weer scenario: de openbare ruimte is beperkt doordat horeca ondernemers extra tafels en stoelen kunnen plaatsen. Voor wat betreft de andere dagen heeft de politie vooralsnog niet negatief willen adviseren en wacht zij af wat de inschatting van de gemeente is. Waarbij zij aangeeft dat bij seksuele handelingen zichtbaar vanaf de openbare weg en ander gedrag dat leidt tot opstoppingen, wordt gehandhaafd.

Advies
Het advies (van OOV/DJZ/ Handhaving en toezicht) luidt: morgen verbieden en de andere twee dagen toestaan onder de voorwaarden en waarschuwingen conform optie 2. We horen graag of je je kunt vinden in bovenstaand advies.

MRL is vanmiddag al wel gewaarschuwd dat het plan in strijd is met vergunningvoorschrift/APV; dat z.s.m. wordt bekeken of het toch kan onder bepaalde voorwaarden; met uitdrukkelijke waarschuwing dat MRL rekening moet houden dat het uiteindelijke antwoord negatief zal zijn. Ook is MRL gewaarschuwd dat er al een negatief advies is vanuit politie/buurtregisseur specifiek met betrekking tot morgen 28 augustus.

Met vriendelijke groet, [redacted]
Senior adviseur prostitutiebeleid, Directie Openbare Orde en Veiligheid
[redacted]@amsterdam.nl / 06-[redacted] **Gemeente Amsterdam** Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam amsterdam.nl Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer