Soort Topic	Kernbeschrijving topic	Toepasselijke kaders	Toepasbaarheid in de stad	Ontwikkelbeelden	SWOT
Hieronder de verschillende soorten (juridische) instrumenten en rollen van gemeente ter realisatie van publieke doelstellingen; Met deze instrumenten kan de gemeente haar doelstellingen realiseren, (bij)sturen en de betrokken publieke belangen en uitgangspunten waarborgen, in haar verschillende rollen: bevoegd gezag/toezichthouder/handhaver contractspartij/aanbestedende dienst, financier, eigenaar en/of participant in een rechtspersoon.	Korte beschrijving van de werking van het instrument: - Op welke wijze kan de gemeente dit instrument (effectief) inzetten ter realisatie van haar doelstellingen (Aardgasvrij 2040*) en, voor zover van toepassing, binnen welke randvoorwaarden? - Wat moet de gemeente evt. nog doen om haar doelstellingen effectief in te kunnen zetten (bijvoorbeeld vaststellen warmteplan, nieuwe bouwverordening)? Welke strategie? - Hoe kan de gemeente (bij)sturen? - Hoe zijn/kunnen gemeentelijke uitgangspunten (bv. betaalbaar, open en duurzaam) geborgd worden? *Aardgasvrij 2040: zie strategische Bouwstenen, waaronder: Transitievisie Warmte, Afwegingskader (betaalbaar, open en duurzaam), Bronnenstrategie etc.	Welke wet- en regelgeving (Europees, nationaal, lokaal) kadert dit instrument in? Welke beleidskaders en/of wet- en regelgeving heeft de gemeente specifiek reeds vastgesteld of in voorbereiding?	Welke (combinatie van) instrumenten past het beste bij de verschillende typologieën in de stad? Wijken, HT/LT/MT, nieuwbouw, bestaande bouw, positie andere stakeholders in gebied (bewoners, bronnen, woningcorporaties, warmtebedrijven, et cetera) *Toepassen op Transitievisie Warmte, Bronnenstrategie, scenario's [redacted]	Welke (combinatie van) instrumenten past het beste bij onderstaande Ontwikkelbeelden? Gemeente als: o Presterende gemeente o Rechtmatige gemeente o Netwerkende gemeente o Responsieve gemeente	Wat zijn de sterke en zwakke punten, bedreigingen en kansen van (een combinatie van) deze instrumenten?
Financiering infrastructuur					
Vooruit investeren	Netbeheerders moeten meer mogelijkheden krijgen om vooruit te investeren. Op dit moment geven ze aan dat wetgeving (vooral de wijze waarop ACM ze afrekent) in de weg zet om dit te kunnen doen. Vooruit investeren (op basis van prognoses) is nodig omdat de ontwikkelingen zo snel gaan dat reactief handelen leidt tot congestie.	Geen rol gemeente. Lobby Den Haag? Mogelijkheden EU-subsidies verkennen (zie ook Green Deal); Overige landelijke subsidies via [redacted]	Onderzoeken waar dit nu precies op stuit. En of hiervoor wat moeten worden veranderd in wetgeving? [redacted]	Met Liander besproken	
	Hoe kunnen we eerder rekening houden met plannen van de gemeente? Kan hier al vermogen voor worden gereserveerd?		Kan de gemeente Amsterdam een aanvraag doen voor de complete gebiedsontwikkeling? En wie moet dit dan betalen? (Dekken wij dit dan af?)	Met Liander bespreken	

Overzicht van opmerkingen bij 20210819_1521. Bijlage, 20210812_Matrix instrumenten elektriciteit.pdf

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

			Kan een netbeheerder ook al vooruit investeren wanneer er nog geen concrete/formele aanvragen zijn?		
Meerkosten in stedelijke omgeving	De inpassing van elektriciteitsinfrastructuur in stedelijk gebied vraagt om meer investeringen door de netbeheerders dan op andere plekken in het land. Dit is het gevolg van enerzijds de beperkte ruimte in de stad en anderzijds de hogere kwaliteitseisen die worden gesteld. Liander geeft aan dat zij in stedelijk gebied niet meer investeringen mogen doen dan in andere gebieden. Dit omdat ze hier anders op worden afgerekend door de ACM. Het is tot nu toe echter onduidelijk wat exact de juridische kaders zijn waaraan netbeheerders zich moeten houden.	Idem. Jur. Kader is Elektriciteitswet. Hier moeten we als gemeente begrip van krijgen.	Wat is nu precies het juridisch kader? Waar staat dat? Welke kosten mogen niet hoger zijn? Hoe [redacted] het met andere delen van het verzorgingsgebied (€/aansluiting?)	Met Liander bespreken Eventueel ook bespreken met EZK/ACM	
Mogelijkheden vraag en aanbodsturing					
Geen propositie voor oplossingen vraag en aanbodsturing	Er zijn verschillende oplossingen om de impact het elektriciteitsnet te verkleinen/de vermogensvraag omlaag te brengen. Dit kan enerzijds tijd winnen (later uitbreiden netwerk) en ook de nodige investeringen in het netwerk schelen. Regionale netbeheerders kunnen hier echter niks tegenover stellen. Dit kan pas wanneer er sprake is van congestie. Hoe gaan we van alleen vergoedingen van balancering van het elektriciteitnet naar vergoedingen voor vermogensreductie?	Zie hierna. Mogelijk overleggen met netbeheerder.	Hoe staat dit nu in de elektriciteitswet? En hoe in de Energiewet? Europese elektrictieitsverordening? ← hoe wordt hierin invulling gegeven?	[redacted] heeft tijd nodig Ook meenemen in gesprek met Liander	
Eerder de mogelijkheid om vraag en aanbodsturing toe te kunnen passen	Netbeheerders mogen nu pas nadenken over vraag en aanbodsturing op het moment dat het eigenlijk al te laat is: Wanneer er congestie moet worden afgekondigd. We zien graag dat netbeheerders eerder de mogelijkheid krijgen om oplossingen toe te kunnen passen of uit te kunnen vragen om zo congestie te voorkomen. Mopgelijkheden van code oranje altijd toe kunnen passen (tenminste bij code geel)	Netbeheerders zijn verplicht congestiemanagement te voeren (vraag en aanbod af te stemmen). Mag afspraken maken met andere beheerders (TenneT coördineert)			

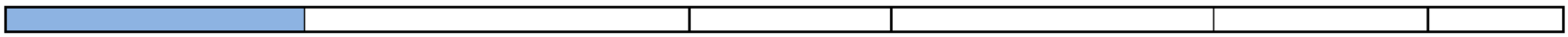
Nummer: 1 Auteur: [redacted] Datum: 12-8-2021 15:57:00 +02'00'
Opgenomen in PvA Meerkosten

	Datauitwisseling: Hoe kunnen we ervoor zorgen dat netbeheerders informatie kunnen delen van klanten/verbruik om andere partijen ook in staat te stellen om oplossingen te onderzoeken en toe te passen		Energiewet		
	Investeringsplafond bij congestie: Kan dit worden bepaald op basis van een bredere maatschappelijke analyse waarin de economische effecten worden meegenomen en niet alleen de investeringen die een netbeheerder moet doen in het netwerk		Elektriciteitswet Code congestiemanagement ACM	Bespreken Liander	18 augustus: concept netcode
Sturen op ontwikkelingen					
Bestaande Grootverbruikers verplichten om hun vermogensvraag te reduceren	Er zijn op dit moment geen mogelijkheden om grootverbuikers te verplichten om hun vermogensvraag te reduceren. Terwijl zij wel een grote impact hebben. We zijn op zoek naar instrumenten waarmee dit wel (redelijkerwijs) kan.	Geen rol voor gemeente. E.wet is limitatief voor taken aan netbeheerder.	Omgevingsdienst: Energiebesparingsmaatregelen die binnen 5 jaar terugverdiend kunnen worden. ← Waar komt deze terug en op welke manier?		
Nieuwe Grootverbruikers verplichten om hun vermogensvraag te reduceren		Niet mogelijk in ovk met projectontwikkelaar. Ook niet in gronduitgifte. Eventueel in aanbesteding nadere eisen maar niet over belasting van het net. Ruimtebeslag wel r.o.-aspect. Gem. heeft vestigingsbeleid grote datacentra (16/12/2020)	Tender: Kunnen we hierin wat vragen? EPC/BENG: Moet hierin niet wat komen over vermogensvraag/energiehuishouding? Vergelijking met de netcheck met zonnepanelen? Dit in relatie tot plannen bekend vanuit de gemeente?		
Sturen op vestiging van grootverbruikers	Naast het sturen op de vermogensvraag van grootverbruikers willen we ook onderzoeken of het mogelijk/wenselijk is om te sturen op de vestiging van sommige grootverbruikers. Deze kunnen soms zoveel vermogen vragen dat dit gelijk een heel gebied 'op slot' zet. Ter vergelijking: Voor één datacenter van ca. 30	Elektriciteitsvraag is geen ruimtelijk relevant aspect.	Bestemmingsplan: Niet op E-vraag Omgevingsplan: ? Gronduitgifte: ? De vraag is of we dit moeten willen First come, first served: Willen we dit nog? Of moet er een maatschappelijke	Bespreken Liander: Hoe zit dit nu in elkaar? (FCFS)	

Deze pagina bevat geen opmerkingen.

	MVA kunnen ca. 10.000 woningen worden gebouwd		afweging worden gemaakt? Wat zijn de mogelijkheden hiervoor?		
Eerder vermogen aanvragen voor gebiedsontwikkeling	De gemeente kan mogelijk eerder vermogen aanvragen voor gebiedsontwikkeling. Nu reserveert Liander alleen vermogen voor woningen, maar een gebied heeft vaak ook scholen, supermarkten, etc. in het plan zitten. De vraag is of we als gemeente eerder een aanvraag kunnen doen zodat deze wordt gereserveerd voor de gehele gebiedsontwikkeling en niet alleen de woningen. Hierbij is ook de vraag wat een netbeheerder kan doen. Op basis van welke juridische grondslag reserveren zij nu bijvoorbeeld vermogen voor woningen?	Mogelijk kan gemeente capaciteit aanvragen.			
Sturen op de ondergrond	Bestemmingsplan, afwijkingsvergunning, bouw/aanlegvergunning voor hoogspanningsleidingen	Ondergrondse buisleiding bouwverg.vrij en gebruiksverg. vrij. Mogelijk mer-(beoordelings)plicht D24.1 D24.2 C24. Regelgeving lijkt niet overeen te stemmen (uitzoeken).			
Sturen op de bovengrond	Bestemmingsplan, afwijkingsvergunning voor hoogspanningsleidingen	Ruimtebeslag wel r.o.-aspect. Mogelijk weigeren omgevingsverg. Afwijken. Gem. heeft vestigingsbeleid grote datacentra (16/12/2020)			
		.			
-					

Deze pagina bevat geen opmerkingen.



Deze pagina bevat geen opmerkingen.