From 5.1, 2, e 5.1, 2, e " <5.1, 2, e @dab.amsterdam.nl>
Subject **RE: Zwamvorming FM**
To 5.1, 2, e Richard" <5.1, 2, e @bda.amsterdam.nl>
Date April 25, 2008 at 9:53:26 AM UTC

5.1, 2, e

Je hebt gelijk.

5.1, 2, e

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Bureau Monumenten & Archeologie
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: De Bazel, Herengracht 482
1017 CB Amsterdam
P.O.Box 10718
1001 ES Amsterdam
The Netherlands
5.1, 2, e
5.1, 2, e @dab.amsterdam.nl
www.bma.amsterdam.nl

_____

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @bda.amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 25 april 2008 10:24
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Zwamvorming FM

5.1, 2, e

Ik heb het nog een keer goed gelezen. Er staat: De dekking van het bedrag van 500.000 euro wordt in de Voorjaarsnota verantwoord. Felix Meritus is een monumentaal pand en het College wil hiervoor monumentengeld aanspreken

Er staat dus niet dat voor de dekking in de voorjaarsnota een prioriteit wordt opgevoerd. De dekking wordt in de vjn verantwoord. Verder staat er terecht dat B&W hiervoor monumentengeld wil aanspreken. Dus volgens mij klopt het wel wat er staat.

Groet,

5.1, 2, e

_____

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @dab.amsterdam.nl]
Verzonden: vrijdag 25 april 2008 9:23
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Zwamvorming FM

5.1, 2, e

In tegenstelling tot wat er in het verslag staat (antwoord wethouder Gehrels) komt de monumentenbijdrage niet via de voorjaarsnota, maar uit het ISV monumentenbudget 2008. Maar goed, als het maar helder is dat de bijdrage vervalt als er rijkssubsidie wordt toegekend.

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Bureau Monumenten & Archeologie

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: De Bazel, 5.1, 2, e

1017 CB Amsterdam

P.O.Box 10718

1001 ES Amsterdam

The Netherlands

5.1, 2, e

5.1, 2, e @dab.amsterdam.nl

www.bma.amsterdam.nl

_____

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @bda.amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 24 april 2008 16:10
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: FW: Zwamvorming FM

Beste mensen,

Hierbij de uitslag cq verslaglegging van de bespreking in de raadscommissie KSB. Op verzoek van de griffie heb ik de flap aangepast zoals in het verslag aangegeven.

Groet,

5.1, 2, e

12.

Zwamvorming in gebouw Felix Meritus

Commissie

Mevrouw GRAUMANS maakt zich zorgen over de zorgelijke toon van de flap. Het lijkt alsof de gemeente afstevent op een klein drama als Felix Meritus geen geld van het Ministerie van OCW krijgt. Mocht het besluit van OCW inderdaad negatief zijn, dan wil spreekster graag in de commissie verder spreken over de dan openstaande scenario's. Gaat het bij de eenmalige bijdrage van de gemeenten van 500.000 euro om een eenmalige bijdrage vanuit het onderhoud van cultureel vastgoed? Om welk bedrag gaat het bij het tegenvallend exploitatieresultaat en welke redenen zijn daarvoor aan te geven? Is de gemeente werkelijk niet aansprakelijk voor de schade? Er is toch in de jaren tachtig een zwamsanering uitgevoerd? Hoe hoog schat de wethouder de kansen in dat de gemeente meer moet betalen dan het genoemde bedrag van 500.000 euro?

De heer VAN DROOGE, die Felix Meritus een prachtig rijksmonument vindt, vraagt waarom de gemeente 500.000 euro wil geven voor de bestrijding van de zwam voordat bekend is of er rijkssubsidie komt. Het is te verwachten dat het bedrag van 500.000 euro door het Rijk dan in mindering gebracht wordt. Spreker stelt voor om af te wachten tot het besluit van het ministerie bekend is en dan een beslissing te nemen over het bedrag.

De heer NEDERVEEN wijst de aanwezigen op een volgens hem merkwaardige zinsnede op pagina 4, waar tussen haakjes staat: '(overigens is er eerder reden om de subsidie voor de exploitatie te verminderen omdat niet de afgesproken prestaties worden geleverd; de huidige Kunstenplanperiode loopt af op 31/12/2008)'. Is het een voorschot op verdere besluitvorming? De mededeling moet verduidelijkt worden of moet eruit gehaald worden.

De heer VAN DER MEER merkt op dat de commissieleden opnieuw voor een voldongen feit komen te staan. Men kan van het Rijk niet een hoger bedrag verwachten dan het bedrag naast het door de gemeente uit te trekken bedrag van 500.000 euro. Het is niet de eerste keer dat iets dergelijks gebeurt. Het is verstandig om te kijken naar risicodragende leningen die de gemeente heeft uitstaan. Waarom wordt het cultuurpotje aangesproken, terwijl het hier gaat om een cultuurgebouw?

Beantwoording

Wethouder GEHRELS begrijpt de zorgelijke toon. Ze heeft zelf ook zorgen. Het gaat om een ingewikkelde situatie. Het pand is overbeleend. Met de bijdrage van 500.000 euro van de gemeente kan de beheerstichting mogelijk bijdragen bij het Rijk en andere fondsen genereren. Het is een minimumeis van het Rijk, dat niet eens wil nadenken over een bijdrage als Amsterdam niets geeft. Als het Ministerie van OCW negatief beslist, moet men kijken naar de andere scenario's, die allemaal ongunstig zijn. Het is te hopen dat Felix Meritus het overige geld elders kan ophalen. Als dat niet lukt, ontstaat een groot probleem, omdat het pand overbeleend is. De gemeente heeft een garantie van

3,3 miljoen euro gegeven, terwijl zij er geen eigendom op heeft.

Met de tussen haakjes gestelde zinsnede op pagina 4 wordt gedoeld op de huidige Kunstenplansystematiek, maar er is niet gepreludeerd op de toekomst. Als de activiteiten ter bestrijding van de zwam in 2008 plaatsvinden, moet Felix Meritus enige tijd dicht, waardoor gekort zal worden op het Kunstenplan. Het had inderdaad helderder opgeschreven kunnen worden.

De eventuele aansprakelijkheid van de gemeente is onderzocht. In de rapporten van de afdeling Bouw- en Woningtoezicht van de jaren 1984 en 1985 blijkt wel iets over houtrot, maar niets over zwamvorming, terwijl daar ook in saneringsrapportering geen melding van wordt gemaakt. Ook in de stukken die Felix Meritus aanhaalt, wordt niet gesproken over zwamvorming.

De dekking van het bedrag van 500.000 euro wordt in de Voorjaarsnota verantwoord. Felix Meritus is een monumentaal pand en het College wil hiervoor monumentengeld aanspreken.

Mevrouw GRAUMANS zegt dat het bedrag van de zwambestrijding lager uitkomt dan het bedrag van 3,3 miljoen waarvoor de gemeente garant staat. In het slechtste geval is de gemeente die 3.3 miljoen euro kwijt.

Wethouder GEHRELS geeft aan dat het College beducht is om hier verder in te komen. Het hoopt dat Felix Meritus zelf de financiën bij elkaar krijgt. Als men niet in staat is om het geld ergens anders vandaan te halen, worden de zorgen van de wethouder bevestigd. Moet de gemeente dan helpen en voor hoeveel? Als Felix Meritus Beheer failliet gaat, kan de gemeente het bedrag van 3,3 miljoen euro kwijtraken, zonder dat het daarvoor het pand in eigendom krijgt. De scenario's zijn allemaal onaantrekkelijk. Als het negatief uitpakt, moeten er andere scenario's op tafel komen.

De heer VAN DER MEER vraagt of aankoop van het pand dan een reëel scenario is.

Wethouder GEHRELS zegt dat een range aan scenario's de revue gepasseerd is. Het is niet zinvol die hier allemaal te noemen. Het is te hopen dat het goed komt, ook omdat Felix Meritus een belangrijke functie heeft. In ieder geval tot 1 juli verdient Felix Meritus Beheer het vertrouwen te krijgen.

De heer VAN DROOGE wijst erop dat op pagina 3 tussen haakjes staat dat de gemeentelijke bijdrage vervalt wanneer de rijkssubsidie wordt toegekend. Daaruit had hij begrepen dat het bedrag van 500.000 euro vervalt als rijkssubsidie wordt toegekend.

Wethouder GEHRELS zegt daarmee bedoeld te hebben dat de gemeentelijke bijdrage vervalt als het Ministerie van OCW 1,8 miljoen aan subsidie geeft, maar dat ziet ze niet direct gebeuren.

De heer NEDERVEEN vraagt om aanpassing van de genoemde tekst op pagina 4.

Wethouder GEHRELS acht het voldoende dat de toelichting bij de tekst meegaat het archief in.

De heer NEDERVEEN stelt voor om het gedeelte tussen haakjes te schrappen.

Wethouder GEHRELS gaat akkoord met het schrappen van de zinsnede op pagina 4 tussen haakjes '(overigens is er eerder reden om de subsidie voor de exploitatie te verminderen omdat niet de afgesproken prestaties worden geleverd; de huidige Kunstenplanperiode loopt af op 31/12/2008)', evenals de zinsnede op pagina 3 tussen haakjes '(deze vervalt wanneer de rijkssubsidie wordt toegekend)'.

De VOORZITTER deelt mee dat voor 1 juli 2008 het standpunt van het Ministerie van OCW bekend zal zijn en dat het onderwerp daarna terugkomt in de commissie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e
Raadsgriffie gemeente Amsterdam
Kamer 2285
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e @raadsgriffie.amsterdam.nl
www.gemeenteraad.amsterdam.nl