VN2025-010137
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 08 juli 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 5 maart 2025 tot het opleggen van een last onder dwangsom inzake het gebruik van het pand Van Woustraat 54.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 5 maart 2025 in stand te laten;
- het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in stand kan blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmaker heeft een bedrijf gespecialiseerd in de verkoop van koffiebonen en aanverwante artikelen. Het bedrijf heeft een webwinkel en verschillende fysieke vestigingen waarvan een op het adres Van Woustraat 54 in Amsterdam is gevestigd.

Bij besluit van 5 maart 2025 (hierna: het bestreden besluit) is aan bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd tot het binnen vier weken staken en gestaakt houden van horeca-activiteiten als hoofdfunctie op het adres Van Woustraat 54 in Amsterdam op straffe van een dwangsom van € 40.000,- ineens.

Hiertegen is namens bezwaarmaker op 13 maart 2025 een bezwaarschrift ingediend, aangevuld per brief van 15 april 2025.

Verder heeft bezwaarmaker de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam verzocht om het bestreden besluit te schorsen tot zes weken na de beslissing op het bezwaarschrift. Bij uitspraak van 23 april 2025 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek afgewezen.

Op 18 juni 2025 heeft de bezwaarschriftencommissie van het college het bericht ontvangen, dat de vestiging aan de Van Woustraat 54 in de huidige situatie wordt beschouwd als detailhandel met ondersteunende horeca, die aan de regels voldoet. Gelet daarop is het handhavingsdossier gesloten.

Daarop is op 20 juni 2025 namens bezwaarmaker medegedeeld dat zij detaillist is in hart en nieren en dat zij in de vestiging in de Van Woustraat altijd een toegestane mengformule heeft uitgeoefend. De huidige oplossing is in goed en constructief overleg met het college tot stand gekomen, zodat extra procedures -in afwachting van de beslissing op bezwaar- niet nodig zijn, maar bezwaarmaker hoopt dat deze oplossing slechts tijdelijk is.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

In de winkel in de Van Woustraat staat de verkoop van de zelf gebrande eigen merk koffiebonen voorop. De winkel is ook als zodanig ingericht. De verkoop van verse koffie in de winkel is hieraan ondersteunend en onderdeel van het totale verkoopconcept (namelijk de winkel als ondersteuning van de verkoop van abonnementen en online verkoop van het eigen merk koffiebonen). Er is dan ook sprake van een mengformule zoals op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan "De Pijp 2018" is toegestaan.

Na de aanschrijving heeft bezwaarmaker uit coulance en onverplicht aanpassingen doorgevoerd in de inrichting en aankleding van de winkel.

De last is onduidelijk en niet uit te voeren. Het staken en gestaakt houden van horeca-activiteiten als hoofdactiviteit is immers niet mogelijk als de verkoop van warme koffie voor gebruik ter plaatse en/of elders niet de hoofdactiviteit is.

Bezwaarmaker doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. De vestigingen van GoodNews Coffee to Go in West en Zuid zijn gelijke gevallen. Wat van het verschil van bestemmingsplan, stadsdeel en wijk ook moge zijn: de door het college gehanteerde criteria voor een mengformule dienen op een gelijke wijze te worden toegepast.

Overtreding

De vestiging op het adres Van Woustraat 54 is gelegen op gronden die liggen binnen het omgevingsplan van Amsterdam (hierna: het omgevingsplan). De gronden hebben -onder meer en voor zover van belang- de aanduiding "ruimtelijke regels nog niet vervallen". Op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan zijn op de gronden de regels van het bestemmingsplan "De Pijp 2018" van toepassing. De gronden hebben daarin de bestemming "Gemengd-2". Dit betekent dat in de vestiging onder meer detailhandel is toegestaan. Horeca is niet toegestaan, tenzij de functieaanduiding "horeca" is opgenomen. De locatie van de vestiging heeft deze functieaanduiding niet. Volgens het tijdelijk deel van het omgevingsplan "De Pijp 2018" mogen, ondergeschikt aan detailhandel, wel horeca-activiteiten worden aangeboden.

Aan het besluit liggen de controles van 13 augustus 2024 en 26 november 2024 en de aan de hand daarvan opgestelde rapporten van bevindingen van 20 augustus 2024 en 26 november 2024 ten grondslag. Hieruit blijkt dat de ruimtelijke uitstraling van de vestiging naar aard en inrichting niet kan worden aangemerkt als detailhandel. Het uitstallen en te koop aanbieden van verpakte koffiebonen en aanverwante producten op drie displays en in een kast aan de muur, is naar aard, opstelling en uitstraling ondergeschikt in relatie tot de ruimte die wordt ingenomen voor het bereiden van "Coffee to go" of voor het gebruiken van koffie ter plaatse en het nuttigen van de aangeboden etenswaren. Dat de verkoop van verse koffie in de winkel onderdeel is van het totale verkoopconcept van

bezwaarmaker, namelijk de winkel als ondersteuning van de verkoop van abonnementen en online verkoop van het eigen merk koffiebonen, maakt het vorenstaande niet anders.

Nu geen sprake is van detailhandel als hoofdactiviteit kan aldus geen sprake zijn van daaraan ondergeschikte horeca-activiteiten. Bezwaarmaker handelt daarmee in strijd met artikel 6 van het tijdelijk deel van het omgevingsplan "De Pijp 2018" en is sprake van een overtreding.

Overtreder

Bezwaarmaker kan als overtreder worden aangemerkt, omdat zij exploitant is van de vestiging in de Van Woustraat 54.

Bijzondere omstandigheden

Het college heeft zich in het bestreden besluit gemotiveerd op het standpunt gesteld niet te willen meewerken aan het legaliseren van horeca als hoofdactiviteit. Voor het oordeel dat de weigering van een omgevingsvergunning op voorhand onhoudbaar moet worden geacht is naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie geen aanknopingspunt.

In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting zijn verder geen bijzondere omstandigheden aangevoerd waardoor van handhavend optreden moet worden afgezien.

Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat het belang heeft bij opheffing van de geconstateerde overtreding. Het college wil de Van Woustraat aantrekkelijk houden als winkelstraat met een gevarieerd winkelaanbod ter plaatse. Daartoe wil het college horeca-activiteiten afremmen om een monocultuur van horeca te voorkomen. Ook vormen de horeca-activiteiten van bezwaarmaker oneerlijke concurrentie voor ondernemers die horeca aanbieden waar dat wel is toegestaan. Tot slot wil het college de indruk wegnemen dat niet toegestaan gebruik wordt gedoogd.

Bezwaarmaker heeft in dit kader gewezen op vestigingen van een ander bedrijf in de stadsdelen West en Zuid. Voor zover bezwaarmaker zich hiermee heeft beroepen op het gelijkheidsbeginsel merkt de bezwaarschriftencommissie op dat in stadsdeel West andere planregels gelden. Daarin is het begrip detailhandel anders geformuleerd in die zin dat producten die voor directe consumptie bedrijfsmatig te koop worden aangeboden, niet zijn uitgesloten van het begrip detailhandel. In de definitie van detailhandel in de onderhavige planregels is dat wel zo.

Voor wat betreft de vestiging in stadsdeel Zuid aan de Ferdinand Bolstraat heeft het college naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie in voldoende mate toegelicht dat met de beperkte handhavingscapaciteit niet alle winkels tegelijk kunnen worden gecontroleerd. Het is geen handhavingsactie die uitsluitend op bezwaarmaker is gericht en het is dan ook goed mogelijk dat ook andere winkels in het stadsdeel aan de beurt komen. Bezwaarmaker heeft dan ook onvoldoende gesteld voor het aannemen van schending van het gelijkheidsbeginsel of het verbod op willekeur.

Bezwaarmaker heeft verder een financieel belang bij behoud van de huidige bedrijfsvoering. Volgens vaste jurisprudentie is de omstandigheid dat handhavend optreden mogelijk ernstige financiële gevolgen heeft voor degene, ten laste van wie wordt gehandhaafd, geen grond voor het oordeel dat dit optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat het bestuursorgaan daarvan om die reden behoort of te zien. Daarbij komt dat de keuze tussen het instrument voor het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom geen afzonderlijke motivering behoeft, omdat de Awb het bestuursorgaan hierin de vrijheid geeft.

Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. In de Awb is bepaald dat proceskosten alleen worden vergoed als een bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuur te wijten onrechtmatigheid. De bezwaarschriftencommissie is van mening dat daar in dit geval geen sprake van is en adviseert het college dan ook om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Conclusie

Samenvattend is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in heroverweging in stand kan blijven.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-042079	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2025-042081	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie Van Woustraat 54 DEF.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord