UNIVERSITY OF AMSTERDAM

HuisvestingsOntwikkeling

T 5.1.2,e

Memo

Date
17 mei 2019

Begeleidend memo bij UvA opmerkingen op voorstel participatie UK gemeente van mei 2019

Verwarring en misverstanden tussen gemeente en UvA blijken niet ver weg en manifest aanwezig als het gaat om de definitie van (de fase van) analyse en uitgangspunten en masterplan, de termijn waarop deze worden opgeleverd, het moment van besluitvorming en het eigenaarschap van deze producten. Beeldvorming en connotaties bij deze begrippen compliceren het praten over de participatie over de inhoud van deze producten en bijbehorende oplever- en besluitvormings-termijnen.

In het voorstel komt -door de gekozen formulering dat de gemeente eindverantwoordelijk is voor de ruimtelijke planvorming- in de ogen van de UvA onvoldoende tot uitdrukking dat het uiteindelijke Masterplan een gezamenlijk (tot stand gekomen en gedragen) product is.

Het BO van 22 mei lijkt het juiste niveau om over de bovengenoemde thema's nadere afspraken te maken. Een van de stappen die, vooruitlopend hierop, helpt om hier klaarheid in te brengen is om de gemeente (Stadsdeel Centrum) zélf de afzender te laten zijn van het voorstel voor participatie dat op het BO van eind april is afgesproken op te leveren, en welk 1e concept hiervan op 15 mei tussen UvA en gemeente ambtelijk is besproken, in aanwezigheid van 5.1.2,e als adviseur.

In het BO van 24 april is besproken dat in het voorstel voor participatie de rollen van UvA en gemeente goed (moeten) worden benoemd. Het voorliggend voorstel voor participatie wint aan duidelijkheid als in een volgende versie de (ideeën en verwachtingen van het stadsdeel over de) rol van de UvA op de door de gemeente onderscheiden trajecten explicieter is benoemd. Nu komt het zo niet alleen over dat de gemeente trekker is van het participatietraject over het Masterplan, maar ook dat de rol van de UvA daarin beperkt is tot één van de belanghebbenden.

Niet eerder dan nadat die duidelijkheid over haar verwachte rol is verschaft, voelt de UvA zich goed geïnformeerd en toegerust om gefundeerd te kunnen reageren op het geheel aan voorgestelde acties en mijlpalen rondom de door de gemeente onderscheiden trajecten. Ofschoon het begrijpelijk is dat een doorkijk moet worden gegeven naar latere fases, was het de verwachting van de UvA dat het voorstel voor participatie in eerste instantie zich zou concentreren rondom juni/juli en rondom uitgangspunten. Nu behelst het een periode tot december en het gehele SMP proces; dit was echter niet afgesproken.

In het BO van 24 april is afgesproken te benoemen hoe het betrekken van belanghebbenden in het kader van de planvorming zich verhoudt tot de twee andere parallelle autonome trajecten (i.c. communitybuilding en (ver)bouwactiviteiten) en de rollen en verantwoordelijkheden van UvA en gemeente (stadsdeel Centrum). De UvA vindt het van belang om met regelmaat een bijeenkomst te hebben met belanghebbenden en behoudt zich het recht voor ook onafhankelijk van de gemeente als goede buur met haar buren te communiceren. Dat geldt voor (ver)bouwactiviteiten (waaronder BLVC) en communitybuilding.

Overigens start community building (door de UvA) wat de UvA betreft, niet pas nadat de door de gemeente drie andere onderscheiden trajecten zijn doorlopen. Nu al vinden binnen en buiten de Faculteit der Geesteswetenschappen, zoals door de Universiteitsbibliotheek, Allard Pierson, VOX POP en Venture Lab, diverse activiteiten plaats die bijvoorbeeld als community building kunnen worden aangemerkt. Het voorstel voor participatie kan bovendien meer recht doen aan de werkelijkheid door de inspanningen te benoemen die door de UvA (en overigens ook door de gemeente) zijn geleverd in het nabije verleden en de afgelopen jaren en de intentie van een meer externe oriëntatie en de wil om vooruit te kijken. We beginnen zeker niet from scratch zoals af en toe de indruk (wellicht onbedoeld) wordt gewekt. Als de gemeente deze mening wel is toegedaan, verdient het aanbeveling dit op het Bestuurlijk Overleg van 22 mei te bespreken.

Er bestaat veel waardering voor de inspanningen die zijn geleverd om een voorstel voor participatie op te stellen. Hoofdstukken 1 en 2 vormen op zich nuttige achtergrondinformatie en bieden context, maar leiden door hun lange aanloop wellicht enigszins af van de kern en zijn op sommige punten niet in lijn met het afgesloten convenant. Voor UvA 'begint het' bij hoofdstuk 3 , omdat zij het convenant als vertrekpunt ziet.

In relatie tot het formuleren van uitgangspunten en kernwaarden wordt gesproken over diverse (bijv factor C-) methodieken die hierbij behulpzaam kunnen zijn. Niet eerder dan dat voor de UvA duidelijk is wat de gemeente ten aanzien van participatie voorstaat, beslist de UvA aan welke zij medewerking wil verlenen of in wil participeren. Een belangrijke kernvoorwaarde voor de UvA is de gekozen formulering bij 4.1 waarin de UvA zich goed herkent: "Het Universiteitskwartier zal een bijna teruggetrokken en toegewijde omgeving in de luwte van de historische binnenstad worden. Maar tegelijkertijd ook een omgeving die – in de uitwisseling van onderwijs, ontmoeting en onderzoek – continu in verbinding wil staan met de samenleving en de toekomst". Met het convenant als basis kunnen meerdere en diverse kernwaarden en ambities worden geformuleerd die kunnen worden uitgedragen als een gezamenlijk gedragen en tot stand gekomen kernboodschap en geluid.

De UvA staat positief tegenover het idee om een gemêleerde groep met inzichten te laten komen die planvorming voor het Universiteitskwartier en het functioneren van de UvA daarbinnen kunnen verrijken. De UvA houdt zich aanbevolen om hiervoor suggesties te doen enerzijds en anderzijds behoudt de UvA zich het recht voor om niet mee te gaan met deze inzichten om haar moverende redenen.

//////////////