To: (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Thur 7/28/2016 3:56:50 PM
Subject: RE: notitie verschillen tussen AB voortdurend en AB 2016
Received: Thur 7/28/2016 3:56:50 PM

Hoi allen,
Bestand verder bewerkt met nog wat aanvullingen, suggesties en opmerkingen.
Groeten,
(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: donderdag 28 juli 2016 16:53
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: notitie verschillen tussen AB voortdurend en AB 2016

Hoi (10)(2e), dank je!
In rood weer mijn opmerkingen.
Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: donderdag 28 juli 2016 16:35
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van; (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: notitie verschillen tussen AB voortdurend en AB 2016

Hoi (10)(2e),
Dank voor je opmerkingen. Hieronder reactie in dezelfde volgorde:

- Als we in alle gevallen de deur op een kier willen laten voor overstap indien sprake is van ondererfpacht dan kan de tekst die bij 1 onder c. stond inderdaad ook opgenomen worden onder a. We moeten denk ik nog wel bespreken of we die mogelijkheid willen bieden. staat in de notitie als vraag Volgens mij is er geen wezenlijk onderscheid in beoordeling/behandeling tussen een nieuw te vestigen ondererfpacht en een bestaand ondererfpachtrecht van een erfpachter die met het hoofdrecht wil overstappen. Voor zover nu al sprake is van een met toestemming van de gemeente gevestigd ondererfpachtrecht, kunnen we overstap volgens mij moeilijk ontzeggen, wel kunnen we altijd een zodanige aanpassing van de ondererfpachtvoorwaarden eisen, die die niet meer rechten geven dan de AB2016. Dat zal dus voor Koopgarant nog een hele toer zijn.
- Qua financiële voorwaarden gaat het naar mijn idee om de voorwaarden uit de AB 2000 die betrekking hebben op de voor het betreffende recht geldende indexering. Voor het overige gelden de AB 2016. Dat kunnen we inderdaad specifieker aangeven. Heb ik aangepast in de notitie Verder aangevuld voor uitgesloten indexering, 10 en 25 jaar vaste canon
- Van afstand hadden we bedacht dit niet te noemen omdat partijen dit inderdaad sowieso overeen kunnen komen. Idd, notitie niet op aangepast. materieel is er immers geen sprake van een verschil
- De CHET-procedure hoeven we naar mijn idee niet expliciet uit te sluiten, omdat we zeggen dat de AB 2016 vanaf het moment van overstap van toepassing zijn en we de artikelen uit de AB 2000 die tot de einddatum van het tijdvak van toepassing zijn expliciet noemen. Afstand doen van alle overige rechten en plichten uit de AB's lijkt me dan niet nodig. Ok Eens, maar hoe gaan we om met "rechten" uit het erfpachtbeleid voortdurend, die onder de AB2016 zijn weggevallen (met name 100% uitbreiding zonder canonverhoging in lopend tijdvak voor anderen dan erfpachter/bewoners); expliciet maken of impliciet laten?

Groeten, (10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: donderdag 28 juli 2016 14:42
Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: notitie verschillen tussen AB voortdurend en AB 2016

Hoi (10)(2e),
Goeie notitie!
Ik heb paar aanpassingen/vragen:

- ∀ Onder de link heb ik een tekstvoorstel gedaan/iets verplaatst onder 1a. Daardoor zeggen we 'uitgangspunt is bij ondererfpacht niet overstappen, tenzij gemeentelijk belang.' Kun je je hier in vinden?
- ∀ Klopt het dat we qua financiële voorwaarden uit de AB alleen de bepalingen over indexering meenemen? De manier van afkopen, canonbepaling bij wijzigingen en rente bij te laat betalen gaat toch ogv AB 2016? Dit moeten we nog explicieter maken in de notitie.
- ∀ Afstand stond geregeld in AB 2000 en niet in AB 2016. Idee hiervan was dat we dat sowieso overeen kunnen komen. Deze hoeft dus niet te worden opgenomen in de notitie. Eens?
- ∀ Ergens heb ik het gevoel dat we de CHET procedure nog expliciet moeten uitsluiten,maar dat is niet zo toch? Iets algemeens nog opnemen dat de beide partijen afstand doen van alle rechten en plichten voortvloeien uit de oude AB's? Of gaat dit te ver?

Nogmaals de link:

(10)(2g)

groeten (10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van

Verzonden: donderdag 28 juli 2016 13:54

Aan: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) van; (10)(2e), (10)(2e)

Onderwerp: notitie verschillen tussen AB voortdurend en AB 2016

Beste WG JOB,

Met dank aan (10)(2e) hierbij de notitie verschillen tussen AB 2000 en AB 2016. Willen jullie deze notitie voor morgenochtend bekijken en opmerkingen onder deze link plaatsen?

"20160726 Verschillen AB 2000 en AB 2016 en overstap.docx" kan via de volgende koppeling worden geopend:

(10)(2g)

Met (10)(2e) afgesproken dat zij deze notitie morgen eind van de ochtend doorstuurt naar de WG jur effecten. Dinsdag bij jur effecten zullen we deze notitie bespreken.

Groeten (10)(2e)