To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/23/2017 12:58:30 PM
Subject: RE: Memo Vd Burg machtiging in college 9 mei (2).doc
Received: Tue 5/23/2017 12:58:31 PM

Hoi (10)(2e),

Dit lijken mij technische wijzigingen en hoeven daarom niet naar de wethouder. Dus, eens met je conclusie.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 23 mei 2017 14:35
Aan: (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: Memo Vd Burg machtiging in college 9 mei (2).doc

Hoi (10)(2e),

Bij onderstaande mail zat een lijstje met tekstuele aanpassingen die op 8 mei naar Van der Burg was gestuurd. Na collegebehandeling bleek dat op nog meer plekken tekstuele aanpassing/correctie nodig was t.b.v. de versies van de raadsvoordrachten zoals gepubliceerd en op 12 mei verspreid naar de raadscommissie (en uiterlijk 2 juni ook naar de Griffie t.b.v. de raad van 28 juni). Deze aanvullende tekstuele aanpassingen heb ik in bijgaand memo in rood toegevoegd. Nu komt de aard van deze aanvullende wijzigingen mij voor zodanig dat ze niet alsnog (en dus achteraf) naar Vd Burg hoeven. Ben jij het daarmee eens?

Wat hier nog bij komt is (kennelijk) dat ik de data in de stukken van behandeling in commissie en raad moet aanpassen (zie mailwisseling zojuist met (10)(2e) (10)(2e)).

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 8 mei 2017 16:05
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Memo Vd Burg machtiging in college 9 mei (2).doc

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Zojuist heeft (10)(2e) bijgaand memo aan de wethouder gestuurd, waarin hij gevraagd wordt zich morgen in het college te laten machtigen tot tekstuele aanpassingen bij de agendapunten Overstapregeling eeuwigdurende erfpacht en Aanvullend erfpachtbeleid voor bestaande erfpachtrechten.
Leek me goed dat jullie hiervan weten.

Groet,
(10)(2e)