Gemeente Amsterdam

Huurdersbescherming in relatie tot splitsingsbeleid

Aan	Bestuurlijk Team Vernieuwing Erfpachtstelsel: Wethouder Van der Burg (Grondzaken), wethouder Ivens (Bouwen en Wonen), wethouder Kock (Financiën)
Van	Projectteam VES (werkgroep splitsen, samenvoegen en uitbreiden)
Kopie aan	-
Datum	concept 24 februari 2016

Gevraagde beslissingen:

1. ***Kennis te nemen van artikel 4 van het huidige beleid inzake splitsing in appartementsrechten, waarin via de "vervreemdingsbeperkende bepaling" van artikel 4 lid c beoogd wordt een zittende huurder te beschermen tegen gedwongen vertrek;***
2. ***In te stemmen met het schrappen van de "vervreemdingsbeperkende bepaling" uit het splitsingsbeleid.***

Korte toelichting / samenvatting

Nu de Algemene Bepalingen voor eeuwigdurende erfpacht 2016 (AB 2016) de inspraak in zijn, komt projectteam VES in een nieuwe fase. Namelijk de totstandkoming van het aanvullende beleid.
Dit is het moment waarop het aanvullende beleid inhoudelijk grondig tegen het licht wordt gehouden. In de AB 2016 zijn voorwaarden opgenomen wat een erfpachter moet doen als hij zijn erfpachtrecht wil splitsen. In het aanvullende beleid wordt vervolgens gedetailleerder bepaald hoe dat in zijn werk gaat, in dit geval in het splitsingsbeleid. Het aanvullend beleid zal van toepassing worden verklaard voor zowel voortdurende als eeuwigdurende erfpacht.
In deze notitie wordt een beslissing voorgelegd die, vooruitlopend op het vaststellen van het splitsingsbeleid, van belang is. Het voorstel is om de "vervreemdingsbeperkende bepaling" die nu is opgenomen in het huidige beleid, te schrappen. Deze bepaling zou een huurder van woonruimte bij splitsing in appartementsrechten van het erfpachtrecht bescherming moeten geven tegen een gedwongen vertrek. Er zijn verscheidene redenen om deze bepaling te schrappen, waaronder het feit dat huurbescherming al voldoende gewaarborgd is in de wet, het opnemen van de "vervreemdingsbeperkende bepaling" in een erfpachtcontract slechts beperkte werking heeft en deze bepaling in de praktijk niet of zeer slecht controleerbaar is.

Ad 1. *Kennis te nemen van artikel 4 van het huidige beleid inzake splitsing in appartementsrechten, waarin via de "vervreemdingsbeperkende bepaling" van artikel 4 lid c beoogd wordt een zittende huurder te beschermen tegen gedwongen vertrek*

Een erfpachter kan aan de gemeente toestemming vragen voor het splitsen van zijn erfpachtrecht. Dit betekent dat het erfpacht juridisch wordt opgedeeld in appartementsrechten, die samen het erfpachtrecht vormen. Een onderdeel van het huidige splitsingsbeleid is artikel 4. Dit artikel gaat over het doorvoeren van een bestemmingswijziging bij het splitsen van woonruimte. Ingeval van huurwoningen gaat deze bestemmingswijziging gepaard met een canonwijziging.

Artikel 4 van het huidige beleid luidt als volgt:
"Indien en voor zover een van de te vormen appartementsrechten betrekking heeft op een woning of meerdere woningen omvat, worden, in aanvulling op het bepaalde in artikel 3, aan de te verlenen toestemming (tot splitsing in appartementsrechten van een erfpachtrecht red.) de volgende voorwaarden verbonden:

a. In de notariële splitsingsakte worden voor de appartementsrechten, omvattende een afzonderlijke woning, de bestemming "koopwoning" en het aantal vierkante meter brutovloeroppervlak (NEN norm 2580) vastgelegd;

b. Indien in de erfpachtakte de bestemming "huurwoning" is opgenomen, wordt aan de te verlenen toestemming als aanvullende voorwaarde gesteld, dat de canon wordt herzien op basis van het actuele grondprijspeil voor de bestemming "koopwoning";

c. Elk van de onder b. van dit artikel bedoelde appartementsrechten mag slechts worden vervreemd aan:

1. de huurder van het appartementsrecht op het moment van de splitsing, dan wel,

2. een gegadigde voor een appartementsrecht die daarop reflecteert na het eindigen van de huurovereenkomst met de huurder, dan wel;

3. een gegadigde voor meerdere verhuurde appartementsrechten die de rechten, inclusief de lopende verhuurcontracten, uitsluitend verwerft uit een oogpunt van geldbelegging en niet het oogmerk heeft van bewoning voor zichzelf."

Artikel 4 lid c is de "vervreemdingsbeperkende" bepaling. Dit artikellid is (in ieder geval) sinds 1994 onderdeel van het beleid inzake splitsen in appartementsrechten.
De reden om deze bepaling destijds op te nemen was @@@INPUT "WONEN"@@@

Ad 2. *In te stemmen met het schrappen van de "vervreemdingsbeperkende bepaling" uit het splitsingsbeleid*
Voorgesteld wordt om de "vervreemdingsbeperkende bepaling" te schrappen. Hieronder worden kort de argumenten genoemd waarom de bepaling geschrapt kan worden. Daarna wordt de visie van RVE Wonen op dit punt weergegeven.

1. *Art 4 lid c beoogt een zittende huurder te beschermen tegen gedwongen vertrek. De bescherming van een huurder tegen gedwongen vertrek is al in voldoende mate gewaarborgd door de wet. Een zittende huurder kan niet zonder een belangenafweging van de rechter uit zijn woning gezet worden. Deze belangenafweging kan pas 3 jaar na verkrijging door de eigenaar/erfpachter plaatsvinden en dan alleen als er vastgesteld is dat er bij eigenaar/erfpachter daadwerkelijk sprake is van dringend eigen gebruik en de zittende huurder over passende woonruimte kan beschikken;*

2. *De privaatrechtelijke erfpachtovereenkomst is niet de juiste plek om huurdersbescherming te regelen:*
   A. *de bepaling is juridisch gezien beperkt afdwingbaar. Zodra het erfpachtrecht overgedragen wordt, eindigt de werking. Een opvolgend erfpachter is niet aan de bepaling gehouden omdat de verplichting niet op hem overgaat (de bepaling heeft geen zakenrechtelijke werking).*
   B. *de bepaling is niet (of zeer slecht) controleerbaar en derhalve kan er geen handhaving op plaatsvinden. Dergelijke "lege" bepalingen doen afbreuk aan het erfpachtbeleid.*

3. *Artikel 4 kent een inconsequentie, die door de "vervreemdingsbeperkende bepaling" wordt veroorzaakt.*

Enerzijds wordt (in artikel 4 lid a en b) vanuit de gemeente bij splitsen van een erfpachtrecht met een woonbestemming de voorwaarde gesteld dat de bestemming wordt gewijzigd naar "koopwoning". Deze voorwaarde heeft een verhoging van de canon tot gevolg in de gevallen dat het erfpachtrecht de privaatrechtelijke bestemming "huurwoning" kent. In dit kader wordt gewezen op het feit dat uit de bestuurlijke reactie op motie 1261 van 6 oktober 2015 (geen speculatie) volgt dat artikel 4 lid a en b gehandhaafd zullen (moeten) worden in het splitsingsbeleid.
Anderzijds beperkt de gemeente door artikel 4 lid c de overdraagbaarheid van het gesplitste erfpachtrecht. Aan de ene kant wordt dus de voorwaarde van bestemmingswijziging naar "koopwoning" met (eventuele) canonverhoging gesteld, terwijl aan de andere zijde de verkoopbaarheid wordt beperkt.

Visie van de RVE Wonen ten aanzien van de " vervreemdingsbeperkende bepaling":
Team VES is in overleg getreden met RVE Wonen. RVE Wonen is van mening @INPUT RVE Wonen@ omdat @INPUT RVE Wonen@
@
@
@
@
@
@
@

Advies:
@advies mede afhankelijk van input RVE Wonen@