VN2026-012027
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 20 oktober 2026

Portefeuille

Agendapunt A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op een bezwaarschrift van 4 november 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein).

**Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit**

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd.

**Bestuurlijke achtergrond**

Op 3 november 2025 om 11:49 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 3 november 2025 om 08:25 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing.

**Wettelijke grondslag**

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

**Onderbouwing besluit**

### Bezwaren

Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet in overtreding stond geparkeerd, maar binnen de aangegeven zones. De fiets stond volgens bezwaarmaker niet buiten de rekken of op een plek die hinder veroorzaakte.

Op 11 september 2026 is bezwaarmaker door de adviseur van de bezwaarschriftencommissie per e-mail uitgenodigd om een afspraak te maken om de bezwaren telefonisch toe te lichten en aan te vullen. Op 18 september 2026 is bezwaarmaker hieraan herinnerd per e-mail en is bezwaarmaker tot

uiterlijk 23 september 2026 in de gelegenheid gesteld om te reageren. Bezwaarmaker heeft geen telefoonnummer opgegeven, waardoor de bezwaarschriftencommissie bezwaarmaker telefonisch niet kon bereiken.

De bezwaarschriftencommissie heeft tot op heden geen reactie van bezwaarmaker ontvangen en gaat ervan uit dat bezwaarmaker geen gebruik wenst te maken van het horen. Het bezwaar is daarom beoordeeld op basis van de stukken in uw dossier.

**Overwegingen**
Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets niet in overtreding stond geparkeerd, maar binnen de aangegeven zones. Bezwaarmaker benadrukt dat de fiets niet buiten de rekken stond geparkeerd of op een plek die hinder veroorzaakte. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Herhaald wordt dat bezwaarmaker de fiets geparkeerd heeft in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste. Uit het constateringsformulier is op te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in de daarvoor bestemde voorziening geparkeerd stond. De commissie volgt het standpunt van bezwaarmaker dat de fiets niet buiten de rekken, maar binnen de aangewezen fietsvoorziening stond geparkeerd niet.

Wellicht ten overvloede merkt de bezwaarschriftencommissie op dat voor de handhaver bepalend is hoe deze de fiets aantreft. Het komt helaas voor dat in het rek geplaatste fietsen eruit worden gehaald zodat iemand anders zijn of haar fiets op die plek in het rek kan zetten. Mocht dit het geval zijn geweest, dan blijft het de eigen verantwoordelijkheid van bezwaarmaker om de fiets zo te stallen dat dit niet kan gebeuren. Hoe vervelend dit voor bezwaarmaker ook is. Ook als een (ketting)slot gebruikt wordt om de fiets aan een aanwezige rek te bevestigen, moet dat slot zó bevestigd worden dat niet teveel ruimte bestaat om de fiets uit het rek te halen.

Ook is aan de hand van het constateringsformulier en de bijbehorende fotos die zijn gemaakt door de handhaver voorafgaand aan het verwijderen van de fiets te zien, dat de sticker op juiste wijze is aangebracht op de fiets van bezwaarmaker. De fiets is dan ook terecht en op de juiste wijze verwijderd. De bezwaargronden van bezwaarmaker zijn onvoldoende om aannemelijk te maken dat de fiets van bezwaarmaker niet in overtreding stond of dat bezwaarmaker niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de overtreding.

De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

**Conclusie**
Op grond van het voorgaande is de bezwaarschriftencommissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

**Advies en afstemming**

Niet van toepassing.

**Duurzaamheid**

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

**Participatie**

Niet van toepassing.

**Financiële onderbouwing**

Niet van toepassing.

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

**Documenten**

| Registratienr. | Naam |
|---|---|
| AD2026-052898 | Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf) |
| AD2026-052899 | VERTROUWELIJK - Advies - JB.25.015107.001.pdf (pdf) |

**Uitslag**

A Akkoord