From: "5.1.2,e "
Sent: *Thu, 3 Nov 2022 16:37:56 +0200*
To: "5.1.2,e " <5.1.2,e *@amsterdam.nl>*
Cc: "5.1.2,e " <5.1.2,e *@amsterdam.nl>*
Subject: *RE:* 5.1.2,e *113* 5.1.2,e *voortgang vergunning dossier*

Dag beiden,

Ik weet niet of dat zomeer kan.
Ik bespreek het even met 5.1.2,e en kom er dan op terug.

Gr. 5.1.2,e

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Medewerker vergunningen bouw
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 15:33
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2,e 113 5.1.2,e voortgang vergunning dossier

Dag 5.1.2,e

Ik heb nog even een vraag over de woonark van de 5.1.2,e Op de huidige tekening behorende bij de omgevingsvergunning staat een onjuiste hoogte (lees a.u.b. hieronder), deze zal hij aan moeten passen op tekening ga ik van uit. Kan deze dan aan de afgegeven omgevingsvergunning toegevoegd worden?

Alvast super dank voor je antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Medewerker Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/

Werkdagen: di, woe, do, vr

Van: 5.1.2,e
Verzonden: donderdag 3 november 2022 15:30
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2,e 113 5.1.2,e voortgang vergunning dossier

Dag 5.1.2,e

Ik heb nog even verder gezocht in de correspondentie wat er ook alweer is gezegd/uitgezocht door 5.1.2,e en lees dat op de definitieve plek 5.1.2,e de huidige woonark genaamd '5.1.2,e' van 5.1.2,e kan liggen vanwege een fout in het bestemmingsplan. Alleen klopt de tekening niet want daarin staat een onjuiste hoogte aangegeven vanaf de waterlijn. Lees a.u.b. hieronder. Dus zal 5.1.2,e deze aan moeten passen ga ik van uit. Ik weet niet of dit aan de afgegeven omgevingsvergunning voor de woonark 5.1.2,e toegevoegd kan worden. Ik zal dit nog even navragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Medewerker Vergunningen

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Vergunningen
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2,e
M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Oranje-Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
https://www.amsterdam.nl/

Werkdagen: di, woe, do, vr

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2,e 113 5.1.2,e voortgang vergunning dossier

Goedemorgen dames,

De passage in de lpv voor Zbp 142 is in dit geval een minder goede oplossing vind ik. De reden hiervoor was namelijk dat er bij onze toets voor de Wabov het dakoverstek niet was meegenomen voor de maximale afmetingen en later dus strijdigheid bleek bij toepassen van de meetinstructie voor water (bp drijvende bouwwerken).
In deze casus kloppen de tekeningen niet met de werkelijke situatie en ligt het niet aan onze toets vooraf.

In dit specifieke geval mbt de hoogte voor de woonboot van 5.1,2,e zie ik wel een oplossing:
Weet even niet meer voor welke locatie de aanvraag was maar neem aan Zuider Ijdijk 113:
(Voor de locatie Zuider 5.1,2,e (de tijdelijke locatie) zijn geen regels voor de hoogte in dat bp dus daar lijkt me geen probleem om te vergunnen.
Voor de locatie 5.1,2,e hebben we een geluk bij een ongeluk denk ik want:

- ✓ De aanvraag was na het vastgestelde en vigerende bp Baaibuurten van 14-02-2019 ;
- ✓ de max hoogte (3,60 m) wordt in dat nieuwe bp bepaald op grond van het Nap. (dit is een foutje in bp en wordt zsm herzien/hersteld maar formeel moeten we het nu dus toepassen). Dit betekent praktisch dat als ik deze meetwijze toepas op de meetgegevens in het inspectierapport er minimaal 20 centimeter (afhankelijk van het waterpeil tov Nap = -0,20 Nap) meer hoogte mag zijn dan zoals nu in het rapport is bepaald bij toepassing vd meetinstructie zoals we gewend zijn gerekend v/a de waterlijn. Dit komt omdat het Nap minimaal 0,20 m hoger ligt dan de waterlijn.

Zie ook de vergelijkbare aanvraag op 124 in bijlage met advies van RO over toepassing van de bp-regel voor hoogte.

Het enige probleempje wat we dan weer hebben is dat de tekening niet klopt want daarin staat de hoogte (3.600) weergegeven vanaf de waterlijn.
Wat mij betreft is het legaliseerbaar maar waarschijnlijk alleen met een aangepaste tekening waarin gerekend v/a het peil=Nap zie oranje lijn.

Of het op deze manier kan wil ik graag even bespreken met 5.1,2,e en evt. 5.1,2,e erbij. Zal ik een half uurtje inplannen?



Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Water Inspecteur
Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team Toezicht, Handhaving Bouw & Gebruik
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1,2,e
M 5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
Oranje Vrijstaatplein 2, 1093 NG Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, wo, do en vr.