[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 17:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Inzage anonieme melding

Beste [redacted] en [redacted]

Zie hieronder de reactie van de jurist. Het advies luidt dus om deze melding niet ter inzage aan de klant te verstrekken. Dit is volgens haar ook niet nodig, aangezien de klant reeds weet van het bestaan ervan:

Gezien de melding, ga ik ervan uit dat deze zeker aanleiding is voor gemeente om nader onderzoek te doen. Gezien de situatie waarbij er kennelijk sprake is van intimidatie/bedreiging van het gezin van melder zou ik ook zeker geen extra info mbt de melding aan client verstrekken. Volgens mij is dat ook niet noodzakelijk, want hij weet al dat er een melding is gedaan.

Zij gaat er ten onrechte vanuit dat het vervolgonderzoek nog niet heeft plaatsgevonden (wat niet klopt), maar ik denk dat het voor de strekking van het verhaal niet uitmaakt. Ik ga er nog wel een vervolgvraag aan wagen en houd jullie ook daarvan op de hoogte.

De mail in zijn geheel vind je volledigheidshalve hieronder.

Kunnen jullie hiermee uit de voeten? Ter verdere informatie, er wordt momenteel naar aanleiding van deze casus druk gewerkt aan (aangescherpt) beleid rondom MBA.

Heb je nog vragen of wil je even overleggen, ik hoor het graag.

Groeten,
[redacted]

Hoi [redacted]

Doordat ik overstelpt wordt met mails, ontschiet er inderdaad regelmatig het e.e.a. aan mijn aandacht. Sorry daarvoor.

Toevallig was het Meldpunt bijstandsfraude net aan de orde tijdens een privacyoverleg WPI en is besloten hier nog eens wat dieper in te duiken en te beoordelen wat er moet worden gedaan om gedaan om te zorgen dat we hiermee voldoen aan de AVG-eisen en om de anonimiteit (en veiligheid) van melders te kunnen waarborgen.
Als je namelijk als gemeente een meldpunt inricht, dan is het eigenlijk noodzakelijk om hiervoor een aparte registratie aan te houden en de melding niet een op een onderdeel te laten worden van het bijstandsdossier.

Gemeente zou op basis van de melding moeten beslissen of wij al dan niet een onderzoek opstarten. En zo ja, dan de relevante zakelijke info uit de melding moeten overnemen en dat opvoeren als aanleiding om een onderzoek in te stellen (dit wordt dan onderdeel van je onderzoeksrapport).
Bij een dergelijke zakelijke weergave van de melding moeten we erop bedacht zijn dat de info zo moet worden opgeschreven dat herleidbaarheid naar de melder voorkomen wordt.

De melder in deze casus heeft aangegeven dat hij ervan uit gaat dat zijn anonimiteit wordt gewaarborgd. Hiervoor moeten wij dus instaan.
Gezien de melding, ga ik ervan uit dat deze zeker aanleiding is voor gemeente om nader onderzoek te doen. Gezien de situatie waarbij er kennelijk sprake is van intimidatie/bedreiging van het gezin van melder zou ik ook zeker geen extra info mbt de melding aan client verstrekken. Volgens mij is dat ook niet noodzakelijk, want hij weet al dat er een melding is gedaan.
Mijn advies zou zijn om zoals ik hierboven al aangaf een zakelijke weergave van relevante info uit de melding op te nemen in je onderzoeksrapport (als aanleiding voor starten onderzoek) en vervolgens op basis van onze eigen bevoegdheden een diepgaan onderzoek instellen.
Qua relevante info denk ik dan bijvoorbeeld aan: signaal ontvangen dat meerderjarige kinderen woonachtig zijn op zelfde adres, terwijl ze daar niet staan ingeschreven en dat gezin beschikt over auto op naam derde.
De conclusies/consequenties mbt de uitkering worden vervolgens op de onderzoeksresultaten gebaseerd.

Ik zie in de mailwisseling ook staan dat de melder zelf aangifte zal doen bij de politie van mishandeling/bedreiging, dus daarmee wordt betrokkenheid politie reeds in gang gezet (ik neem aan dat betrokkene ook zal aangeven dat hij een fraudemelding heeft gedaan bij WPI en dat dit waarschijnlijk de aanleiding is geweest). Je kunt bij de buurtregisseur navragen of hij reeds op de hoogte is van de situatie. De buurtregisseur speelt geen rol bij de het onderzoek naar de bijstandsfraude, dus inhoudelijke informatie mbt de melding is voor hem niet noodzakelijk. Enige wat je zou kunnen melden is dat er een melding is geweest en dat dit mogelijk heeft geleid tot een escalatie.

Richting de melder moeten we m.i. ook reageren (maar wellicht hebben jullie dat al gedaan): klopt het dat wij (per ongeluk?) zijn naam hebben genoemd of dat deze op andere wijze door ons toedoen bij client bekend is geworden? Zo ja, dan uitleggen hoe dit is gebeurd en uiteraard excuses aanbieden. Of heeft client dit zelf bedacht op basis van de situatie in de buurt? Als dat geval is, dan dit ook toelichten en ook aangeven dat we dit betreuren en voor ons reden is om hele systeem nog eens tegen het licht te houden om dit soort escalaties in de toekomst te voorkomen.

Gr
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 september 2021 9:06
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Inzage anonieme melding

Dag [redacted]

Dank voor je reactie. Ik ga vanaf morgen met vakantie. Mijn teammanager [redacted] zal dit tijdens mij afwezigheid beheren. Zou je haar in de CC willen meenemen?
Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

X Gemeente Amsterdam
X Afdeling Inkomensvoorziening

X Werk, Participatie en Inkomen

☏ [redacted]
✉ [redacted]
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 september 2021 8:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Inzage anonieme melding

Beste [redacted]

Ik heb nog een vraag uitstaan bij de jurist. Ik zal zo rappelleren en je in de cc meenemen.

Hartelijke groeten,
[redacted]