Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 04 augustus 2026

Portefeuille

Agendapunt A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen over het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 18 november 2025 voor het weigeren van een omgevingsvergunning voor het legaliseren van de reclame-uitingen aan de voorgevel van het gebouw op het perceel Middenweg 57A-1.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- debezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 november 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 18 november 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 29 augustus 2025 heeft de bezwaarde een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van het reclamebord op de locatie Middenweg 57A-1.

Op 18 november 2025 heeft het college besloten de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde op 29 december 2025 tijdig bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaarde voert aan dat het college ten onrechte het negatieve advies van de commissie Omgevingskwaliteit aan de weigering van de omgevingsvergunning ten grondslag heeft gelegd. Volgens bezwaarde is onvoldoende rekening gehouden met zijn belangen, heeft het reclamebord geen ontsierende werking op het stadsbeeld en zijn de belangen van het advocatenkantoor onvoldoende meegewogen. Daarnaast voert bezwaarde aan dat het reclamebord reeds sinds 2005 aanwezig is, dat de gemeente gedurende lange tijd niet handhavend heeft opgetreden en reclamebelasting heeft geheven, waardoor hij erop mocht vertrouwen dat het reclamebord was

toegestaan. Tot slot stelt bezwaarde dat de door het college aangedragen alternatieven voor de reclame-uiting geen redelijke of uitvoerbare oplossing vormen.

De commissie stelt vast dat het bouwplan voldoet aan de ruimtelijke regels van het Omgevingsplan en uitsluitend is geweigerd omdat het niet voldoet aan de beoordelingsregels voor het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk als bedoeld in artikel 4.24 van het Omgevingsplan. Aan de weigering ligt het negatieve advies van de commissie Omgevingskwaliteit van 16 september 2025 ten grondslag. De commissie Omgevingskwaliteit heeft geoordeeld dat het reclamebord vanwege de plaatsing en omvang een onaanvaardbare aantasting van de omgevingskwaliteit vormt en niet voldoet aan de geldende reclamecriteria. De commissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat dit advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet aan de besluitvorming ten grondslag mocht leggen. Het college heeft zich daarom in redelijkheid op het standpunt mogen stellen dat het belang van een goede omgevingskwaliteit zwaarder weegt dan het individuele belang van bezwaarde.

Ten aanzien van het beroep op het vertrouwensbeginsel en de rechtszekerheid overweegt de commissie dat de langdurige aanwezigheid van het reclamebord, het uitblijven van handhavend optreden en het heffen van reclamebelasting niet afdoen aan de beoordeling van de vergunningaanvraag. Deze omstandigheden vormen geen concrete en ondubbelzinnige toezegging waaruit bezwaarde mocht afleiden dat het reclamebord zonder omgevingsvergunning was toegestaan. Voor zover bezwaarde heeft aangevoerd dat de gemeente niet langer handhavend zou mogen optreden, merkt de commissie op dat dit een eventuele handhavingsprocedure betreft en niet de rechtmatigheid van de weigering van de aangevraagde vergunning.

Met betrekking tot de aangedragen alternatieven overweegt de commissie dat uit het advies van de commissie Omgevingskwaliteit volgt dat andere vormen van reclame-uitingen mogelijk zijn en dat een alternatief ontwerp opnieuw ter beoordeling kan worden voorgelegd. Dat bezwaarde deze alternatieven minder geschikt of praktisch uitvoerbaar acht, maakt niet dat het college gehouden was de gevraagde omgevingsvergunning voor het huidige reclamebord te verlenen.

De commissie concludeert dat het college de omgevingsvergunning terecht heeft geweigerd op grond van het negatieve advies van de commissie Omgevingskwaliteit. De aangevoerde bezwaargronden geven geen aanleiding voor een ander oordeel. De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Heeft geen betrekking op klimaatneutrale stad, groenere en meer biodiverse stad, circulaire stad, klimaatbestendige stad of klimaatrechtvaardige stad.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-039988	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-039994	VERTROUWELIJK - Advies, Middenweg 57A-1.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord