VN2026-003704
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 24 maart 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Leidsekade 94; beslissen op bezwaar tegen het besluit tot weigering van een omgevingsvergunning voor het kassahuisje van een rederij in de openbare ruimte (Deels gegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar namens Rederij Lovers BV gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen voor zover hierbij de omgevingsvergunning voor het aanbrengen van reclame op de dakstellage, stickers en een schuifloket is geweigerd;
- de aanvraag voor het aanbrengen van reclame op de dakstellage en stickers alsnog af te wijzen omdat hiervoor geen omgevingsvergunning is vereist;
- de omgevingsvergunning voor het schuifloket alsnog te verlenen, conform bijgevoegd besluit;
- het bezwaar voor het overige ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit voor het overige in stand te laten, met inachtneming van het gewijzigde bouwplan conform de tekeningen d.d. 13 oktober 2025, en met dien verstande dat:
    - de motivering wordt aangevuld met de overwegingen in het advies van de bezwaarschriftencommissie;
    - de aanvraag, voor zover deze betrekking heeft op het aanbrengen van twee bewakingscameras en een optisch alarm, mede aan te merken als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en deze omgevingsvergunning te weigeren;
- aan bezwaarmaker een vergoeding van in bezwaar gemaakte kosten toe te kennen van 1332,-.

Kernboodschap

De gevraagde omgevingsvergunning is terecht geweigerd voor de bewakingscameras en het optisch alarm, het bestreden besluit kan voor deze onderdelen in stand blijven. Voor de reclame op de dakstellage en stickers geldt dat hiervoor geen omgevingsvergunning is vereist en de aanvraag daarvoor wordt om die reden alsnog afgewezen. Voor het schuifloket wordt de omgevingsvergunning alsnog verleend.

Bestuurlijke achtergrond

In samenhang met een handhavingsprocedure is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het aanbrengen van reclame op de dakstellage, stickers, twee bewakingscameras, een optisch alarm, een schuifloket en twee zonweringen aan het kassahuisje van Rederij Lovers BV op de locatie in de openbare ruimte ter hoogte van Leidsekade 94 in Amsterdam.

Bij besluit van 21 maart 2024 is de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Hiertegen is namens de rederij een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmaker voert onder meer aan dat voor de reclame op de dakstellage en de stickers geen omgevingsvergunning nodig is, deze kunnen niet worden aangemerkt als bouwwerk. Ook de cameras en optisch alarm kunnen niet als bouwwerk worden aangemerkt. Cameras zijn bovendien niet atypisch voor een kassahuisje en zijn nodig voor de veiligheid.

Overwegingen

Het bouwplan is gedurende de bezwaarprocedure meerdere keren aangepast. Bij de beslissing op bezwaar wordt uitgegaan van de laatst ingediende tekeningen d.d. 13 oktober 2025. De commissie overweegt ten aanzien van de verschillende onderdelen van het bouwplan als volgt.

Reclamestickers

Namens het college is aangegeven dat het aanbrengen van de stickers op de ramen en op de dakstellage, niet als bouwactiviteit wordt beschouwd. De commissie concludeert dat het bezwaar op dit punt gegrond is en dat in heroverweging de aanvraag voor deze onderdelen van het bouwplan alsnog moet worden afgewezen.

Schuifloket

De commissie overweegt dat op de bij de aanvraag behorende tekeningen, ten opzichte van de laatst vergunde tekeningen voor het kassahuisje, een wijziging van de zijgevel links is aangegeven, in die zin dat een schuifloket wordt aangebracht. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist.

De commissie constateert dat de COK heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het schuifloket. De commissie is van oordeel dat in heroverweging alsnog moet worden geoordeeld dat dit onderdeel van het bouwplan niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Ook overigens doen zich geen weigeringsgronden voor, de omgevingsvergunning voor het schuifloket kan alsnog worden verleend.

Bewakingscameras en optisch alarm

De commissie overweegt dat de cameras en het alarm constructief verbonden zijn met de gevel, respectievelijk boeiboord, van het kassahuisje en daardoor verbonden zijn met de grond. Verder zijn deze bedoeld om ter plaatse te functioneren. Ook is naar het oordeel van de commissie sprake van

een constructie van enige omvang, zodat deze onderdelen van het bouwplan naar het oordeel van de commissie terecht zijn aangemerkt als bouwwerk.

Over deze onderdelen zijn diverse adviezen door de COK uitgebracht, die heeft geoordeeld dat het karakter van het gebouwtje wordt aangetast en dit onderdeel van het bouwplan niet voldoe aan hoofdstuk 6 van de welstandsnota. Het gaat hier om een hoogwaardige locatie binnen het rijksbeschermd stadsgezicht waar ondergeschiktheid van een dergelijke voorziening noodzakelijk is, aldus de COK.

De commissie stelt vast dat bezwaarmaker geen andersluidend advies van een deskundige omtrent de welstandsaspecten van het bouwplan heeft ingediend. De COK heeft een gewogen oordeel gegeven en daarbij heeft aangesloten bij onder meer de criteria van hoofdstuk 6, paragraaf 4 (Gevelwijzigingen). Voor de binnenstad geldt dat geen nieuwe elementen als lantaarns mogen worden toegevoegd. Hierbij kan voor de beoordeling van cameras en optisch alarm worden aangesloten. Voor zover is aangevoerd dat cameras niet atypisch zijn, dienen voor de veiligheid en niet uit het straatbeeld zijn weg te denken, merkt de commissie op dat niet gebleken is dat voor cameras aan een met onderhavig kassahuisje vergelijkbaar bouwwerk een positieve welstandsbeoordeling is gegeven en omgevingsvergunning is verleend. Tot slot merkt de commissie op dat de cameras ook inpandig kunnen worden geplaatst. De commissie concludeert dat het college terecht heeft geoordeeld dat het bouwplan niet aan redelijke eisen van welstand voldoet, zodat de weigeringsgrond als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder d, van de Wabo zich voordoet.

De commissie sluit zich verder aan bij het oordeel van het college dat de bewakingscameras en optisch alarm in strijd zijn met het bestemmingsplan. Er is namens het college aangegeven dat er geen bereidheid bestaat om mee te werken aan afwijking van het bestemmingsplan. Dit, omdat door het toevoegen van cameras en optisch alarm een vreemde, atypische aaneenschakeling van elementen ontstaat, met negatieve gevolgen voor het straatbeeld. Daardoor wordt de karakteristiek van het beschermd stadsgezicht onevenredig aangetast. De weigeringsgrond als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c, van de Wabo doet zich derhalve eveneens voor.

Conclusie

Omdat voor de reclame op de dakstellage en de stickers geen omgevingsvergunning is vereist, moet de aanvraag hiervoor in heroverweging alsnog worden afgewezen. Verder moet de omgevingsvergunning voor het schuifloket alsnog worden verleend. Het bezwaar is op deze punten gegrond. De commissie is verder van oordeel dat de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk ten behoeve van de bewakingscameras en het optisch alarm terecht is geweigerd. Het bezwaar is op deze punten ongegrond.

Advies en afstemming

De voordracht is afgestemd met collegas van VTH Centrum, zij zijn akkoord.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-017160	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2026-017178	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.24.005954.pdf (pdf)
AD2026-017179	VERTROUWELIJK - Tekeningen d.d. 13 oktober 2025.pdf (pdf)
AD2026-017180	VERTROUWELIJK - Z2023-C011511 besluit omgevingsvergunning bij BOB.docx (msw12)

Uitslag

A Akkoord