[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 15:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: second opinion ADM / precentwerking

Oké, top!

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 15:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: second opinion ADM / precentwerking

Doe maar. Daar kom ik wel uit.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

On 12 Nov 2020, at 15:24, [redacted] > wrote:

Aha, ik vroeg me inderdaad al af in hoeverre opdrachtgeverschap bij dit soort vragen normaal / wenselijk is. Dus goed om te weten.
Wat is het handigst? Jij als eerste aanspreekpunt en dat jij indien nodig verbindt aan de anderen?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 13:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: second opinion ADM / precentwerking

Benieuwd wie het doet bij PRDF. Dat is de Landsadvocaat. Zij zijn goed, maar hebben meestal wel opdrachtgeverschap nodig. Ik heb vaak hoge rekening en bladzijden vol “kan vriezen en dooien” van hen gekregen. Wilde je mij aan de behandelend advocaat koppelen of [redacted]?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

On 12 Nov 2020, at 12:40, [redacted] > wrote:

TKN

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Dag [redacted]

@[redacted], dank voor je reactie en doorverwijzing.

De vraag die ligt voor second opinion is: Kan een eventuele verlenging van het gedoogde verblijf van de ADM-gemeenschap op de Slibvelden een precedentwerking hebben op ongewenste woningbouwplannen ten Noorden van de Ring A10?
Het advies willen we in principe voor het einde van de maand hebben.

Bijgevoegd de stukken:

- Collegebesluit tijdelijke invulling 't Groene Veld (deze is definitief en openbaar gemaakt)
- Juridisch advies vanuit R&D en JB omtrent de precedentwerking
- Collegebesluit Expeditie Vrije Ruimte (ook definitief en openbaar gemaakt). Dit besluit geeft inzicht in de bredere (beleids)context.

Voor meer stukken en toelichting kan uiteraard contact met mij opgenomen worden.

En voor we dat in gang zetten: kunnen jullie een inschatting geven van wat die kosten zijn? Of volgt er nog een offerte? Dan kan ik akkoord vragen bij mijn leidinggevende.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 november 2020 13:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],
Ik stuur je vraag door naar [redacted]. Zij zal het adviesverzoek bij Pels Rijcken uitzetten.
Stuur je haar de stukken toe?
Voor de goede orde; ik ga er vanuit dat je weet de kosten voor de second opinion door R&D gedragen moeten worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur

Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo-ochtend en do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 16:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],

Ik heb jouw naam door gekregen van [redacted], die dacht dat jij mij vast wel op het juiste spoor kon brengen.

Voor een collegebesluit rondom het dossier Vrije Ruimte / Slibvelden hebben onze juristen een advies opgesteld. Vanuit de wethouder is het verzoek gekomen om dat nog door een externe partij te laten verifiëren. Kun jij mij vertellen wat hier het protocol voor is en hoe ik dit in gang zet?

Met iets meer context, het gaat over het volgende: Op de Slibvelden, onderdeel van de voormalige RWZI in stadsdeel Noord, woont een deel van de voormalige ADM-gemeenschap via een gedoogbeschikking (die ondertussen is verlopen maar waarvan de handhaving is opgeschort). Het college heeft opdracht gegeven om een voorstel uit te werken voor een nieuwe gedoogverklaring. De zorg van het college is echter dat deze 'woonfunctie' voor precedentwerking kan zorgen voor wonen in landelijk Noord. Vanuit R&D en JB [redacted] is een advies opgesteld waarin wordt gesteld dat er geen of minimaal risico is op precedentwerking. Dit willen ze extern laten checken, bij voorkeur voor het eind van het jaar.

Hoor graag of ik bij jou aan het goede adres ben!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: second opinion juridisch advies slibvelden
Datum: donderdag 12 november 2020 12:44:49

OK

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: second opinion juridisch advies slibvelden

Ha [redacted], naar aanleiding van het collegebesluit Slibvelden is gevraagd om een second opinion wat betreft de vraag over precedentwerking. JZ gaat deze vraag uitzetten bij de contractpartner van de gemeente. Als ik een kostenplaatje heb gekregen, zal ik je dat even voorleggen voor akkoord.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies
Datum: maandag 16 november 2020 17:50:07

Beste [redacted],

Hartelijk dank voor de stukken. Wij gaan deze bestuderen en komen bij je terug met een kostenraming. Als er een nadere toelichting nodig is, dan hoor je dat nog van me.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted]
[redacted] | www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 november 2020 17:24
Aan: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Dag [redacted],

Fijn dat jullie deze kunnen oppakken.
Bijgaand de stukken, en laat het vooral weten als je meer toelichting nodig hebt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: maandag 16 november 2020 11:11
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],

Veel dank voor onderstaande adviesvraag. Ik pak deze graag voor jullie op. Voordat ik een kostenraming maak, zou ik de stukken willen ontvangen waaraan u in onderstaande mail refereert (collegebesluiten en juridisch advies). Op die manier kan ik goed inschatten hoeveel tijd en welke expertise nodig is om de vraag, naar jullie wens, te kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted]

[redacted] | www.pelsrijcken.nl [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 19:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: protocol voor extern juridisch advies

Ha [redacted],

En nog een adviesverzoek!

Contactpersoon is [redacted] en zij wil graag een kosteninschatting.

Hartelijke groet en fijne avond.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Dag [redacted]

@[redacted], dank voor je reactie en doorverwijzing.

De vraag die ligt voor second opinion is: Kan een eventuele verlenging van het gedoogde verblijf van de ADM-gemeenschap op de Slibvelden een precedentwerking hebben op ongewenste woningbouwplannen ten Noorden van de Ring A10?
Het advies willen we in principe voor het einde van de maand hebben.

Bijgevoegd de stukken:

- Collegebesluit tijdelijke invulling 't Groene Veld (deze is definitief en openbaar gemaakt)
- Juridisch advies vanuit R&D en JB omtrent de precedentwerking
- Collegebesluit Expeditie Vrije Ruimte (ook definitief en openbaar gemaakt). Dit besluit geeft inzicht in de bredere (beleids)context.

Voor meer stukken en toelichting kan uiteraard contact met mij opgenomen worden.

En voor we dat in gang zetten: kunnen jullie een inschatting geven van wat die kosten zijn? Of volgt er nog een offerte? Dan kan ik akkoord vragen bij mijn leidinggevende.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 november 2020 13:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],
Ik stuur je vraag door naar [redacted]. Zij zal het adviesverzoek bij Pels Rijcken uitzetten.
Stuur je haar de stukken toe?
Voor de goede orde; ik ga er vanuit dat je weet de kosten voor de second opinion door R&D gedragen moeten worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo-ochtend en do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 16:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],

Ik heb jouw naam door gekregen van [redacted], die dacht dat jij mij vast wel op het juiste spoor kon brengen.

Voor een collegebesluit rondom het dossier Vrije Ruimte / Slibvelden hebben onze juristen een advies opgesteld. Vanuit de wethouder is het verzoek gekomen om dat nog door een externe partij te laten verifiëren. Kun jij mij vertellen wat hier het protocol voor is en hoe ik dit in gang zet?

Met iets meer context, het gaat over het volgende: Op de Slibvelden, onderdeel van de voormalige RWZI in stadsdeel Noord, woont een deel van de voormalige ADM-gemeenschap via een gedoogbeschikking (die ondertussen is verlopen maar waarvan de handhaving is opgeschort). Het college heeft opdracht gegeven om een voorstel uit te werken voor een nieuwe gedoogverklaring. De zorg van het college is echter dat deze 'woonfunctie' voor precedentwerking kan zorgen voor wonen in landelijk Noord. Vanuit

R&D en JB [redacted]) is een advies opgesteld waarin wordt gesteld dat er geen of minimaal risico is op precedentwerking. Dit willen ze extern laten checken, bij voorkeur voor het eind van het jaar.

Hoor graag of ik bij jou aan het goede adres ben!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of

the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Aan: wethouder Van Doorninck
CC: Voorzitter DB SD Noord Erna Berends, wethouder Meliani

Betreft: juridische aspecten verlengd verblijf ADM/Slibvelden
Opgesteld door: [redacted], jurist R&D; [redacted], jurist DJZ
In opdracht van: Wethouder Van Doorninck, Ruimte en Duurzaamheid
Datum: 22-09-2020

Inleiding
Vanuit de raad en de stadsdeelcommissie Noord zijn vragen gesteld over de juridische aspecten van (een eventuele verlenging van) het gedoogde verblijf van de ADM-groep op de RWZI Noord Slibvelden/ 't Groene Veld. Hierover is ook herhaaldelijk ingesproken. Belangrijke vraag is of een eventuele verlenging van het gedoogde verblijf een precedentwerking kan hebben op ongewenste woningbouwplannen ten Noorden van de Ring A10. Hiervoor is advies gevraagd aan juristen van R&D en DJZ.

Advies
Verblijf van ADM-groep op de voormalige slibvelden in Noord kan na 1 november 2020 voor een verlengde tijdelijke termijn gedoogd worden, zonder dat gevreesd hoeft te worden voor ongewenste precedentwerking.
Van belang is daarbij de afweging dat het om een unieke situatie gaat, waarvan het voortbestaan wenselijk wordt geacht en dat voortzetting van de gedoogsituatie van tijdelijke aard is. Zicht op een definitieve plek is in een concreet gevorderd stadium. Het in afwachting van besluitvorming over de definitieve vestigingslocatie van de ADM-groep tijdelijk voortzetten van de activiteiten op de huidige plek, wordt onder deze omstandigheden geoorloofd geacht. Het risico op negatieve precedentwerking hoeft niet gevreesd te worden, omdat de soort en combinatie van activiteiten die de ADM-groep uitoefent een zeer specifiek karakter hebben. De activiteiten zijn gericht op het praktisch experimenteren met circulair wonen en werken, ecodorp, voedsel, workshops, kunst/ambacht, cultuur.
De maatschappelijke functie staat centraal in combinatie met beheerwoningen. De activiteiten zijn in hoofdzaak gericht op het uitoefenen van openbaar toegankelijke maatschappelijke functies en het wonen is daar vanuit een beheergedachte dienstbaar en ondergeschikt aan. Vanuit dat oogpunt is er een wezenlijk onderscheid met de ontwikkeling van commerciële woonfuncties. Om die reden hoeft niet te worden gevreesd dat toekomstige ontwikkelaars deze plek of andere groengebieden voor commerciële woningbouwplannen kunnen claimen. Voorwaarde is wel dat dit onderscheid en de afbakening van commerciële invulling in de afweging voor de te nemen gedoogbeschikking goed inzichtelijk wordt gemaakt.
Als wordt besloten het verblijf door middel van gedogen langer toe te staan, dan is het wenselijk de per 1 november 2020 aangekondigde handhaving, onder aankondiging van een nieuw te nemen gedoogbesluit onder voorwaarden, direct in te trekken. Vervolgens kan in de komende weken een nieuwe gedoogbeschikking met passende omschrijving en goed geformuleerde voorwaarden worden opgesteld. Vanuit R&D kan de onderbouwing hiervoor geleverd worden; het Stadsdeel als bevoegd gezag is verantwoordelijk voor het uitvaardigen van het gedoogbesluit.

Aanleiding en vraagstelling
Op 8 september jl. heeft de wethouder in de uitslag bestuursmappen gevraagd om een aanvullend juridisch advies rondom het verblijf op de slibvelden. Daarbij gaat het over twee vragen:

1. Geeft het risico van precedentwerking aanleiding af te zien van het gedogen van een langer verblijf door ADM op 't Groene Veld (v/h de slibvelden)?
2. Zo niet, hoe kan dat juridisch het best worden vormgegeven en hoe verloopt het proces?

Ad 1 Precedentwerking beperkt en verantwoord risico
Van precedentwerking richting speculanten en projectontwikkelaars met commerciële woningbouwplannen noordelijk van de Ring A10 is geen sprake. De activiteiten waar de ADM-groep zich op richt hebben een breder, vooral maatschappelijk getint, niet-commercieel doel, waarbij wonen een ondergeschikte deelfunctie vervult. De ADM-groep past qua activiteiten in het gewenste beleidsdoel Vrije Ruimte. Dit kan in de afweging t.b.v. de besluitvorming en daarbij op te nemen voorwaarden goed onderbouwd worden. De activiteiten kunnen afgebakend in de vormgeving van het verblijf. Om meerdere redenen is nu sprake van een verantwoord risico:

- Er is sprake van een unieke situatie, die niet vergelijkbaar is met toekomstige plannen van ontwikkelaars. Het gaat namelijk om de uitvoering van een specifiek beleidsvoornemen van de gemeente zelf om een experimentele woonwerkgemeenschap te realiseren, die bijdraagt en dienstbaar is aan de voor betreffende plek gewenste, bredere maatschappelijke doelstelling en in die zin praktische invulling geeft aan de bestuursopdracht Vrije Ruimte.
- De woonfunctie is ondergeschikt en ondersteunend aan de maatschappelijke activiteit. Dit is een essentiële voorwaarde, die in de verdere vormgeving van het verblijf wordt opgenomen. (NB Dit is ook anders dan de gedoogsituatie in de bestaande beschikking die primair is gericht op wonen).

Bovenstaande argumenten zijn op zich voldoende om de activiteiten goed te kunnen afbakenen van commerciële woningbouwontwikkelingen en gelden voor iedere locatie voor de gewenste experimentele woonwerkgemeenschap, ook de toekomstige locatie(s).
Voor 't Groene Veld geldt aanvullend nog:

- Er is sprake van een overgangssituatie tot de permanente locatie van die gemeenschap is gekozen. (NB Dit is ook anders dan de tijdelijkheid in de bestaande gedoogbeschikking, omdat het daar ging om tijdelijk toestaan van wonen tot de bewoners zelf alternatieve woonruimte hadden gevonden). De aanwezige bewoning heeft dan ook een tijdelijk en mobiel karakter.
- Planologisch is de status van het gebied niet vergelijkbaar met andere plekken in Waterland, c.q. noordelijk van de Ring A10, met een oog op het geldende bestemmingsplan en de omgevingsverordening van de provincie (die in oktober van kracht wordt).
- De voorziene opbouw van activiteiten op de locatie kan goed samengaan met de door Stadsdeel Noord gewenste permanente functie(s) en inrichting van de locatie, zoals het versterken van de groen/recreatieve functie en de buurtverbindingen.

In nieuwe gedoogbeschikking doelen van stad en stadsdeel opnemen
Omdat sprake is van een gewijzigde situatie is het niet passend de bestaande gedoogbeschikkingen te verlengen. Bij een politieke keuze voor een langer verblijf adviseren wij de aangekondigde handhaving (per 1 november 2020), onder aankondiging van een nieuw te nemen gedoogbesluit met voorwaarden, direct in te trekken. Vervolgens kan snel, maar voldoende zorgvuldig samen met het stadsdeel een nieuwe gedoogbeschikking worden vormgegeven. Daarin kunnen de volgende elementen terugkomen:

- Er is sprake van een experiment, dat bijdraagt aan de bestuursopdracht Vrije Ruimte. Sommige zaken staan al vast, andere worden gaandeweg uitgevonden. Het gaat niet om een blauwdruk of statisch geheel, maar om een lerende, zichzelf bevruchtende ontwikkeling. De gemeente zelf wil ook leren en uitvinden.
- Het experimentele karakter uit zich ook in de relatie met de gemeenschap op 't Groene Veld, c.q. van de Culturele Stelling van Amsterdam. Als die de komende ca twee jaar op deze locatie goed werkt, biedt dat ook waarborgen om samen verder te gaan (op de dan bekende definitieve locatie). Of juist niet als het niet goed werkt.
- De ontvanger van de beschikking vaststellen: individuen of een rechtspersoon, zoals de vereniging die de zogenoemde Amsterdamse Vrijplaatsmakers/ Culturele Stelling van Amsterdam beogen op te richten voor het beheer van de beoogde experimentele woonwerkgemeenschap.
- Opnemen van de maatschappelijke functies, waaraan de gemeenschap een bijdrage levert en dienstbaar is, die als voorwaarden voor het verblijf worden geformuleerd, zodat dat kan worden getoetst. Te denken is aan: niet-commercieel, in overeenstemming met beleidskader vrije ruimte, (semi) openbaar, bijdrage aan buurt en stad, samenwerking met de buurt en met stadsdeel/gemeente, sociaal/maatschappelijk, duurzaam/energieneutraal, circulair wonen/werken, ecodorp, voedsel/stadslandbouw, workshops/educatie, sport/spel, kunst/ambacht, cultuur en versterken van de groen/recreatieve functie.
- Woningen en gemeenschappelijke bouwsels zijn tijdelijk van aard.

Nummer VN2020-022140

Directie rve ruimte en duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders B&W

Voordracht voor de College vergadering van 29 september 2020

Portefeuille Ruimtelijke Ordening (30)

Kunst en Cultuur, Monumenten en Erfgoed (41)

Gemeentelijk Vastgoed (45)

Agendapunt B9

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Instemmen met de collegevoordracht Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021

Het college van burgemeester en wethouders besluit

1. Kennis te nemen van de *Verkenning Vrije Ruimte* (bijlage 1, opgesteld door het projectteam Vrije Ruimte) waarin de resultaten van het participatietraject zijn gebundeld, met als belangrijkste punten:

a. Wat is er gedaan:

I. Inventarisatie van bestaande plekken van en voor initiatieven van bewoners en maatschappelijke organisaties;

II. Evaluatie van 10 bestaande initiatieven om inzicht te krijgen in succesfactoren en knelpunten;

III. Gesprekken met de stad, zowel via georganiseerde bijeenkomsten als via gesprekken met initiatiefnemers en andere betrokkenen;

IV. Onderzoek uitgevoerd door de Hogeschool van Amsterdam, het Amsterdams-Berlijnse collectief Space of Urgency en het kunstcollectief TAAK;

V. Het Expertteam Vrije Ruimte heeft geadviseerd over de begripsbepaling en het instrumentarium.

b. Conclusies:

I. De betaalbaarheid en (zowel korte als langdurige) beschikbaarheid van ruimte is essentieel om het maatschappelijke en niet-commerciële karakter van initiatieven te waarborgen.

II. Regelgeving en handhaving wordt regelmatig als belemmerend ervaren; er is daarom behoefte aan (meer) maatwerk en een centraal gemeentelijk aanspreekpunt.

III. Het huidige landschap van Vrije Ruimte wordt gezien als onvoldoende inclusief en toegankelijk; waarbij meer verbinding met de buurt gewenst is.

IV. Initiatiefnemers en gebruikers willen op een gelijkwaardige manier samenwerken met de gemeente aan de aanpak voor Vrije Ruimte.

V. In plaats van een uitgebreid beleidstraject te doorlopen kan beter snel gestart worden: ga aan de slag en leer van elkaar.

2. In te stemmen met de *Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021* (bijlage 2, opgesteld door het projectteam Vrije Ruimte) met als belangrijkste punten:

a. Hoofdlijnen:

I. Het doel is om Vrije Ruimte voor Amsterdammers te beschermen en beschikbaar te maken. In deze Vrije Ruimte kunnen zij maatschappelijke initiatieven op allerlei terreinen ontplooien.

II. Het lijkt tegenstrijdig om vanuit de gemeente te sturen op Vrije Ruimte, maar dit is noodzakelijk om in een verdichtende stad permanente ruimte en kansen te bieden voor ademruimte, spontane initiatieven en ontwikkeling van onderop. Zij is daarmee niet hetzelfde als tijdelijke ruimte voor *placemaking*, maar een andere manier van kijken naar en omgaan met Vrije Ruimte als een vast onderdeel van stedelijke en gebiedsontwikkeling.

III. Vrije Ruimte is inclusief: het is toegankelijk en beschikbaar voor een zo breed mogelijke groep Amsterdammers; dat geldt zowel voor de gebruikers als voor de initiatiefnemers.

IV. Om Vrije Ruimte-initiatieven te faciliteren, experimenteert de gemeente met het loslaten en verruimen van gemeentelijke regelgeving en procedures. Dit gebeurt binnen de bestaande wettelijke kaders.

V. Vrije Ruimte biedt nieuwe kansen voor o.a. experimenten met cultuur en niet-commerciële nachtcultuur van onderop, die veilig en zonder overlast kunnen plaatsvinden in tijden van Corona.

b. Werkwijze:

I. Er wordt geëxperimenteerd met verschillende manieren om Vrije Ruimte te beschermen, beschikbaar te maken en te gebruiken, en zo doende leren we wat werkt en wat minder goed werkt.

II. De gemeente werkt actief samen met initiatiefnemers, gebruikers, externe experts en andere betrokkenen, op basis van vertrouwen en gelijkwaardigheid.

III. De Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 is beleidsvoorbereidend. De activiteiten en het proces worden gemonitord en geëvalueerd, op basis waarvan eind 2021 een meerjarige aanpak voor Vrije Ruimte wordt gemaakt.

c. Aanpak:

I. Vrije Ruimte wordt benoemd als beleidsdoel, zodat beschikbare gemeentelijke panden en gronden geclaimd kunnen worden in de leurprocedure.

II. Er wordt gezocht naar permanente locaties voor o.a. experimenten met cultuur en niet-commerciële nachtcultuur van onderop, die hiervoor kansen kunnen bieden om op een veilige en niet-overlast gevende manier te kunnen plaatsvinden in tijden van Corona.

III. De gemeente experimenteert met het beschikbaar stellen en beschermen van Vrije Ruimte via vier actielijnen:

1. We beschermen en begeleiden van bestaande en bedreigde Vrije Ruimte-initiatieven;

2. We stellen nieuwe Vrije Ruimte beschikbaar voor initiatieven;

3. We realiseren een grote experimentele woon-werkgemeenschap; en

4. We experimenten met het principe van Vrije Ruimte in reguliere plan- en visievorming en gebiedsontwikkeling.

3. In te stemmen met het ter kennisname toesturen van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 aan de commissie Ruimtelijke Ordening en de commissie Kunst, Diversiteit en Democratisering.

Kernboodschap

Het college van B&W stemt in met de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021, met als doel om Vrije Ruimte voor Amsterdammers te beschermen en beschikbaar te maken. Hiermee beschermt het college deze tegen de hoge ontwikkeldruk van de stad en biedt zij Amsterdammers letterlijk ruimte voor experiment, ontmoeting en rust. De Expeditie Vrije Ruimte is een uitwerking van de Bestuursopdracht Vrije Ruimte. Hiermee geeft het college uitvoering aan de inzet in het coalitieakkoord om rafelranden en tegencultuur te beschermen, en zet daarnaast breed in op het faciliteren van maatschappelijk initiatief voor alle Amsterdammers.

Bestuurlijke achtergrond

Coalitieakkoord: In het coalitieakkoord is de volgende tekst opgenomen: "Amsterdam is uniek vanwege haar lange traditie van tegencultuur. De stad ontwikkelt zich en daardoor komt deze cultuur onder druk te staan. Daarom beschermen we rafelranden."

Bestuursopdracht Vrije Ruimte: Op 2 juli 2019 heeft het college van B&W ingestemd met de Bestuursopdracht Vrije Ruimte, met als doel om al dan niet tijdelijk, bebouwde en onbebouwde ruimte te beschermen en beschikbaar te maken als Vrije Ruimte voor Amsterdammers. Met de Bestuursopdracht Vrije Ruimte geeft het college onder andere uitvoering aan het coalitieakkoord. Zij zet echter nog breder in op beschermen en beschikbaar maken van Vrije Ruimte voor de Amsterdamse bevolking. De Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 is een uitwerking van de Bestuursopdracht Vrije Ruimte.

Motie Duurzame Oplossing ADM: De motie Duurzame Oplossing voor ADM (7 november 2018) van de leden Groen, Boutkan, Bakker en Kat verzoekt B&W om "Samen met de ADM gemeenschap en de regiogemeentes te inventariseren of er in de regio Amsterdam of in Amsterdam zelf een definitieve locatie kan worden gevonden (na de slibvelden in Noord) waar de ADM gemeenschap duurzaam hun gemeenschap kan voortzetten, indachtig hun huidige manier van wonen en leven." De realisatie van een grote experimentele woon-werkgemeenschap als onderdeel van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 hangt samen met deze motie. Deze woon-werkgemeenschap kan ook plek bieden aan leden van de ADM-gemeenschap.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder a, van de Gemeentewet

Het college is bevoegd om het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren.

Artikel 169 van de Gemeentewet

Lid 1: Het college van burgemeester en wethouders en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur.

Lid 2: Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft

Lid 3: Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

Onderbouwing besluit

ALGEMEEN

Verspreid in en om de stad zijn vele bijzondere culturele, sociale en groene plekken te vinden die 'van onderop' zijn ontstaan en collectief zijn vormgegeven door allerlei Amsterdammers. De variëteit van deze plekken is groot, zowel wat betreft mensen die er gebruik van maken als activiteiten en organisatievorm. Voor de stad zijn ze van grote maatschappelijke waarde: ze maken de stedelijke leefomgeving op allerlei manieren vitaler, kleurrijker en socialer. De kracht van deze vorm van ruimtegebruik, de zogenoemde *Vrije Ruimte*, is dat het initiatief bij burgers ligt, in de luwte van marktwerking en overheidsbeleid.

Vrije Ruimte is **(semi-)publieke ruimte, waar men het gevoel heeft 'zichzelf' te kunnen zijn, vrij te kunnen zijn en waar men dit samen met anderen op een open en inclusieve manier kan vormgeven, zonder uitsluiting of een overkoepelend commercieel belang. Het is ook een niet-bestemde en experimentele ruimte, er is nog van alles mogelijk. Vrije Ruimte is gebaseerd op gedeelde waarden zoals sociale cohesie, saamhorigheid en cultureel-maatschappelijke doelstellingen.**

Ad 1) Kennis te nemen van de Verkenning Vrije Ruimte

Na de vaststelling van de Bestuursopdracht Vrije Ruimte in juli 2019 heeft het projectteam Vrije Ruimte een uitgebreid participatietraject uitgevoerd om inzicht te krijgen in de huidige situatie van Vrije Ruimte in de stad en daarmee samenhangend de behoefte en wensen van gebruikers, bewoners en andere betrokkenen.

a) Wat is er gedaan:

i & ii) Inventarisatie en evaluatie van bestaande initiatieven: Er is een breed overzicht gemaakt van bestaande initiatieven in Amsterdam, op het gebied van culturele, sociaal-maatschappelijke en groene activiteiten. Daaruit blijkt dat er verspreid over de stad veel (soms tijdelijke) initiatieven bestaan met verschillende schaalgrootte en een uiterst gevarieerd gebruik. In het verlengde hiervan is een aantal bestaande Vrije Ruimten nader

bekeken om meer te weten te komen over de succesfactoren en knelpunten bij het opzetten en uitvoeren van initiatieven.

iii) Gesprekken met de stad: In het afgelopen jaar zijn tientallen gesprekken gevoerd met initiatiefnemers en andere betrokkenen uit heel Amsterdam. Aan ongeveer 20 Vrije Ruimte-initiatieven zijn werkbezoeken gebracht. Ook zijn verschillende bijeenkomsten georganiseerd, zoals de Maaksessie Vrije Ruimte in november 2019. Tijdens deze sessie ging wethouder Marieke van Doorninck in gesprek met een brede groep Amsterdammers die actief Vrije Ruimte maken in de stad.

iv) Onderzoek: In voorbereiding op de Expeditie Vrije Ruimte zijn drie externe onderzoeken uitgezet. Onderzoekers van de Hogeschool van Amsterdam hebben gekeken welk beleid en instrumentarium de steden Gent, Londen en Berlijn toepassen bij hun Vrije Ruimte. Daarnaast heeft het collectief Space of Urgency in een quickscan inzichtelijk gemaakt welke behoeften en belemmeringen initiatiefnemers en gebruikers ervaren. Tot slot heeft de coöperatie TAAK onderzoek gedaan naar de begripsvorming rondom Vrije Ruimte en de rol van kunst in de publieke ruimte. In november 2020 hebben de onderzoekers de resultaten en aanbevelingen gepresenteerd en gingen zij in gesprek met wethouder Touria Meliani. In de Verkenning Vrije Ruimte zijn de samenvattingen van deze onderzoeken opgenomen.

v) Expertteam Vrije Ruimte: Door wethouders Meliani en Van Doorninck is een Expertteam Vrije Ruimte ingesteld. Dit team bestaat uit een diverse groep initiatiefnemers met ruime kennis en ervaring op het gebied van maatschappelijke en culturele Vrije Ruimte-initiatieven in Amsterdam. Het Expertteam, bestaande uit Angelo Bromet, Aukje Dekker, Renée Frissen, Massih Hutak, Adbelhamid Idrissi en Bart Stuart, is in vier sessies bij elkaar gekomen van oktober 2019 tot februari 2020. Het team heeft het projectteam Vrije Ruimte geadviseerd over de begripsbepaling, het participatietraject en het instrumentarium. Het advies 'Amsterdam als een landschap van vrije ruimtes' is opgenomen in de Verkenning Vrije Ruimte.

b) Conclusies

i) Betaalbaarheid en tijdelijkheid/permanentie: Het ontwikkelen van nieuwe initiatieven 'van onderop' is tijdsintensief, en vraagt om investeringen van initiatiefnemers. De betaalbaarheid van ruimte is daarom belangrijk om het maatschappelijke en niet-commerciële karakter te kunnen waarborgen. Om dezelfde reden is er ook behoefte aan locaties die voor langere tijd gebruikt kunnen worden, aanvullend op locaties die tijdelijk beschikbaar zijn.

ii) Regelgeving: Veel initiatieven hebben te maken met (gemeentelijke) regelgeving die zij als belemmerend ervaren. Veel genoemde voorbeelden zijn de beperkingen rondom het organiseren van kleinschalige evenementen en rondom ondersteunende horeca. Daarnaast duren procedures lang en is het lastig om de juiste persoon binnen de gemeente te vinden. Gebruikers wensen dan ook meer maatwerkoplossingen en een centraal aanspreekpunt.

iii) Inclusiviteit: Vele betrokkenen wijzen erop dat de (soms door de gemeente gefaciliteerde) ruimte voor maatschappelijke initiatieven vaak gebruikt wordt door de 'usual suspects'. Het Expertteam Vrije Ruimte heeft daarom geadviseerd om de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 in dienst te laten staan van het vergroten van de inclusiviteit en toegankelijkheid van het totale landschap van initiatieven in Amsterdam.

iv) Samenwerking: Veel gebruikers en initiatiefnemers hebben behoefte aan erkenning voor de maatschappelijke waarde die zij creëren, en willen graag meer vertrouwen krijgen vanuit de overheid. In het verlengde daarvan willen zij betrokken zijn bij de gemeentelijke aanpak rondom Vrije Ruimte, en werken graag op een gelijkwaardige basis samen.

v) Aan de slag en leer van elkaar: Gebruikers en initiatiefnemers hebben behoefte om aan de slag te gaan met Vrije Ruimte, in plaats van erover te blijven praten. Ook uit het uitgevoerde onderzoek komt naar voren dat door het experimenteren met beleidsinstrumenten duidelijk wordt wat werkt in welke situatie. Belangrijk daarbij is om het te zien als een proces, waarin de gemeente en andere betrokken partijen van elkaar leren.

Ad 2) In te stemmen met de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021

a. Hoofdlijnen

i) Met de huidige groei en verdichting van de stad wordt ruimte steeds schaarser en duurder. Daarmee komt ook Vrije Ruimte onder druk te staan. Voor de stad is Vrije Ruimte echter van grote maatschappelijke waarde: het maakt de stedelijke leefomgeving op allerlei manieren vitaler, kleurrijker en socialer. Daarom wil het college Vrije Ruimte beschermen en beschikbaar maken voor Amsterdammers. De actieve rol die we hiermee als gemeente nemen lijkt haaks te staan op het per definitie ongereguleerde karakter van Vrije Ruimte. Echter, om Vrije Ruimte ook in de toekomst in Amsterdam te kunnen behouden is een sterke rol van de gemeente essentieel, met name waar het gaat om het vrijspelen van fysieke ruimte. De invulling en programmering van deze ruimte wordt zoveel mogelijk vrijgelaten aan de initiatiefnemers. Zo worden initiatieven mogelijk maken gemaakt op allerlei terreinen: kunst en (nacht)cultuur, duurzaamheid, ecologie, bewegen, voedselproductie, experimentele woon- en werkvormen – of nog iets heel anders. Het kan gaan om initiatieven met verschillende duur: voor een nacht, een weekend, een seizoen, een aantal jaar of permanent.

ii) Het lijkt tegenstrijdig om vanuit de gemeente te sturen op Vrije Ruimte, maar dit is noodzakelijk om in een verdichtende stad permanente ruimte en kansen te bieden voor ademruimte, spontane initiatieven en ontwikkeling van onderop. Zij is daarmee niet hetzelfde als tijdelijke ruimte voor *placemaking*, maar een andere manier van kijken naar en omgaan met Vrije Ruimte als een vast onderdeel van stedelijke en gebiedsontwikkeling.

iii) Een belangrijk uitgangspunt is dat Vrije Ruimte beschikbaar en toegankelijk is voor alle Amsterdammers. In lijn met het advies van het Expertteam Vrije Ruimte, doet de gemeente dat door bij de toewijzing van (nieuwe) ruimte specifiek te kijken naar initiatieven die aanvullend zijn op het huidige aanbod (zowel wat betreft initiatiefnemers zelf als het publiek). In de praktijk werkt dit door verschillende interessante selectie- en beheerformules toe te passen.

iv) De gemeente faciliteert initiatiefnemers van Vrije Ruimte door te kijken hoe (gemeentelijke) procedures en regelgeving versoepelt kunnen worden. Dit is altijd maatwerk, afhankelijk van het initiatief, de locatie en de omgeving. Hierbij gaat het vooral om de 'ruimte' binnen bestaand beleid en regelgeving. Zoals eerder al werd geconcludeerd bij de Pilot Freezones, is zo vaak meer mogelijk dan aanvankelijk gedacht. Er wordt gewerkt met een overzicht van verschillende instrumenten die mogelijk kunnen worden ingezet. Dit overzicht wordt op basis van ervaringen in de praktijk continue worden uitgebreid en aangepast.

v) Vrije Ruimte biedt nieuwe kansen voor o.a. experimenten met cultuur en niet-commerciële nachtcultuur van onderop, die veilig en zonder overlast kunnen plaatsvinden in tijden van Corona

b. Werkwijze

i) Vrije Ruimte is een innovatief onderwerp waarbij er een constante spanning is tussen het ongereguleerde karakter van Vrije Ruimte en de actieve en regulerende rol die de gemeente neemt in het beschermen en beschikbaar stellen van Vrije Ruimte. Omdat niet op voorhand duidelijk is welk instrumentarium het beste werkt, is gekozen voor een aanpak waarin experimenteren centraal staat; de zogenoemde Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021. Aan de hand van deze Expeditie, wordt geëxperimenteerd met verschillende manieren om Vrije Ruimte te beschermen en ruimtes daarvoor beschikbaar te stellen.

ii) Voor de uitvoering van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 zet de gemeente een duurzaam samenwerkingsverband op met initiatiefnemers, gebruikers en betrokkenen. Hierbij neemt de gemeente vooral een faciliterende rol, zodat initiatiefnemers een actieve rol kunnen nemen in de ontwikkeling en programmering van de plekken. Deze werkwijze sluit aan bij de bredere ontwikkeling in de samenleving waarbij burgers meer actief participeren en eigenaarschap dragen voor hun buurt of openbare ruimte.

iii) De Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 is beleidsvoorbereidend. Op basis van de ervaringen en evaluatie wordt eind 2021 een voorstel gemaakt voor een aanpak voor Vrije Ruimte in de daaropvolgende jaren.

c. Aanpak

i) *Beleidsdoel*: Als er een object (grond of pand) van Gemeentelijk Vastgoed leeg komt, en er niet direct een opvolgende huurder is met hetzelfde beleidsdoel, dan wordt het object aangeboden via de leurprocedure aan de beleidsdirecties en het stadsdeel. Om te komen tot een nieuwe verhuring kunnen beleidsdirecties en het stadsdeel een claim indienen voor een initiatief dat een beleidsdoel dient. Door Vrije Ruimte aan te merken als beleidsdoel kunnen beschikbare gemeentelijke panden en gronden geclaimd worden in de leurprocedure. Deze ruimtes kunnen dan tegen een maatschappelijke huurprijs worden aangeboden aan initiatieven.

ii) *(Nacht-)cultuur*: Er wordt gezocht naar permanente locaties voor o.a. experimenten met cultuur en niet-commerciële nachtcultuur van onderop, die hiervoor kansen kunnen bieden om op een veilige en niet-overlast gevende manier te kunnen plaatsvinden in tijden van Corona.

iii) *Actielijnen*: Met de Expeditie Vrije Ruimte richt de gemeente zich op zowel kleine als grotere Vrije Ruimte, die tijdelijk of meer permanent beschikbaar is. Er wordt geëxperimenteerd met het beschikbaar stellen en beschermen van deze diverse vormen van Vrije Ruimte via vier actielijnen:

1. We beschermen en begeleiden bestaande en bedreigde Vrije Ruimte-initiatieven.

Soms zijn bestaande Vrije Ruimte-initiatieven genoodzaakt om te stoppen, bijvoorbeeld omdat de bestemming van hun locatie wijzigt of dat hun (tijdelijke) huurcontract afloopt en

zij geen vervangende, betaalbare locatie weten te vinden. Door initiatieven te begeleiden bij het vinden van een nieuwe locatie, kunnen zij beter beschermd worden.

2. We stellen nieuwe Vrije Ruimte beschikbaar voor initiatieven.

Er worden 10 tot 20 locaties (al dan niet tijdelijk) beschikbaar gesteld voor initiatieven van burgers en maatschappelijke organisaties. Hiervoor zetten we gemeentelijk vastgoed en percelen in, en maken we openbare ruimte (tijdelijk) beschikbaar. Het gaat om ruimte voor een breed palet van Vrije Ruimte initiatieven: van klein tot groot, voor korte of langere duur, en met een verschillend karakter.

3. We realiseren een grote permanente experimentele woon-werkgemeenschap.

Naast kleinschalige ruimte voor initiatief, maakt de gemeente ook een grotere permanente experimentele woon-werkgemeenschap mogelijk in Amsterdam. Deze plek biedt ruimte aan allerlei initiatieven binnen de alternatieve en tegencultuur. De leden van de gemeenschap en buurtbewoners staan samen aan het roer van de ontwikkeling. De experimentele woon-werkgemeenschap kan ook plek bieden aan leden van de ADM-gemeenschap, en hangt zodoende samen met de motie Duurzame Oplossing ADM.

Op basis van een eerste inventarisatie van locaties begin 2020 zijn enkele plekken naar voren gekomen die mogelijk geschikt zijn. Het daadwerkelijk beschikbaar maken van één van deze locaties is echter een complexe opgave, waarbij de benodigde procedures moeten worden doorlopen en eventuele huidige gebruikers worden verhuisd. In de zomer van 2020 zijn we gestart met een haalbaarheidsonderzoek, wat naar verwachting in kwartaal 4 van 2020 wordt afgerond. Het streven is een locatie die in 2022 daadwerkelijk wordt gebruikt.

4. We experimenten met het principe van Vrije Ruimte in reguliere plan- en visievorming en gebiedsontwikkeling.

Het principe van Vrije Ruimte kan ook van toegevoegde waarde zijn voor reguliere ruimtelijke projecten. Binnen de lopende gebiedsontwikkeling zijn er kansen voor Vrije Ruimte in de tijdelijkheid, aansluitend bij de bestaande praktijk van *placemaking* projecten. Daarnaast moet ook worden gedacht aan meer permanente aanwijzing van Vrije Ruimte. We verkennen de mogelijkheid om Vrije Ruimte als functie op te nemen in de gebiedsprogrammering, met daarbij passende (maatschappelijke) huurprijzen. Hiermee kan geëxperimenteerd worden in gebieden en projecten verspreid door de stad.

Participatie

Na de vaststelling van de Bestuursopdracht Vrije Ruimte in juli 2019 heeft het projectteam Vrije Ruimte een uitgebreid participatietraject uitgevoerd om inzicht te krijgen in de huidige situatie van Vrije Ruimte in de stad en daarmee samenhangend in de behoefte en wensen van gebruikers, bewoners en andere betrokkenen. Zie ook de Verkenning Vrije Ruimte (bijlage 1).

Ook in de komende periode blijft participatie belangrijk. Een belangrijke uitkomst van het voorgaande participatietraject was immers dat vertrouwen en een gelijkwaardige manier van samenwerking randvoorwaarden zijn voor een succesvolle gemeentelijke aanpak voor Vrije Ruimte. Daarom zet de gemeente in de komende periode een duurzaam samenwerkingsverband op met initiatiefnemers, gebruikers en betrokkenen.

Financiële onderbouwing

Consequenties gedekt? Ja

Overige toelichting

Voor de uitvoering van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 kunnen weliswaar geen extra middelen beschikbaar gesteld worden voor ondersteuning van initiatieven, maar deze vindt plaats door de inzet van ambtelijke capaciteit en gemeentelijk vastgoed tegen een maatschappelijke (kost-)prijs. De ambtelijke inzet van de uitvoering van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 wordt gedekt uit het Jaarprogramma RO 2020 en 2021, met bijdragen voor ambtelijke capaciteit vanuit andere betrokken organisatieonderdelen.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben wel financiële consequenties en deze zijn reeds geraamd in de begroting (100% dekking).

Communicatie

Binnen de gemeente Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente n.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2020-069553	1. Vrije Ruimte - Expeditie 2020-2021.pdf (pdf)
AD2020-069554	2. Vrije Ruimte - Verkenning 2020.pdf (pdf)
AD2020-066804	Advies (pdf)
AD2020-066643	College van B&W Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

Conform besloten, voorts wordt de portefeuillehouder gemachtigd tot het maken van tekstuele wijzigingen en tot het bepalen van het moment van openbaarmaking

Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

College van burgemeester en wethouders

Voordracht voor de vergadering van 20 oktober 2020

Info: https://intranet.amsterdam.nl/bestuurlijke/college-van-b-en-w/instructie-schrijven/

Portefeuille	RO, Kunst en Cultuur, Vastgoed
Agendapunt	<*automatisch*>
Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd	

Onderwerp

In te stemmen met het uitwerken van een voorstel voor tijdelijke invulling van de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld

Het college van burgemeester en wethouders besluit

1. In te stemmen met het uitwerken van een voorstel voor tijdelijke invulling van de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld, met de volgende hoofdpunten:
    a. Bij de tijdelijke invulling van het gebied is de door stadsdeel Noord gewenste groen-recreatieve ontwikkeling leidend;
    b. De tijdelijke invulling fungeert als pilot binnen de Expeditie Vrije Ruimte;
    c. Bestuurlijk opdrachtgevers zijn de portefeuillehouders Ruimtelijke Ordening en Kunst & Cultuur, in samenwerking met de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Noord.
    d. Voorgesteld wordt dat de Culturele Stelling van Amsterdam een rol als kwartiermaker krijgt om samen met het stadsdeel en met de buurt/omgeving te werken aan de invulling en doorontwikkeling van het gebied;
    e. Het voorstel wordt uiterlijk rond de jaarwisseling 2020-2021 ter besluitvorming voorgelegd aan het college van B&W.
2. In te stemmen met het opschorten van de handhaving van de op 1 november 2020 aflopende termijn van de bestaande gedoogbeschikking voor de tijdelijke bewoners op de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld.

Reden spoed

De termijn van de gedoogbeschikking voor de tijdelijke bewoners op de Slibvelden loopt 1 november af. Voor die tijd dient een collegebesluit te zijn genomen over het opschorten van de handhaving per 1 november 2020.

Kernboodschap

Het college van B&W stemt in met de opdracht om een voorstel uit te werken voor een tijdelijke invulling van de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld. Bij de tijdelijke invulling is de door stadsdeel Noord gewenst groen-recreatieve invulling leidend. Tevens fungeert deze als pilot binnen de Expeditie Vrije Ruimte. De Culturele Stelling van Amsterdam heeft een rol als kwartiermaker. Buurtbewoners en groeperingen uit de omliggende wijken hebben een actieve rol in de ontwikkeling van het gebied. In afwachting van het voorstel wordt de handhaving van de op 1 november 2020 aflopende termijn van de bestaande gedoogbeschikking voorde tijdelijke bewoners opgeschort.

Bestuurlijke achtergrond

Stadsdeel Noord is bezig met het opstellen van een Nota van Uitgangspunten voor de groen-recreatieve ontwikkeling van 't Groene Veld. Ten grondslag aan deze Nota van Uitgangspunten liggen zeven principes die zijn benoemd om richting geven aan de ontwikkeling en die ruimte bieden voor initiatieven.

Coalitieakkoord: In het coalitieakkoord is de volgende tekst opgenomen: "Amsterdam is uniek vanwege haar lange traditie van tegencultuur. De stad ontwikkelt zich en daardoor komt deze cultuur onder druk te staan. Daarom beschermen we rafelranden."

Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021: Op 29 september 2020-2021 heeft het college van B&W ingestemd met de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021, waar in de geformuleerde actielijn 3 op termijn een permanente grote experimentele woon-werkgemeenschap mogelijk wordt gemaakt. Hier kan onder andere de ADM-gemeenschap een definitieve plek krijgen.

Motie Duurzame Oplossing ADM: De motie Duurzame Oplossing voor ADM (7 november 2018) van de leden Groen, Boutkan, Bakker en Kat verzoekt B&W om "Samen met de ADM-gemeenschap en de regiogemeentes te inventariseren of er in de regio Amsterdam of in Amsterdam zelf een definitieve locatie kan worden gevonden (na de slibvelden in Noord) waar de ADM-gemeenschap duurzaam hun gemeenschap kan voortzetten, indachtig hun huidige manier van wonen en leven." De realisatie van een grote experimentele woon-werkgemeenschap als onderdeel van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 hangt samen met deze motie. Deze woon-werkgemeenschap kan ook plek bieden aan leden van de ADM-gemeenschap.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Artikel 160, eerste lid, onder a, van de Gemeentewet
Het college is bevoegd om het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren.

Onderbouwing besluit

Ad1) In te stemmen met het uitwerken van een voorstel voor tijdelijke invulling van de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld

Momenteel wordt door de gemeente gewerkt aan een toekomstvisie voor het terrein van de voormalige RWZI Noord en de naastgelegen Slibvelden, welke zijn omringd door een sloot en een groene rand daaromheen. Dit gebied ligt ingesloten tussen de Nieuwe Leeuwarderweg (N247) het Noordhollandsch Kanaal en de A10 Noord. Het Dagelijks Bestuur van Noord gaf het gebied de werktitel 't Groene Veld.

De huidige situatie biedt mogelijkheden voor tijdelijke invulling van het gebied, in afwachting van en vooruitlopend op de planvorming. Het college geeft daarom opdracht

om een voorstel uit te werken voor de tijdelijke invulling van RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld. In dit voorstel staat de door stadsdeel Noord gewenste groen-recreatieve functie van het gebied centraal en wordt aangesloten bij de principes die door het stadsdeel zijn benoemd. De tijdelijke invulling draagt bij aan behoud/versterking van het groene karakter en heeft een recreatieve functie. Daarbinnen kunnen (kleinschalige) functies op het gebied van natuur, recreatie, sport, kunst en cultuur een plek krijgen. Zo doende krijgt het gebied meer openbare toegankelijkheid en een publieke functie voor het stadsdeel en de stad.

Daarbij werkt de gemeente nauw samen met de Culturele Stelling van Amsterdam. Met hun organisatiekracht en creativiteit, kunnen zij de rol van kwartiermaker van het gebied op zich nemen. Te denken valt aan een anticiperende tijdelijke invulling met (kleinschalige) functies op het gebied van natuur, recreatie, sport, kunst en cultuur. De bewoners en groeperingen van de omliggende buurten worden hier nadrukkelijk bij betrokken en krijgen een actieve rol in het verder invullen en doorontwikkelen van het gebied. Zo kunnen de gemeente, de Culturele Stelling en de buurtbewoners in gezamenlijkheid schetsontwerpen maken voor zowel de tijdelijke als blijvende invulling van het gebied.

Momenteel is op de Slibvelden een deel van de ADM-gemeenschap gevestigd. Zij zijn hier ondergebracht na de ontruiming van het ADM-terrein in het Westelijk Havengebied in 2018 middels een tijdelijk gedoogd verblijf. Deze gemeenschap heeft een unieke meerwaarde voor de stad (zoals erkend in het coalitieakkoord, de daaruit voortvloeiende Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 en de door de gemeenteraad aangenomen motie Duurzame oplossing ADM).

De ADM-gemeenschap kan, als onderdeel van de Culturele Stelling van Amsterdam, een actieve rol nemen in de ontwikkeling van het gebied. Tegelijkertijd biedt dit ook een tijdelijke oplossing voor het verblijf van de ADM-gemeenschap. In de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 is opgenomen dat op termijn een permanente grote experimentele woon-werkgemeenschap mogelijk wordt gemaakt. Hier kan onder andere de ADM-gemeenschap een definitieve plek krijgen samen met diverse andere groepen. Ten behoeve van de te realiseren permanente oplossing is het belangrijk om de gemeenschap bij elkaar en actief te houden. Door de ADM-gemeenschap een rol te geven als kwartiermakers voor het gebied biedt dit ook een nieuwe (tijdelijke en tussentijdse) oplossing voor hun verblijf.

De tijdelijke invulling van het gebied en de samenwerking met de Culturele Stelling van Amsterdam en de buurt fungeren zo ook als pilot binnen de Expeditie Vrije Ruimte.

Aangezien de termijn van het gedoogde verblijf van de tijdelijke bewoners op de Slibvelden op 1 november 2020 afloopt, dient hiervoor een nieuw afsprakenkader met voorwaarden te worden uitgewerkt voor het verlengde verblijf. Bij het afsprakenkader zijn de uitgangspunten van stadsdeel Noord voor 't Groene Veld leidend, en wordt samengewerkt met de Culturele Stelling van Amsterdam en de ADM-gemeenschap. Daarnaast dient het als pilot voor de Expeditie Vrije Ruimte. Onderzocht wordt hoe dit goed geregeld kan worden middels een nieuwe gedoogverklaring en of verdere juridische afspraken nuttig of nodig zijn. Aandachtspunten daarbij zijn onder meer het bepalen van de termijn/einddatum, de rechtspersoon en het gebruik.

Om het voorstel voor tijdelijke invulling uit te werken (inclusief afsprakenkader met de tijdelijke bewoners van de Slibvelden) wordt een werkgroep opgericht vanuit het

bestuurlijk opdrachtgeverschap van de verantwoordelijk portefeuillehouders, zijnde de wethouder Ruimtelijke Ordening en de wethouder Kunst & Cultuur, en in samenwerking met de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Noord. Ambtelijk opdrachtgever is de directeur van R&D, in samenwerking met de stadsdeelsecretaris Noord. Tevens wordt goed afgestemd met OOV als agendalid.

Het voorstel wordt uiterlijk rond de jaarwisseling 2020-2021 ter besluitvorming voorgelegd aan het college van B&W.

Ad2) In te stemmen met het opschorten van de handhaving van de op 1 november 2020 aflopende termijn van de bestaande gedoogbeschikking voor de tijdelijke bewoners op de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld.

Op 30 oktober 2018 is een gedoogbeschikking afgegeven door de gemeente Amsterdam, op basis waarvan (een deel van) de ADM-gemeenschap voor een periode van twee jaar op de RWZI Noord Slibvelden / 't Groene Veld kan verblijven. Deze termijn loopt af op 1 november 2020. Zoals toegelicht onder Ad 1, wordt beoogd dat de ADM-gemeenschap als onderdeel van de Culturele Stelling van Amsterdam een opbouwende rol krijgt als kwartiermaker in de tijdelijke invulling van het gebied. Het is daarom van belang dat zij in ieder geval op het terrein kunnen blijven in afwachting van het collegebesluit over het voorstel voor de verdere invulling.

In afwachting van het voorstel voor tijdelijke invulling wordt de handhaving op het terrein opgeschort. Dit is reeds mondeling medegedeeld door de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Noord in de Stadsdeelcommmissievergadering van 7 oktober 2020. Daarnaast is op 8 oktober 2020 aan de gemachtigde van de groep mondeling medegedeeld dat het handhavingstraject voorlopig opgeschort is.

In de gedoogsituatie bestaat altijd het risico dat er een handhavingsverzoek komt van belanghebbenden, bijvoorbeeld van omwonenden. Tot nu toe zijn er geen klachten bekend vanuit omwonenden.

Participatie

In aanloop van de Expeditie Vrije Ruimte 2020-2021 heeft het projectteam Vrije Ruimte een uitgebreid participatietraject uitgevoerd om inzicht te krijgen in de huidige situatie van Vrije Ruimte in de stad en daarmee samenhangend in de behoefte en wensen van gebruikers, bewoners en andere betrokkenen. Zij hebben daarbij o.a. gesprekken gevoerd met leden van de Culturele Stelling Amsterdam en vele anderen over wat er nodig is om een grote experimentele culturele woon-werkgemeenschap te realiseren vanuit de wensen van de gebruikers.

Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: <Nee ~~/ Ja~~> *(indien Ja, vul dan het investeringsvoorstel en/of de financiële tabel in, in samenwerking met je financieel adviseur)*

Investeringsvoorstel

Tabel: Basisgegevens investering

Investeringssom	€
Rentepercentage	%
Afschrijvingstermijn (jaar)	
Kapitaallasten	€
Aanvang kapitaallasten	
MIP nummer	

Tabel: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Programmaonderdeel	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

LASTEN						
	Programmaonderdeel	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt? <Ja / Nee / Gedeeltelijk>

Overige toelichting:

De ambtelijke inzet wordt gedekt uit het jaarprogramma RO (project Vrije Ruimte, nr. 03642) en uit bestaande middelen van betrokken organisatieonderdelen.

Conclusie:
<vrije tekst>

Communicatie en publicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	College van burgemeester en wethouders
	Voordracht voor de vergadering van <datum>

Ja

Buiten de gemeente

Waar moet gepubliceerd worden? Doorhalen wat niet van toepassing is:

-

Commissie en raad

-

Afstemming met partijen

Stadsdeel Noord

Documenten

Registratienr.	**Naam**
<*automatisch*>	

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Ruimte en Duurzaamheid, [redacted]

Besluit college van burgemeester en wethouders

<*automatisch, na afloop vergadering*>

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984
Datum: donderdag 19 november 2020 13:04:15

Ja, akkoord

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Hoi [redacted],

Ben jij akkoord met de opdracht aan de huisadvocaat voor een second opinion rondom juridisch advies Slibvelden?
Dit op verzoek van [redacted]. Kostenraming gaat uit van [redacted]

Groet, [redacted]

Opdrachtformulier inschakeling huisadvocaat			**Datum** **2020**
Routenummer: APO-2019-6933			
DIT FORMULIER KAN WORDEN GEMAILD AAN [redacted]			
		In te vullen door	
1.	Organisatieonderdeel	*Amsterdam*	Team Stad, Ruimte en Duurzaamheid
2.	Contactpersoon Organisatieonderdeel	*Amsterdam*	[redacted]
3.	Budgethouder	*Amsterdam*	
4.	Budgetnummer gekoppeld aan budgethouder	*Amsterdam*	
5.	Contactpersoon JIP/DJZ	*Amsterdam*	[redacted]
6.	Rechtsverhouding	*Pels Rijcken*	Raamovereenkomst Amsterdam-Pels Rijcken
7.	Naam en tel. nr. behandelende advocaat	*Pels Rijcken*	[redacted]
8.	Korte omschrijving dossier waarvoor inschakeling wordt verzocht	*Amsterdam*	Second opinion voor de vraag: Kan een eventuele verlenging van het gedoogde verblijf van de ADM-gemeenschap op de Slibvelden een precedentwerking hebben op ongewenste woningbouwplannen ten Noorden van de Ring A10?
9.	Vertrouwelijk/Anonimiseren	*Amsterdam*	
10.	Opdrachtformulering en aard van het verzoek; (mondeling/schriftelijk advies, bijwonen besprekingen, vertegenwoordiging tijdens rechtsgeding etc.)	*Pels Rijcken*	Second opinion
Dossiernummer Pels Rijcken en benaming: *11014984; Gemeente Amsterdam/second opinion verblijf ADM-gemeenschap*			
11.	Prognose afloop zaak	*Pels Rijcken*	Conceptadvies 27 november 2020
12.	Inschatting van het aantal uren inzet en bijbehorende tarief huisadvocaat	*Pels Rijcken*	Excl. BTW medewerker [redacted] **Totaal** [redacted]
13.	Inschatting tijdpad/beoogde datum afronding	*Pels Rijcken*	Conceptadvies 27 november 2020

Van: [redacted] Pels Rijcken
Aan: [redacted]
Cc: [redacted] Pels Rijcken
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]
Datum: woensdag 25 november 2020 14:26:08
Bijlagen: 20201125_concept second opinion ADM [PRDF-3913703].docx

---

Beste [redacted],

Bijgaand stuur ik je onze (concept) second opinion op het interne advies van 22 september 2020.

Wij horen graag of je hiermee uit de voeten kunt. Aanvullende vragen en/of opmerkingen vernemen wij natuurlijk ook graag. Na verwerking daarvan, zullen wij de second opinion definitief maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted]
www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

PELS RIJCKEN

Advies in concept

voor [redacted] (Ruimte en Duurzaamheid, gemeente Amsterdam)
van [redacted] (Pels Rijcken)
datum 27 november 2020
inzake Second opinion gedogen ADM-gemeenschap
zaaknr 11014984

1 Uw adviesvraag

1.1 U heeft ons gevraagd om een second opinion op het interne advies van 22 september 2020 over het verder gedogen van het verblijf van de ADM-gemeenschap op de zogenoemde Slibvelden. Daarvoor is eerder al een gedoogbeschikking afgegeven, waarvan de termijn op 1 november jongstleden is verstreken. Het college is voornemens om opnieuw een gedoogbeslissing te nemen. Uw vraag komt erop neer of derden daaraan de gerechtvaardigde verwachting kunnen ontlenen dat andere locaties in het noorden van Amsterdam voor woningbouw zullen worden bestemd. Wij zien dat risico niet en onderschrijven dus de strekking van het interne advies. Dat lichten wij hierna toe onder 2. In onderdeel 3 gaan wij in op de mogelijkheid van tijdelijke legalisering.

2 Gedogen onder voorwaarden

2.1 Een gedoogbeslissing heeft geen andere strekking dan de schriftelijke mededeling dat (vooralsnog) niet tegen een illegale situatie wordt opgetreden. Het college spreekt zich daarbij niet uit over de toekomstige bestemming van het terrein, laat staan over de wenselijkheid van een woonbestemming op de locatie waar de ADM-gemeenschap nu verblijft of andere locaties ten noorden van de A10. Integendeel, uit de toelichting op het voorstel om opnieuw een gedoogbeslissing te nemen, blijkt juist dat het college een groen-recreatieve functie van het gebied voor ogen heeft en dat de precieze invulling nog wordt onderzocht. Wij zien reeds daarom niet dat een gedoogbeslissing zou leiden tot de bedoelde precedentwerking, nog los van het feit dat die een tijdelijk karakter heeft en alleen betrekking heeft op deze specifieke en unieke situatie van de ADM-gemeenschap.

Zelfs als het college, naast een nieuwe gedoogbeslissing, wél een woonbestemming zou vaststellen voor de Slibvelden, dan zien wij nog niet in

dat die afweging als het ware zou uitstralen naar andere locaties ten noorden van de A10. Of ook op die locaties woningen mogen worden gebouwd, vergt een afzonderlijke afweging.

2.2 Hooguit kan impliciet uit de gedoogbeslissing worden afgeleid dat aan de toekomstige invulling van de Slibvelden niet in de weg staat dat het terrein voorlopig wordt gebruikt door een woongemeenschap. Daarvoor is wel van belang dat geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden. Daarbij zou kunnen helpen als aan de gedoogbeslissing de voorwaarde wordt verbonden dat geen bouwwerken, waarvoor een omgevingsvergunning vereist is, mogen worden opgericht en in stand worden gehouden. Op die wijze zou het college duidelijk maken dat het de ruimte wil houden om wél handhavend op te treden indien vergunningplichtige bouwwerken worden gebouwd. Dat zou een sterke prikkel voor de ADM-gemeenschap moeten zijn om zich aan de voorwaarde te conformeren.

2.3 Alleen over die band, het vooruitzicht van handhavend optreden, kan de ADM-gemeenschap worden gestimuleerd om de voorwaarde na te leven. De naleving van de in een gedoogbeslissing vermelde voorwaarden is echter niet zelfstandig afdwingbaar. Die voorwaarden scheppen geen nieuwe verplichtingen; het niet naleven ervan is geen zelfstandige overtreding ten aanzien waarvan handhavend kan worden opgetreden. De bevoegdheid tot handhavend optreden volgt uit het bestemmingsplan en ziet op het verblijf van de ADM-gemeenschap op gronden met een groene recreatieve bestemming. Een gedoogbeslissing is geen appellabel besluit, ook niet als daaraan deze voorwaarde wordt verbonden.

Het stellen van voorwaarden wordt gezien als een weigering om in ruimere mate te gedogen dan in de gedoogbeslissing is toegezegd, maar dat is volgens de geldende rechtspraak (sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356) geen beslissing die op rechtsgevolg is gericht. Pas tegen een mogelijk handhavingsbesluit kan de gedoogde een rechtsmiddel aanwenden. Hetzelfde geldt voor derden. De gedoogbeslissing wordt ook niet gelijk gesteld aan een afwijzing van een verzoek om handhaving.

2.4 Over het al dan niet afgeven van de gedoogbeslissing en de voorwaarden kan dus niet worden geprocedeerd; niet door de ADM-gemeenschap zelf, noch door derden. Derden zullen een verzoek om handhaving moeten indienen, waarna opnieuw een afweging moet worden gemaakt. Daarbij zal de gedoogbeslissing weliswaar een rol spelen, maar dan kan niet worden volstaan met verwijzing naar de gedoogbeslissing. De gedoogbeslissing is slechts één van de factoren die het college bij zijn besluit omtrent handhaving moet betrekken. Andere factoren zijn daarbij onder meer de aard, ernst, duur en aanvang van de overtreding, de belangen van derden en eventueel gewijzigde omstandigheden. Het vertrouwensbeginsel strekt niet zo ver dat van een gedoogbeslissing niet kan worden teruggekomen. Een gedoogbeslissing geeft dus geen garantie aan de ADM-gemeenschap dat niet handhavend zal worden opgetreden.

Wel zien wij een bepleitbare motivering om af te zien van handhavend optreden, als daarom zou worden gevraagd. De lijn zou kunnen zijn dat de beslissing past binnen het collegebeleid om experimentele woongemeenschappen zoals de ADM-gemeenschap in de stad te faciliteren, dat voor deze gemeenschap echter nog geen definitieve nieuwe locatie is gevonden en dat handhavend optreden er dus toe zou leiden dat zij elders, buiten de stad, of binnen de stad op minder geschikte locaties een verblijf gaan zoeken; een situatie die dus juist zou indruisen tegen het beleid. Daarnaast is bepleitbaar dat in dit geval gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat niet handhavend zou worden opgetreden, gelet op de uitlatingen van medewerkers die aan het college kunnen worden toegerekend. Onze inschatting is dat een besluit van deze strekking de rechterlijke toets zou moeten kunnen doorstaan.

2.5 Ook als het niet blijft bij een gedoogbeslissing, maar het college zich naar aanleiding van een verzoek om handhaving over de situatie zou uitlaten, in de hiervoor geschetste zin, dan is die afweging zozeer toegesneden op deze concrete situatie dat wij ons niet kunnen voorstellen dat die afweging het college zou kunnen binden in andere situaties, nog daargelaten dat het college ook dan geen uitspraken zou doen over de aanvaardbaarheid van een permanente woonbestemming; niet voor de Slibvelden, noch elders. Die vraag ligt immers helemaal niet voor bij de beslissing op een verzoek om handhaving.

3 Tijdelijke legalisering

3.1 Tegen de achtergrond dat het college de ADM-gemeenschap geen zekerheid kan bieden met een gedoogbeslissing, omdat het daarmee nog geen definitief standpunt inneemt over de vraag of, hoe en wanneer handhavend zal worden opgetreden, kunnen wij ons voorstellen dat de ADM-gemeenschap meer zekerheid zal willen hebben over de mogelijkheid van (tijdelijke) voortzetting van het verblijf. Met het oog daarop zou overwogen kunnen worden om het verblijf tijdelijk te legaliseren. Daarover het volgende.

3.2 Op het terrein zijn twee bestemmingsplannen van toepassing: het bestemmingsplan Ringweg A10 en omgeving en het bestemmingsplan Wellness. In beide bestemmingsplannen heeft het terrein de bestemming "Groen". Het terrein is onder meer bestemd voor groenvoorzieningen en recreatief medegebruik (zie artikel 6.1 van de planregels van het bestemmingsplan Ringweg A10 en omgeving en artikel 4.1 van de planregels van het bestemmingsplan Wellness). Het verblijf van de ADM-gemeenschap is dus in strijd met deze bestemmingsplannen, omdat dit moeilijk kan worden gezien als recreatief (mede)gebruik. Deze strijdigheid kan tijdelijk worden gelegaliseerd met een omgevingsvergunning. Deze omgevingsvergunning kan worden verleend met toepassing van de kruimelregeling, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder c, en artikel 2.12 lid 1, onder a, en onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het

Besluit omgevingsrecht (Bor).[1]

3.3 Deze route heeft als voordelen dat een korte procedure van toepassing is (zie artikel 3.9 Wabo) en dat een vergunning voor een periode van maximaal tien jaar kan worden verleend.

3.4 Volgens vaste rechtspraak is voor toepassing van de kruimelregeling vereist dat het feitelijk mogelijk en aannemelijk is dat de vergunde activiteit zonder onomkeerbare gevolgen na tien jaar kan worden beëindigd.

> Zie AbRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1007 en AbRvS 14 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2770.

3.5 Naar wij begrijpen zal het verblijf van de ADM-gemeenschap binnen enkele jaren worden verplaatst naar een geschikte (permanente) locatie. De ADM-gemeenschap zal zich bovendien relatief eenvoudig kunnen verplaatsen. Wij gaan er daarom van uit dat het verblijf vóór het einde van de maximale termijn van tien jaar kan worden beëindigd. Dat is in dit stadium voldoende. Er hoeft bij het verlenen van de vergunning niet te worden aangetoond dat de vergunde activiteit ook daadwerkelijk na tien jaar zal worden beëindigd. Dat biedt dus uitkomst als de alternatieve locatie voor de ADM-gemeenschap bij vergunningverlening nog niet geheel vaststaat.

3.6 Daarnaast moet het tijdelijk toestaan van het verblijf van de ADM-gemeenschap in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12 lid 1, onder a, en onder 2, Wabo). Daarover kan geprocedeerd worden. Anders dan tegen een gedoogbeslissing, kan tegen de kruimelvergunning wel bezwaar en beroep worden ingesteld. Dat besluit zou volgens ons echter zonder problemen in stand moeten kunnen blijven, nu bepleit kan worden dat het verblijf past binnen het gemeentelijke beleid om experimentele woongemeenschappen te faciliteren, omwonenden geen bezwaren lijken te hebben en het verblijf van de ADM-gemeenschap niet in de weg staat aan de toekomstige invulling van het gebied. Dat geldt temeer als aan de omgevingsvergunning een voorschrift wordt verbonden dat ertoe verplicht dat na het verstrijken van de termijn de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand wordt hersteld.

3.7 Aan zo'n onherroepelijke vergunning kan de ADM-gemeenschap in ieder geval de zekerheid ontlenen dat zij, voor de duur van de vergunning, op het terrein kan verblijven en geen handhavend optreden hoeft te vrezen. Immers, anders dan bij alleen een gedoogbeslissing, zal daarmee de weg van handhavend optreden naar aanleiding van een verzoek daartoe van derden, wél worden afgesloten. Ook van het

---

[1] Daarbij merken wij op dat de uitzondering van artikel 5 lid 6 van bijlage II bij het Bor voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten naar verwachting niet van toepassing is op het verblijf van de ADM-gemeenschap. Mocht de route van de kruimelregeling gekozen worden, dan raden wij aan nader te onderzoeken of het verblijf daadwerkelijk niet valt onder een van de activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage.

afgeven van een tijdelijke omgevingsvergunning kan volgens ons geen precedentwerking uitgaan, in die zin dat het college elders een permanente woonbestemming moet faciliteren, gezien het tijdelijke karakter van de vergunning, die alleen is afgegeven voor de unieke situatie van de ADM-gemeenschap.

3.8 Tot zover onze second opinion. Uiteraard zijn wij graag bereid om onze bevindingen mondeling toe te lichten of om vervolgvragen te beantwoorden.

Van: [redacted] Pels Rijcken
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984
Datum: donderdag 26 november 2020 12:53:41

Hartelijk dank voor de toezending.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
[redacted] | www.pelsrijcken.nl |
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 26 november 2020 12:19
Aan: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Beste [redacted],

Bijgevoegd de inkooporder met de gegevens voor facturatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

M [redacted]
[redacted]

Van: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 15:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Hartelijk dank voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
[redacted] | www.pelsrijcken.nl |
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 14:54

Aan: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Dag [redacted],

Ik heb de opdracht uitgezet bij onze financiële administratie. Zij maken een inkooporder aan, en sturen dan direct de factuurgegevens toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 14:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Beste [redacted]

Dank voor je e-mail. Graag ontvangen wij nog een opdrachtnummer, zodat wij dit op de declaratie kunnen vermelden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
[redacted] | [redacted] | www.pelsrijcken.nl |
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 13:12
Aan: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Beste [redacted]

Hartelijk voor de kostenraming – wij zijn akkoord.

Is dat voldoende of heb je nu nog iets van mij nodig?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 10:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Pels Rijcken [redacted] | Pels Rijcken' [redacted]
Onderwerp: RE: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Beste [redacted],

Zie onderstaand bericht. Wil jij dit verder oppakken ? Het opdrachtformulier zit in bijgevoegde mail. DJZ hier daar verder buiten.

Groet,
[redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo-ochtend en do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: woensdag 18 november 2020 11:23
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijfADM-gemeenschap 11014984

Van: [redacted] | Pels Rijcken **Namens** [redacted] | Pels Rijcken
Verzonden: woensdag 18 november 2020 11:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]; [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: opdrachtformulier Gemeente Amsterdam/second opinion verblijf ADM-gemeenschap 11014984 [PRDF-11014984]

Geachte [redacted],

Bijgaand zend ik u namens [redacted] in bovengenoemde zaak het opdrachtformulier.
Wilt u zo vriendelijk zijn ons te voorzien van een opdrachtformulier?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
[redacted] | [redacted] | www.pelsrijcken.nl |
Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]
Datum: donderdag 26 november 2020 16:22:19

Hoi [redacted],

Heel interessant dit. Ik heb nog een vraag, waarvan ik hoop dat ze het antwoord kunnen meenemen in hun advies:
Moet er altijd een termijn opgenomen worden in een gedoogverklaring en zo ja, wat is dan de maximale termijn?
Kun je dit aan hun doorgeven?

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 november 2020 20:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]

Ha allen,

Bijgaand het conceptadvies over het verblijf op de Slibvelden. Kunnen jullie kijken of dit zo volstaat of dat er nog iets aangepast moet worden?

@[redacted]: hebben jullie ook nog tijd om even mee te kijken?
@[redacted]: als dit nog naar iemand anders van de Slibvelden-groep moet – sturen jullie het dan even door?

Het valt mij op dat de tijdelijke omgevingsvergunning als een goede optie / alternatief voor de gedoogverklaring wordt gezien. Ik dacht dat dat juist geen optie was. Nu zit ik al een tijdje niet meer zo goed in de materie, dus misschien is het voor jullie heel logisch. :-)

Groet, [redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: woensdag 25 november 2020 14:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]

Beste [redacted],

Bijgaand stuur ik je onze (concept) second opinion op het interne advies van 22 september 2020.

Wij horen graag of je hiermee uit de voeten kunt. Aanvullende vragen en/of opmerkingen vernemen wij natuurlijk ook graag. Na verwerking daarvan, zullen wij de

second opinion definitief maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted]
www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: Re: Slibvelden
Datum: maandag 30 november 2020 20:43:01

Hoi [redacted],

Als de second opinion op 2 zaken advies geeft terwijl er op 1 punt advies is gevraagd lijkt me het toch lastig hoe de bestuurder hierop moet handelen. Impliciet worden dan twee adviezen voorgelegd.
De precedent vraag is wel helder beantwoord. Gedogen heeft geen negatieve gevolgen ivm precedent.
Echter, als we het second opinion advies verder onaangepast laten met impliciet het advies voor een andere route, roept dat nieuwe vragen op en is ons nader advies met weergave van consequenties daarbij nodig om de bestuurder goed geïnformeerd ook over dit extra punt te laten besluiten lijkt me.
Ook de Verademing groep moet danneetenndat ze een aanvraag moeten indienen en onderbouwen, legesverschuldigd zijn e.d

Outlook voor iOS downloaden

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, November 30, 2020 7:07:28 PM
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Slibvelden

Dank voor de snelle en duidelijke reactie, [redacted]. De paragraaf tijdelijke legalisering is spontaan gemaakt en neit een gevolg van een vraag om een 2nd opinion over een ander advies. Zie de openingszin van de 2nd opinion; " U heeft ons gevraagd om een second opinion op het interne advies van 22 september 2020 “

Als ik jouw commentaar lees heb je geen juridisch bezwaar tegen het gestelde, maar geef je al een aantal overwegingen of de gemeente die route zou moeten willen bewandelen.
Dan lijkt me er nu geen reden te zijn om PDRF te vragen het te herzien of aan te vullen.
Als en voor zover we die kant opgaan kunnen we er altijd nog op terugkomen.

Je punt onder 2.2 klopt natuurlijk, want ik denk dat we eerder de gebouwen willen inperken (zoals inderdaad ook nu al), dan alle bouwwerken uitsluiten. Maar wat er staat op zich lijkt me niet bezwaarlijk

Je punt onder 2.4 vraagt wel een aanscherping. Het gaat immers niet om in de afgelopen jaren gewekt gerechtvaardigd vertrouwen, maar om de uitlatingen die vanaf oktober 2020 zijn gedaan door het college zelf en Erna Berends, dan wel uitlatingen die nog gedaan gaan worden in de komende maanden

Mijn conclusie over jouw reactie zou zijn, dat we hen vragen om dat laatste punt te verduidelijken en dat verder de 2nd opinion verstuurd kan worden.

Klopt dat?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Slibvelden
Datum: maandag 30 november 2020 18:38:18
Bijlagen: 20201125_concept second opinion ADM PRDF-3913703_opm [redacted]30112020.docx

---

Hallo allen,

Sorry voor de late reactie!
Mijn opmerkingen/vragen heb ik ook in het concept gezet, zie bijlage.

In de eerste plaats ben ik wel verbaasd dat dit second opinion stuk behalve over de vraag of het aanvullend juridisch advies mbt mogelijke precedentwerking, nu ook de vraag ver gedogen of tijdelijk legaliseren behandelt.
Misschien heb ik het gemist, maar was de bestuurlijke vraag om een second opinion ook op deze tweede vraag gericht? Dan betreft de second opinion zowel het eerste als het aanvullende juridische advies Klopt dat? En heeft Pels R dan ook de onderliggende gedoogverklaring erbij gehad?
.
Zo er op beide adviezen een second opinion is gevraagd, dan vraagt dat m.i. van ons, maar ook de eerder betrokken jurist(en) (ik ben niet bij dat deel betrokken geweest, maar wel [redacted] en mogelijk andere juristen vanuit RD en of stadsdeelteam…?), een gezamenlijke heroverweging.

Inhoudelijk:
De eerste vraag lijkt me wel afdoende beoordeeld door Pels.
Tav de tweede vraag – zo dat bestuurlijk is gevraagd en / of vanuit onszelf nodig geacht om te heroverwegen – heb ik nog wel wat twijfels of het die kant op moet.

- Dan is op korte termijn ook een concrete aanvraag nodig waarmee de activiteiten erg expliciet moeten worden omschreven, zodat het de gewenste vervolgsituatie goed afdekt. Immers er is ook een beoordeling (stadsdeel Noord) nodig of vergunningverlening aanvaardbaar is en in overeenstemming met een goede RO.
- Het gaat niet alleen om wonen, maar om meer activiteiten (dekkendheid van een eventuele vergunning). Dat moet bij het indienen van een aanvraag wel meteen duidelijk zijn. Weet de groep dat te verwoorden op korte termijn?
- Het expliciet maken nodigt ook uit tot gerichte bezwaren, al is het alleen maar om 'rechten veilig te stellen'.
- Het roept mogelijk ook andere betrokkenen op. Ik denk aan de provincie die recent een nieuwe omgevingsverordening heeft uitgevaardigd. Ik heb me daarin nog niet verdiept, maar dan lopen we formeel ook daar tegenaan. Wellicht dat de omgevingsjurist bij het stadsdeel daar al meer ervaring meer heeft. Moet ik navragen.
- Dan de vraag waar we de energie op willen richten: bezwaar en beroepsprocedures (er hoeft er maar 1 te zijn) voor dit tijdelijke verblijf of dit zo goed mogelijk inrichten en borgen en direct ook energie inzetten voor de definitieve locatie.
- De beoogde 2e gedoogtermijn lag tot nu toe op 2 jaar (nodig om de definitieve locatie uit te werken). NB: een tijdelijke Wabo-afwijking is niet automatisch 10 jaar, maar maximaal 10 jaar. Motivering van de lengte van die termijn is wel degelijk ook hier nodig, net als bij een gedogen.
- Uiteraard zie ik ook de voordelen van de 'nette' weg. Je kan die inslaan en dat vergt nog wel wat moeite, waarbij vooral de groep zelf aan zet is om tot een goede aanvraag te komen. Ondertussen is de gemeente al wel aan het gedogen, wat geldt er gedurende de tijd dat een vergunning nog niet is afgerond.

Dat zijn zo mijn overpeinzingen.

Groeten [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, November 30, 2020 16:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Slibvelden

Die heb ik haar telefonisch gesteld en toegelicht. Antwoord volgt

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

On 30 Nov 2020, at 15:58, [redacted] wrote:

En aanvullend had ik nog de vraag over de mogelijke termijn van een gedoogverklaring.

Op 30 nov. 2020 om 15:51 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Ik zou dit graag vandaag akkoord geven bij PRDF, zodat het advies officieel wordt vastgesteld. Voor er weer iets verandert in de omstandigheden en om de Raad snel te bedienen. @[redacted], kan jij laten weten of je bezwaren of aanvullingen wil?
>
> Zou super zijn als je tijd kan maken voor reactie!
>
> Hartelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> On 30 Nov 2020, at 15:40, [redacted] wrote:
>
> Hoi [redacted],
>
> Dank je. Ik had het er nog met [redacted] over dat wij dit ook zo zien. Ik ben benieuwd hoe [redacted] er tegenaan kijkt.

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 november 2020 12:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Slibvelden

Ha [redacted],
Heb nog nagedacht over advies van Pels
Aanvankelijk hadden de vergunningverleners van het stadsdeel niet zoveel trek in een tijdelijke vergunning, die ik ook had gesuggereerd Zij vonden het een tijdrovende procedure met veel bezwaar en beroep. Ik ben geen omgevingsjurist, maar nu ik advies lees denk ik dat een tijdelijke omgevingsvergunning waarmee wordt afgeweken van het bestemmingsplan(ben) goed te doen is.
En het heeft twee grote voordelen: 1 je legaliseert de situatie, sta je veel sterker bij de rechter dan met gedogen en 2 de vergunning is voor max 10 jaar, dat geeft lucht en tijd. Verder zullen de ADM-ers dit ook prettiger vinden.
Groet
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPad

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

PELS RIJCKEN

CONCEPT

Advies in concept

voor [redacted] (Ruimte en Duurzaamheid, gemeente Amsterdam)
van [redacted] (Pels Rijcken)
datum 27 november 2020
inzake Second opinion gedogen ADM-gemeenschap
zaaknr 11014984

---

1 Uw adviesvraag

1.1 U heeft ons gevraagd om een second opinion op het interne advies van 22 september 2020 over het verder gedogen van het verblijf van de ADM-gemeenschap op de zogenoemde Slibvelden. Daarvoor is eerder al een gedoogbeschikking afgegeven, waarvan de termijn op 1 november jongstleden is verstreken. Het college is voornemens om opnieuw een gedoogbeslissing te nemen. Uw vraag komt erop neer of derden daaraan de gerechtvaardigde verwachting kunnen ontlenen dat andere locaties in het noorden van Amsterdam voor woningbouw zullen worden bestemd. Wij zien dat risico niet en onderschrijven dus de strekking van het interne advies. Dat lichten wij hierna toe onder 2. In onderdeel 3 gaan wij in op de mogelijkheid van tijdelijke legalisering.

2 Gedogen onder voorwaarden

2.1 Een gedoogbeslissing heeft geen andere strekking dan de schriftelijke mededeling dat (vooralsnog) niet tegen een illegale situatie wordt opgetreden. Het college spreekt zich daarbij niet uit over de toekomstige bestemming van het terrein, laat staan over de wenselijkheid van een woonbestemming op de locatie waar de ADM-gemeenschap nu verblijft of andere locaties ten noorden van de A10. Integendeel, uit de toelichting op het voorstel om opnieuw een gedoogbeslissing te nemen, blijkt juist dat het college een groen-recreatieve functie van het gebied voor ogen heeft en dat de precieze invulling nog wordt onderzocht. Wij zien reeds daarom niet dat een gedoogbeslissing zou leiden tot de bedoelde precedentwerking, nog los van het feit dat die een tijdelijk karakter heeft en alleen betrekking heeft op deze specifieke en unieke situatie van de ADM-gemeenschap.

Zelfs als het college, naast een nieuwe gedoogbeslissing, wél een woonbestemming zou vaststellen voor de Slibvelden, dan zien wij nog niet in

dat die afweging als het ware zou uitstralen naar andere locaties ten noorden van de A10. Of ook op die locaties woningen mogen worden gebouwd, vergt een afzonderlijke afweging.

2.2 Hooguit kan impliciet uit de gedoogbeslissing worden afgeleid dat aan de toekomstige invulling van de Slibvelden niet in de weg staat dat het terrein voorlopig wordt gebruikt door een woongemeenschap. Daarvoor is wel van belang dat geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden. Daarbij zou kunnen helpen als aan de gedoogbeslissing de voorwaarde wordt verbonden dat geen bouwwerken, waarvoor een omgevingsvergunning vereist is, mogen worden opgericht en in stand worden gehouden. Op die wijze zou het college duidelijk maken dat het de ruimte wil houden om wél handhavend op te treden indien vergunningplichtige bouwwerken worden gebouwd. Dat zou een sterke prikkel voor de ADM-gemeenschap moeten zijn om zich aan de voorwaarde te conformeren.

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [[redacted]]: Maar daar is in de huidige gedoogsituatie toch al sprake van...? Of niet? Hoe willen we daarmee omgaan in de verlengde gedoogsituatie?

2.3 Alleen over die band, het vooruitzicht van handhavend optreden, kan de ADM-gemeenschap worden gestimuleerd om de voorwaarde na te leven. De naleving van de in een gedoogbeslissing vermelde voorwaarden is echter niet zelfstandig afdwingbaar. Die voorwaarden scheppen geen nieuwe verplichtingen; het niet naleven ervan is geen zelfstandige overtreding ten aanzien waarvan handhavend kan worden opgetreden. De bevoegdheid tot handhavend optreden volgt uit het bestemmingsplan en ziet op het verblijf van de ADM-gemeenschap op gronden met een groene recreatieve bestemming. Een gedoogbeslissing is geen appellabel besluit, ook niet als daaraan deze voorwaarde wordt verbonden.

Het stellen van voorwaarden wordt gezien als een weigering om in ruimere mate te gedogen dan in de gedoogbeslissing is toegezegd, maar dat is volgens de geldende rechtspraak (sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356) geen beslissing die op rechtsgevolg is gericht. Pas tegen een mogelijk handhavingsbesluit kan de gedoogde een rechtsmiddel aanwenden. Hetzelfde geldt voor derden. De gedoogbeslissing wordt ook niet gelijk gesteld aan een afwijzing van een verzoek om handhaving.

2.4 Over het al dan niet afgeven van de gedoogbeslissing en de voorwaarden kan dus niet worden geprocedeerd; niet door de ADM-gemeenschap zelf, noch door derden. Derden zullen een verzoek om handhaving moeten indienen, waarna opnieuw een afweging moet worden gemaakt. Daarbij zal de gedoogbeslissing weliswaar een rol spelen, maar dan kan niet worden volstaan met verwijzing naar de gedoogbeslissing. De gedoogbeslissing is slechts één van de factoren die het college bij zijn besluit omtrent handhaving moet betrekken. Andere factoren zijn daarbij onder meer de aard, ernst, duur en aanvang van de overtreding, de belangen van derden en eventueel gewijzigde omstandigheden. Het vertrouwensbeginsel strekt niet zo ver dat van een gedoogbeslissing niet kan worden teruggekomen. Een gedoogbeslissing geeft dus geen garantie aan de ADM-gemeenschap dat niet handhavend zal worden opgetreden.

Wel zien wij een bepleitbare motivering om af te zien van handhavend optreden, als daarom zou worden gevraagd. De lijn zou kunnen zijn dat de beslissing past binnen het collegebeleid om experimentele woongemeenschappen zoals de ADM-gemeenschap in de stad te faciliteren, dat voor deze gemeenschap echter nog geen definitieve nieuwe locatie is gevonden en dat handhavend optreden er dus toe zou leiden dat zij elders, buiten de stad, of binnen de stad op minder geschikte locaties een verblijf gaan zoeken; een situatie die dus juist zou indruisen tegen het beleid. Daarnaast is bepleitbaar dat in dit geval gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat niet handhavend zou worden opgetreden, gelet op de uitlatingen van medewerkers die aan het college kunnen worden toegerekend. Onze inschatting is dat een besluit van deze strekking de rechterlijke toets zou moeten kunnen doorstaan.

2.5 Ook als het niet blijft bij een gedoogbeslissing, maar het college zich naar aanleiding van een verzoek om handhaving over de situatie zou uitlaten, in de hiervoor geschetste zin, dan is die afweging zozeer toegesneden op deze concrete situatie dat wij ons niet kunnen voorstellen dat die afweging het college zou kunnen binden in andere situaties, nog daargelaten dat het college ook dan geen uitspraken zou doen over de aanvaardbaarheid van een permanente woonbestemming; niet voor de Slibvelden, noch elders. Die vraag ligt immers helemaal niet voor bij de beslissing op een verzoek om handhaving.

3 Tijdelijke legalisering

3.1 Tegen de achtergrond dat het college de ADM-gemeenschap geen zekerheid kan bieden met een gedoogbeslissing, omdat het daarmee nog geen definitief standpunt inneemt over de vraag of, hoe en wanneer handhavend zal worden opgetreden, kunnen wij ons voorstellen dat de ADM-gemeenschap meer zekerheid zal willen hebben over de mogelijkheid van (tijdelijke) voortzetting van het verblijf. Met het oog daarop zou overwogen kunnen worden om het verblijf tijdelijk te legaliseren. Daarover het volgende.

3.2 Op het terrein zijn twee bestemmingsplannen van toepassing: het bestemmingsplan Ringweg A10 en omgeving en het bestemmingsplan Wellness. In beide bestemmingsplannen heeft het terrein de bestemming "Groen". Het terrein is onder meer bestemd voor groenvoorzieningen en recreatief medegebruik (zie artikel 6.1 van de planregels van het bestemmingsplan Ringweg A10 en omgeving en artikel 4.1 van de planregels van het bestemmingsplan Wellness). Het verblijf van de ADM-gemeenschap is dus in strijd met deze bestemmingsplannen, omdat dit moeilijk kan worden gezien als recreatief (mede)gebruik. Deze strijdigheid kan tijdelijk worden gelegaliseerd met een omgevingsvergunning. Deze omgevingsvergunning kan worden verleend met toepassing van de kruimelregeling, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder c, en artikel 2.12 lid 1, onder a, en onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het

Met opmaak: Markeren

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [[redacted]]: Op welke uitlatingen wordt hier gedoeld...? Zijn die uitlatingen er?

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [[redacted]]: Ik vraag me af waar dit onderdeel van de secon opinion vandaan komt. Zat deze 2e vraag in de opdracht? Of komt dit 2e onderdeel voort uit de stukken die zijn toegestuurd?

Ik dacht begrepen te hebben dat een second opinion was gevraag over de mogelijke precedentwerking mbt commerciële woonontwikkelingen in het landelijk gebied ten noorden van Amsterdam. Een second opinion op het "aanvullende juridisch advies" van 22 september jl.

Ik weet niet welke stukken naast het aanvullend juridisch advies zijn verzonden. Ws. zijn ter achtergrond en context de eerdere gedoogbeschikking en het eerste juridisch advies meegezonden?
Want zeker nav het eerste juridisch advies kan ik me wel voorstellen dat Pels Rijcken dit punt van legaliseren ook nuttig vond om aan te stippen als alternatief. Maar de vraag is of we op dat eerste juridisch advies ook een second opinion willen... of dat dat al een gepasseerd station is? Even goed checken op welk punt / of welke punten het bestuur een second opinion wil.
Los daarvan, als we zelf aanleiding zien om op het eerdere juridische advies terug te komen, om goede redenen, dan is dat nu wel het moment. Maar ook dan van belang te weten of we dat ogv de bestuurlijke vraag doen of uit eigen beweging.

Met opmaak: Markeren

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [[redacted]]: Voor zover dat bestaat in de activiteit wonen...: ja. Maar er gebeurt natuurlijk veel meer, al kan je je op de hoofd activiteit wonen – als de in ieder geval met het bestemmingsplan strijdige activiteit - concentreren.
Echter, dan ligt de nadruk wel erg op alleen wonen, terwijl we vanuit de Vrije Ruimte dit ... [1]

Met opmerkingen [[redacted]]: Dat klopt.
Er is dan wel een – concrete - aanvraag tijdelijke omgevingsvergunning van de groep nodig. En wat wordt dan precies aangevraagd? Alleen de strijdige activiteit wonen en dan voor de termijn van ...2... jaar? Of ook andere activiteiten di ... [2]

Besluit omgevingsrecht (Bor).[1]

3.3 Deze route heeft als voordelen dat een korte procedure van toepassing is (zie artikel 3.9 Wabo) en dat een vergunning voor een periode van maximaal tien jaar kan worden verleend.

3.4 Volgens vaste rechtspraak is voor toepassing van de kruimelregeling vereist dat het feitelijk mogelijk en aannemelijk is dat de vergunde activiteit zonder onomkeerbare gevolgen na tien jaar kan worden beëindigd.

> Zie AbRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1007 en AbRvS 14 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2770.

3.5 Naar wij begrijpen zal het verblijf van de ADM-gemeenschap binnen enkele jaren worden verplaatst naar een geschikte (permanente) locatie. De ADM-gemeenschap zal zich bovendien relatief eenvoudig kunnen verplaatsen. Wij gaan er daarom van uit dat het verblijf vóór het einde van de maximale termijn van tien jaar kan worden beëindigd. Dat is in dit stadium voldoende. Er hoeft bij het verlenen van de vergunning niet te worden aangetoond dat de vergunde activiteit ook daadwerkelijk na tien jaar zal worden beëindigd. Dat biedt dus uitkomst als de alternatieve locatie voor de ADM-gemeenschap bij vergunningverlening nog niet geheel vaststaat.

3.6 Daarnaast moet het tijdelijk toestaan van het verblijf van de ADM-gemeenschap in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12 lid 1, onder a, en onder 2, Wabo). Daarover kan geprocedeerd worden. Anders dan tegen een gedoogbeslissing, kan tegen de kruimelvergunning wel bezwaar en beroep worden ingesteld. Dat besluit zou volgens ons echter zonder problemen in stand moeten kunnen blijven, nu bepleit kan worden dat het verblijf past binnen het gemeentelijke beleid om experimentele woongemeenschappen te faciliteren, omwonenden geen bezwaren lijken te hebben en het verblijf van de ADM-gemeenschap niet in de weg staat aan de toekomstige invulling van het gebied. Dat geldt temeer als aan de omgevingsvergunning een voorschrift wordt verbonden dat ertoe verplicht dat na het verstrijken van de termijn de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand wordt hersteld.

3.7 Aan zo'n onherroepelijke vergunning kan de ADM-gemeenschap in ieder geval de zekerheid ontlenen dat zij, voor de duur van de vergunning, op het terrein kan verblijven en geen handhavend optreden hoeft te vrezen. Immers, anders dan bij alleen een gedoogbeslissing, zal daarmee de weg van handhavend optreden naar aanleiding van een verzoek daartoe van derden, wél worden afgesloten. Ook van het

Met opmerkingen [redacted]: Dat kan dus zo 1 a 2 jaar duren als men gebruik maakt van bezwaar en beroep rechten. En dan is sowieso de geplande termijn voorbij.

Beide wegen hebben voor- en tegens. Waar willen we de energie op richten?
En, dan komt er na de gedoog- of tijdelijk gelegaliseerde situatie ook nog een permanente toekomst al dan niet hier of elders, waar de komende twee jaar al de nodige voorbereidingen voor getroffen moeten worden.

[1] Daarbij merken wij op dat de uitzondering van artikel 5 lid 6 van bijlage II bij het Bor voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten naar verwachting niet van toepassing is op het verblijf van de ADM-gemeenschap. Mocht de route van de kruimelregeling gekozen worden, dan raden wij aan nader te onderzoeken of het verblijf daadwerkelijk niet valt onder een van de activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage.

afgeven van een tijdelijke omgevingsvergunning kan volgens ons geen precedentwerking uitgaan, in die zin dat het college elders een permanente woonbestemming moet faciliteren, gezien het tijdelijke karakter van de vergunning, die alleen is afgegeven voor de unieke situatie van de ADM-gemeenschap.

3.8 Tot zover onze second opinion. Uiteraard zijn wij graag bereid om onze bevindingen mondeling toe te lichten of om vervolgvragen te beantwoorden.

Pagina 3: [1] Met opmerkingen [[redacted]4] [redacted] **30-11-2020 17:31:00**

Voor zover dat bestaat in de activiteit wonen…: ja. Maar er gebeurt natuurlijk veel meer, al kan je je op de hoofd activiteit wonen – als de in ieder geval met het bestemmingsplan strijdige activiteit - concentreren.
Echter, dan ligt de nadruk wel erg op alleen wonen, terwijl we vanuit de Vrije Ruimte dit wonen vooral als het maatschappelijk ondernemen ondergeschikte activiteit willen zien.

Pagina 3: [2] Met opmerkingen [[redacted]5] [redacted] **30-11-2020 18:05:00**

Dat klopt.
Er is dan wel een – concrete - aanvraag tijdelijke omgevingsvergunning van de groep nodig. En wat wordt dan precies aangevraagd? Alleen de strijdige activiteit wonen en dan voor de termijn van …2… jaar? Of ook andere activiteiten die worden ontplooid en in strijd zijn? Of - en dat zou mijn suggestie dan zijn - het tijdelijk gebruiken van het aangewezen gebied als tijdelijke "experimenteerlocatie Vrije Ruimte ..... " met een globale omschrijving van gebruik en activiteiten die daarbinen mogelijk en aanvaardbaar woreden bevonden. Iig vraagt de benaming en omschrijving van de mogelijk strijdige activiteiten aandacht als de ADMgroep zekerheid wil. Een aanvraag en de daarop te verlenen vergunning moeten wel wel alle strijdige activiteiten afdekken, anders kan er op een ander onderdeel toch nog weer om handhaving worden verzocht. Rekening moet gehouden worden dat ook bij tijdelijk afwijken aantoonbaar sprake moet zijn van 'goede RO'. Dat kan inhouden dat iets van onderzoek nodig zal zijn om aanvaardbaarheid aan te tonen. Kortom, het wordt allemaal wel wat explicieter als de groep deze weg inslaat. Het kan ook juist bezwaren oproepen omdat belanghebbenden geen rechten verloren wil zien gaan. En dan ben je ook zo twee jaar bezig. Daar tegenover staat de weg zoals we die nu voor hebben liggen: gedogen met het risioco dat om handhaving wordt verzocht, in welk geval dan in een later stadium alsnog de weg van legalisatie moet worden ingeslagen als iemand daartoe dwingt. Welke weg ook wordt gekozen: voorop staat dat de situatie zodanig moet worden afgebakend dat de situatie veilig is rekening houdt met relevante belangen.

Een - tevens - strategische vraag die dan opnieuw (?) voor herorientatie (?) voorligt.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: Velden, Rob van der; [redacted]
Onderwerp: RE: Gedoogverklaring RWZI Noord/Slibvelden
Datum: vrijdag 11 december 2020 16:04:15

Dag [redacted],

Ik ben als jurist niet gevraagd om te reageren op het concept en [redacted] (DJZ)volgens mij ook niet.

Wel merk ik graag op dat aan een ongevraagde juridisch advies uit de losse pols het risico kleeft dat het meer vragen worden opgeworpen worden dan dat het antwoorden geeft.

De theoretische zijstraat die in het conceptstuk (ongevraagd) ingeslagen wordt klinkt voor een leek logisch, maar kent in de praktijk vele hobbels.

Niet dat ik een tegenstander bent van tijdelijk vergunnen als dat mogelijk is. Een gedoogverklaring is immers een uiterst middel dat niet te lichtzinnig gebruikt moet worden.

Ik begrijp in dit kader het eerdere advies van collega juristen van Ruimte en duurzaamheid wel, die hebben overigens destijds het advies geschreven met de gedachte voor een verlenging van het tijdelijke verblijf van circa 2 jaar. Ga je een dergelijke procedure in voor een tijdelijk project?

Ik hou me buiten de discussie of je zou moeten betalen voor iets wat je niet gevraagd hebt, een principe dat in de advocatuur niet onbekend is.

Wel geef ik graag mee om het ongevraagde stuk te laten verwijderen of te laten staan in het definitieve stuk.

Indien je het laat staan zal er ongetwijfeld vanuit de raad of van een bestuurder een (interessante) vervolgvraag komen; waarom gaan we het kruimeltraject niet in? Het is dan raadzaam deze vraag niet een extern advocatenbureau voor te leggen, maar wel een serieuze haalbaarheids analyse met kostencalculatie te laten opstellen voor een kruimelprocedure voor onderhavig project, eventueel door collega's van Ruimte en Duurzaamheid, VTH en eventueel DJZ.

De geschetste kruimelprocedure in het conceptadvies is mij en vele collega's die werken voor deze stad niet onbekend (niks nieuws onder de zon dus), maar de crux zit hem in de uitvoerbaarheid, haalbaarheid en kosten (gemeenschapsgeld) die ermee gemoeid zullen zijn. Het gaat hier niet om een eenvoudig bouwwerk, maar om een gebied met talrijke onsamenhangende bouwwerken waarin gewoond wordt op korte afstand van drukke snelweg en provinciale weg en ook nog eens buiten de ring.

In het kader van de kruimel afwijkingsprocedure, dienen allerlei onderzoeken plaats te vinden in het kader van *een goede ruimtelijke ordening*. Onderzocht moet worden wat het gaat kosten en of er überhaupt voldaan kan worden aan de regels. Zonder compleet te zijn gooi ik een balletje op voor een haalbaarheidsanalyse.

- Kan er sprake zijn van een *nieuwe stedelijke ontwikkeling* als bedoeld in het Bro?

- Hoe zit het met de externe veiligheid (wonen dichtbij snelweg, de A10 wordt gebruikt voor transport van gevaarlijke stoffen)

- Hoe zit het met de eisen uit de Wet geluidhinder of is het niet van toepassing op een tijdelijk

project?

- Hoe zit het met de Luchtkwaliteit (wonen in de oksel van een Rijksweg en een drukke provinciale weg).

- Hoe zit het met eventuele parkeer- en verkeersonderzoeken?

- Is er een provinciale verordening van toepassing en kan daar aan voldaan worden?

- Hoe zit het met de eisen uit het Bouwbesluit 2012 voor de bouwwerken waarin gewoond wordt?

- Wie gaat alle onderzoeken uitvoeren en betalen: denk er alleen al aan dat per bouwwerk waarin gewoond wordt: daglichtonderzoek, luchtonderzoek en eisen ten aanzien van isolatie, eventuele constructieonderzoek ten aanzien van grote bouwwerken en brandveiligheidsonderzoeken (brandoverslag en branddoorslag).

- Bovendien staan er wel tientallen dan wel honderden bouwwerken (let wel iets wat lang op een plaats staat kan een bouwwerk zijn, ook al heeft het wielen), wie gaat het bouwkundige tekenwerk uitvoeren en betalen en wie gaat de leges betalen?

- Wie gaat telkens een omgevingsvergunning (bouw) aanvragen, bekostigen en leges betalen als er weer een bouwwerk gebouwd gaat worden of aangepast gaat worden (let wel afgelopen jaren zijn er heel wat bouwwerken gebouwd verwijderd of verplaatst, dat zal dus telkens een vergunningsprocedure met zich meebrengen).

Zonder compleet te willen zijn en zonder per gedachtestreepje de uitzonderingen te willen noemen is het handig om met deze input een serieuze haalbaarheidsanalyse met kostencalculatie te laten opstellen door bijvoorbeeld Ruimte en Duurzaamheid. Die expertise hebben wij wel in huis.

Slechts dan kan er m.i. sprake zijn van gedegen afweging of een kruimelgeval wel of niet haalbaar is.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 december 2020 16:11
Aan: [redacted]
CC: Velden, Rob van der [redacted]
Onderwerp: RE: Gedoogverklaring RWZI Noord/Slibvelden

Dag [redacted],

Het lijkt er op dat hier sprake van een misverstand. Vanuit de raad is de vraag gekomen naar een externe juridische toets op de precedentwerking voor ongewenste woningbouwplannen ten noorden van de Ring A10. [redacted] heeft dit vervolgens uitgezet volgens de hiervoor geldende procedure bij Pels Rijcken. Zij hebben in hun concept advies daarbij de vrijheid genomen om naast de mogelijkheid tot gedogen te wijzen op de mogelijkheid van legalisering zonder precedentwerking voor ongewenste woningbouwplannen ten noorden van de Ring A10. Dit concept advies wordt nu besproken met onze betrokken juristen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 december 2020 13:49
Aan: [redacted]
CC: Velden, Rob van der [redacted]
Onderwerp: FW: Gedoogverklaring RWZI Noord/Slibvelden

Beste mensen,

Wat ik hier nou uit opmaak, is dat, zonder Noord daarin te kennen, een juridisch advies naar de mogelijkheid van een tijdelijke WABO gevraagd is of wordt. Dat is niet chique.

Wat ik hieraan toevoeg: de mogelijkheid van deze weg was al in maart of april jl grondig onderzocht, met als eenduidige conclusie dat deze heilloos was vanwege het enorme gedoe plus dito kosten plus dito tijd dat hiermee gepaard zou gaan, terwijl het uitzicht op succes bijna nihil zou zijn. Ik heb het er in die tijd nog met [redacted] over gehad die toen nb bezig was met de second opinion hierover. Kennelijk wordt dit dan de third opinion – die ook nog eens uitgezet is bij de huisadvocaat. Niks slechts over deze mensen, maar vergeleken bij onze eigen juristen schrijven zij met een hooivork. Die kosten kunnen we ons besparen, ook omdat we ze nog wel nodig hebben voor een ander advies wat wel nuttig is, nml bijv over de precedentwerking, maar dan in de zin zoals [redacted] en ik deze oorspronkelijk bedoeld hadden.

Dit is vlg mij een kwestie op het niveau van ambtelijk opdrachtgeverschap. Ik heb de sd secretaris gevraagd om dit te bespreken met [redacted]. Een gesprek tussen beiden over dit dossier lijkt me sowieso nuttig.

Ik heb gister nog gezegd dat we weliswaar allemaal werken vanuit een verschillend perspectief maar dat we allemaal belang hebben bij een goede tijdelijke invulling van het gebied.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 december 2020 15:00

Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Gedoogverklaring RWZI Noord/Slibvelden

Dag [redacted],

Heb jij dit ook gelezen? Ik kreeg het vandaag. Ik weet niet goed welke rechtsvraag hiermee beantwoord is.

Ik begrijp dat hele precedentverhaal nog steeds niet.

Maar de vraag die aan Pels Rijcken gesteld is (eerste alinea brief), is in mijn beleving nooit een issue geweest. Denk dat ik iets gemist heb.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 december 2020 12:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Gedoogverklaring RWZI Noord/Slibvelden

Hierbij nog even de correspondentie van mijn kant nav het concept advies Pels. << Bericht: RE: Slibvelden >> << Bericht: Re: Slibvelden >>

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: Jansen, julian
Verzonden: Tuesday, December 08, 2020 11:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: Gedoogverklaring RWZI Noord/Slibvelden
Tijd: Tuesday, December 08, 2020 12:00 PM-1:00 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel via uw computer of mobiele app

Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

Meer informatie | Opties voor vergadering

Van: [redacted] Pels Rijcken
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]
Datum: dinsdag 8 juni 2021 13:41:48
Bijlagen: 20210608_second opinion ADM [PRDF-4367204].pdf

Beste [redacted],

Goed om te horen dat jullie bezig zijn met het voorbereiden van de bestuurlijke besluitvorming. Ik zend je hierbij een definitieve versie van het advies.

Mocht je nog willen sparren, dan staan we paraat.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted] | www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 juni 2021 22:03
Aan: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]

Beste [redacted],

Het is alweer even geleden dat jullie voor ons het juridisch advies over het gedoogde verblijf op de Slibvelden.
Ondertussen zijn wij bezig met het voorbereiden van de bestuurlijke besluitvorming van het college. Dit advies is daar onderdeel van.

Nu kwam ik er alleen achter dat de uiteindelijke versie de status van concept heeft. Zouden jullie hiervan de definitieve versie kunnen maken? Lukt het om dat een dezer dagen naar mij op te sturen?

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: woensdag 25 november 2020 14:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies [PRDF-11014984]

Beste [redacted],

Bijgaand stuur ik je onze (concept) second opinion op het interne advies van 22 september 2020.

Wij horen graag of je hiermee uit de voeten kunt. Aanvullende vragen en/of opmerkingen vernemen wij natuurlijk ook graag. Na verwerking daarvan, zullen wij de second opinion definitief maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag [redacted]
[redacted] | www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted] | Pels Rijcken
Verzonden: maandag 16 november 2020 17:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],

Hartelijk dank voor de stukken. Wij gaan deze bestuderen en komen bij je terug met een kostenraming. Als er een nadere toelichting nodig is, dan hoor je dat nog van me.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted]
[redacted] | lianne.barnhoorn@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 november 2020 17:24
Aan: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Dag [redacted],

Fijn dat jullie deze kunnen oppakken.
Bijgaand de stukken, en laat het vooral weten als je meer toelichting nodig hebt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] Pels Rijcken [redacted]
Verzonden: maandag 16 november 2020 11:11

Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted]

Veel dank voor onderstaande adviesvraag. Ik pak deze graag voor jullie op. Voordat ik een kostenraming maak, zou ik de stukken willen ontvangen waaraan u in onderstaande mail refereert (collegebesluiten en juridisch advies). Op die manier kan ik goed inschatten hoeveel tijd en welke expertise nodig is om de vraag, naar jullie wens, te kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | [redacted]
[redacted] www.pelsrijcken.nl | [redacted]
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 19:53
Aan: [redacted] | Pels Rijcken [redacted]
Onderwerp: FW: protocol voor extern juridisch advies

Ha [redacted]

En nog een adviesverzoek!

Contactpersoon is [redacted] en zij wil graag een kosteninschatting.

Hartelijke groet en fijne avond.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 november 2020 12:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Dag [redacted]

@[redacted], dank voor je reactie en doorverwijzing.

De vraag die ligt voor second opinion is: Kan een eventuele verlenging van het gedoogde verblijf van de ADM-gemeenschap op de Slibvelden een precedentwerking hebben op ongewenste woningbouwplannen ten Noorden van de Ring A10?
Het advies willen we in principe voor het einde van de maand hebben.

Bijgevoegd de stukken:

- Collegebesluit tijdelijke invulling 't Groene Veld (deze is definitief en openbaar gemaakt)
- Juridisch advies vanuit R&D en JB omtrent de precedentwerking
- Collegebesluit Expeditie Vrije Ruimte (ook definitief en openbaar gemaakt). Dit

besluit geeft inzicht in de bredere (beleids)context.

Voor meer stukken en toelichting kan uiteraard contact met mij opgenomen worden.

En voor we dat in gang zetten: kunnen jullie een inschatting geven van wat die kosten zijn? Of volgt er nog een offerte? Dan kan ik akkoord vragen bij mijn leidinggevende.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 november 2020 13:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted],
Ik stuur je vraag door naar [redacted]. Zij zal het adviesverzoek bij Pels Rijcken uitzetten.
Stuur je haar de stukken toe?
Voor de goede orde; ik ga er vanuit dat je weet de kosten voor de second opinion door R&D gedragen moeten worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
amsterdam.nl

werkdagen: ma, di, wo-ochtend en do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 5 november 2020 16:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: protocol voor extern juridisch advies

Beste [redacted]

Ik heb jouw naam door gekregen van [redacted], die dacht dat jij mij vast wel op het juiste spoor kon brengen.

Voor een collegebesluit rondom het dossier Vrije Ruimte / Slibvelden hebben onze juristen een advies opgesteld. Vanuit de wethouder is het verzoek gekomen om dat nog door een externe partij te laten verifiëren. Kun jij mij vertellen wat hier het protocol voor is en hoe ik dit in gang zet?

Met iets meer context, het gaat over het volgende: Op de Slibvelden, onderdeel van de voormalige RWZI in stadsdeel Noord, woont een deel van de voormalige ADM-gemeenschap via een gedoogbeschikking (die ondertussen is verlopen maar waarvan de handhaving is opgeschort). Het college heeft opdracht gegeven om een voorstel uit te werken voor een nieuwe gedoogverklaring. De zorg van het college is echter dat deze 'woonfunctie' voor precedentwerking kan zorgen voor wonen in landelijk Noord. Vanuit R&D en JB [redacted]) is een advies opgesteld waarin wordt gesteld dat er geen of minimaal risico is op precedentwerking. Dit willen ze extern laten checken, bij voorkeur voor het eind van het jaar.

Hoor graag of ik bij jou aan het goede adres ben!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Stad
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-

mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

PELS RIJCKEN

Advies

voor [redacted] (Ruimte en Duurzaamheid, gemeente Amsterdam)

van [redacted] (Pels Rijcken)

datum 8 juni 2021

inzake Second opinion gedogen ADM-gemeenschap

zaaknr 11014984

---

1 Uw adviesvraag

1.1 U heeft ons gevraagd om een second opinion op het interne advies van 22 september 2020 over het verder gedogen van het verblijf van de ADM-gemeenschap op de zogenoemde Slibvelden. Daarvoor is eerder al een gedoogbeschikking afgegeven, waarvan de termijn op 1 november jongstleden is verstreken. Het college is voornemens om opnieuw een gedoogbeslissing te nemen. Uw vraag komt erop neer of derden daaraan de gerechtvaardigde verwachting kunnen ontlenen dat andere locaties in het noorden van Amsterdam voor woningbouw zullen worden bestemd. Wij zien dat risico niet en onderschrijven dus de strekking van het interne advies. Dat lichten wij hierna toe onder 2. In onderdeel 3 gaan wij in op de mogelijkheid van tijdelijke legalisering.

2 Gedogen onder voorwaarden

2.1 Een gedoogbeslissing heeft geen andere strekking dan de schriftelijke mededeling dat (vooralsnog) niet tegen een illegale situatie wordt opgetreden. Het college spreekt zich daarbij niet uit over de toekomstige bestemming van het terrein, laat staan over de wenselijkheid van een woonbestemming op de locatie waar de ADM-gemeenschap nu verblijft of andere locaties ten noorden van de A10. Integendeel, uit de toelichting op het voorstel om opnieuw een gedoogbeslissing te nemen, blijkt juist dat het college een groen-recreatieve functie van het gebied voor ogen heeft en dat de precieze invulling nog wordt onderzocht. Wij zien reeds daarom niet dat een gedoogbeslissing zou leiden tot de bedoelde precedentwerking, nog los van het feit dat die een tijdelijk karakter heeft en alleen betrekking heeft op deze specifieke en unieke situatie van de ADM-gemeenschap.

Zelfs als het college, naast een nieuwe gedoogbeslissing, wél een woonbestemming zou vaststellen voor de Slibvelden, dan zien wij nog niet in

Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkhe dsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden worden op verzoek toegezonden of zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl. Kwal te tsrekening notariaat 21 30.13.495

dat die afweging als het ware zou uitstralen naar andere locaties ten noorden van de A10. Of ook op die locaties woningen mogen worden gebouwd, vergt een afzonderlijke afweging.

2.2 Hooguit kan impliciet uit de gedoogbeslissing worden afgeleid dat aan de toekomstige invulling van de Slibvelden niet in de weg staat dat het terrein voorlopig wordt gebruikt door een woongemeenschap. Daarvoor is wel van belang dat geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden. Daarbij zou kunnen helpen als aan de gedoogbeslissing de voorwaarde wordt verbonden dat geen bouwwerken, waarvoor een omgevingsvergunning vereist is, mogen worden opgericht en in stand worden gehouden. Op die wijze zou het college duidelijk maken dat het de ruimte wil houden om wél handhavend op te treden indien vergunningplichtige bouwwerken worden gebouwd. Dat zou een sterke prikkel voor de ADM-gemeenschap moeten zijn om zich aan de voorwaarde te conformeren.

2.3 Alleen over die band, het vooruitzicht van handhavend optreden, kan de ADM-gemeenschap worden gestimuleerd om de voorwaarde na te leven. De naleving van de in een gedoogbeslissing vermelde voorwaarden is echter niet zelfstandig afdwingbaar. Die voorwaarden scheppen geen nieuwe verplichtingen; het niet naleven ervan is geen zelfstandige overtreding ten aanzien waarvan handhavend kan worden opgetreden. De bevoegdheid tot handhavend optreden volgt uit het bestemmingsplan en ziet op het verblijf van de ADM-gemeenschap op gronden met een groene recreatieve bestemming. Een gedoogbeslissing is geen appellabel besluit, ook niet als daaraan deze voorwaarde wordt verbonden.

> Het stellen van voorwaarden wordt gezien als een weigering om in ruimere mate te gedogen dan in de gedoogbeslissing is toegezegd, maar dat is volgens de geldende rechtspraak (sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1356) geen beslissing die op rechtsgevolg is gericht. Pas tegen een mogelijk handhavingsbesluit kan de gedoogde een rechtsmiddel aanwenden. Hetzelfde geldt voor derden. De gedoogbeslissing wordt ook niet gelijk gesteld aan een afwijzing van een verzoek om handhaving.

2.4 Over het al dan niet afgeven van de gedoogbeslissing en de voorwaarden kan dus niet worden geprocedeerd; niet door de ADM-gemeenschap zelf, noch door derden. Derden zullen een verzoek om handhaving moeten indienen, waarna opnieuw een afweging moet worden gemaakt. Daarbij zal de gedoogbeslissing weliswaar een rol spelen, maar dan kan niet worden volstaan met verwijzing naar de gedoogbeslissing. De gedoogbeslissing is slechts één van de factoren die het college bij zijn besluit omtrent handhaving moet betrekken. Andere factoren zijn daarbij onder meer de aard, ernst, duur en aanvang van de overtreding, de belangen van derden en eventueel gewijzigde omstandigheden. Het vertrouwensbeginsel strekt niet zo ver dat van een gedoogbeslissing niet kan worden teruggekomen. Een gedoogbeslissing geeft dus geen garantie aan de ADM-gemeenschap dat niet handhavend zal worden opgetreden.

Wel zien wij een bepleitbare motivering om af te zien van handhavend optreden, als daarom zou worden gevraagd. De lijn zou kunnen zijn dat de beslissing past binnen het collegebeleid om experimentele woongemeenschappen zoals de ADM-gemeenschap in de stad te faciliteren, dat voor deze gemeenschap echter nog geen definitieve nieuwe locatie is gevonden en dat handhavend optreden er dus toe zou leiden dat zij elders, buiten de stad, of binnen de stad op minder geschikte locaties een verblijf gaan zoeken; een situatie die dus juist zou indruisen tegen het beleid. Daarnaast is bepleitbaar dat in dit geval gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat niet handhavend zou worden opgetreden, gelet op de uitlatingen van medewerkers die aan het college kunnen worden toegerekend. Onze inschatting is dat een besluit van deze strekking de rechterlijke toets zou moeten kunnen doorstaan.

2.5 Ook als het niet blijft bij een gedoogbeslissing, maar het college zich naar aanleiding van een verzoek om handhaving over de situatie zou uitlaten, in de hiervoor geschetste zin, dan is die afweging zozeer toegesneden op deze concrete situatie dat wij ons niet kunnen voorstellen dat die afweging het college zou kunnen binden in andere situaties, nog daargelaten dat het college ook dan geen uitspraken zou doen over de aanvaardbaarheid van een permanente woonbestemming; niet voor de Slibvelden, noch elders. Die vraag ligt immers helemaal niet voor bij de beslissing op een verzoek om handhaving.

3 Tijdelijke legalisering

3.1 Tegen de achtergrond dat het college de ADM-gemeenschap geen zekerheid kan bieden met een gedoogbeslissing, omdat het daarmee nog geen definitief standpunt inneemt over de vraag of, hoe en wanneer handhavend zal worden opgetreden, kunnen wij ons voorstellen dat de ADM-gemeenschap meer zekerheid zal willen hebben over de mogelijkheid van (tijdelijke) voortzetting van het verblijf. Met het oog daarop zou overwogen kunnen worden om het verblijf tijdelijk te legaliseren. Daarover het volgende.

3.2 Op het terrein zijn twee bestemmingsplannen van toepassing: het bestemmingsplan Ringweg A10 en omgeving en het bestemmingsplan Wellness. In beide bestemmingsplannen heeft het terrein de bestemming “Groen”. Het terrein is onder meer bestemd voor groenvoorzieningen en recreatief medegebruik (zie artikel 6.1 van de planregels van het bestemmingsplan Ringweg A10 en omgeving en artikel 4.1 van de planregels van het bestemmingsplan Wellness). Het verblijf van de ADM-gemeenschap is dus in strijd met deze bestemmingsplannen, omdat dit moeilijk kan worden gezien als recreatief (mede)gebruik. Deze strijdigheid kan tijdelijk worden gelegaliseerd met een omgevingsvergunning. Deze omgevingsvergunning kan worden verleend met toepassing van de kruimelregeling, als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder c, en artikel 2.12 lid 1, onder a, en onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het

Besluit omgevingsrecht (Bor).[1]

3.3 Deze route heeft als voordelen dat een korte procedure van toepassing is (zie artikel 3.9 Wabo) en dat een vergunning voor een periode van maximaal tien jaar kan worden verleend.

3.4 Volgens vaste rechtspraak is voor toepassing van de kruimelregeling vereist dat het feitelijk mogelijk en aannemelijk is dat de vergunde activiteit zonder onomkeerbare gevolgen na tien jaar kan worden beëindigd.

> Zie AbRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1007 en AbRvS 14 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2770.

3.5 Naar wij begrijpen zal het verblijf van de ADM-gemeenschap binnen enkele jaren worden verplaatst naar een geschikte (permanente) locatie. De ADM-gemeenschap zal zich bovendien relatief eenvoudig kunnen verplaatsen. Wij gaan er daarom van uit dat het verblijf vóór het einde van de maximale termijn van tien jaar kan worden beëindigd. Dat is in dit stadium voldoende. Er hoeft bij het verlenen van de vergunning niet te worden aangetoond dat de vergunde activiteit ook daadwerkelijk na tien jaar zal worden beëindigd. Dat biedt dus uitkomst als de alternatieve locatie voor de ADM-gemeenschap bij vergunningverlening nog niet geheel vaststaat.

3.6 Daarnaast moet het tijdelijk toestaan van het verblijf van de ADM-gemeenschap in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.12 lid 1, onder a, en onder 2, Wabo). Daarover kan geprocedeerd worden. Anders dan tegen een gedoogbeslissing, kan tegen de kruimelvergunning wel bezwaar en beroep worden ingesteld. Dat besluit zou volgens ons echter zonder problemen in stand moeten kunnen blijven, nu bepleit kan worden dat het verblijf past binnen het gemeentelijke beleid om experimentele woongemeenschappen te faciliteren, omwonenden geen bezwaren lijken te hebben en het verblijf van de ADM-gemeenschap niet in de weg staat aan de toekomstige invulling van het gebied. Dat geldt temeer als aan de omgevingsvergunning een voorschrift wordt verbonden dat ertoe verplicht dat na het verstrijken van de termijn de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand wordt hersteld.

3.7 Aan zo'n onherroepelijke vergunning kan de ADM-gemeenschap in ieder geval de zekerheid ontlenen dat zij, voor de duur van de vergunning, op het terrein kan verblijven en geen handhavend optreden hoeft te vrezen. Immers, anders dan bij alleen een gedoogbeslissing, zal daarmee de weg van handhavend optreden naar aanleiding van een verzoek daartoe van derden, wél worden afgesloten. Ook van het

[1] Daarbij merken wij op dat de uitzondering van artikel 5 lid 6 van bijlage II bij het Bor voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten naar verwachting niet van toepassing is op het verblijf van de ADM-gemeenschap. Mocht de route van de kruimelregeling gekozen worden, dan raden wij aan nader te onderzoeken of het verblijf daadwerkelijk niet valt onder een van de activiteiten als bedoeld in onderdeel C of D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage.

afgeven van een tijdelijke omgevingsvergunning kan volgens ons geen precedentwerking uitgaan, in die zin dat het college elders een permanente woonbestemming moet faciliteren, gezien het tijdelijke karakter van de vergunning, die alleen is afgegeven voor de unieke situatie van de ADM-gemeenschap.

3.8 Tot zover onze second opinion. Uiteraard zijn wij graag bereid om onze bevindingen mondeling toe te lichten of om vervolgvragen te beantwoorden.