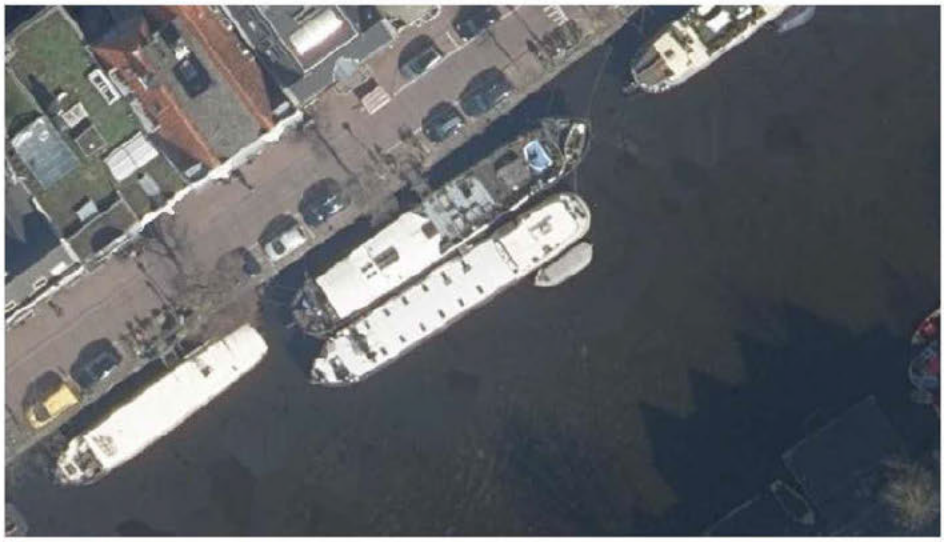
From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tue, 16 Oct 2018 08:32:25 +0200
To: "[redacted]@live.nl'" <[redacted]@live.nl'>;"[redacted]r@hotmail.com'" <[redacted]r@hotmail.com'>;[redacted]@yahoo.com'" <[redacted]@yahoo.com'>
Cc: "'gerieschaafsma'" <gerieschaafsma@upcmail.nl>;"[redacted]@amsterdam.nl>;"[redacted]@amsterdam.nl>;"[redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Directe toegangsvoorziening Oudeschans 64[redacted]

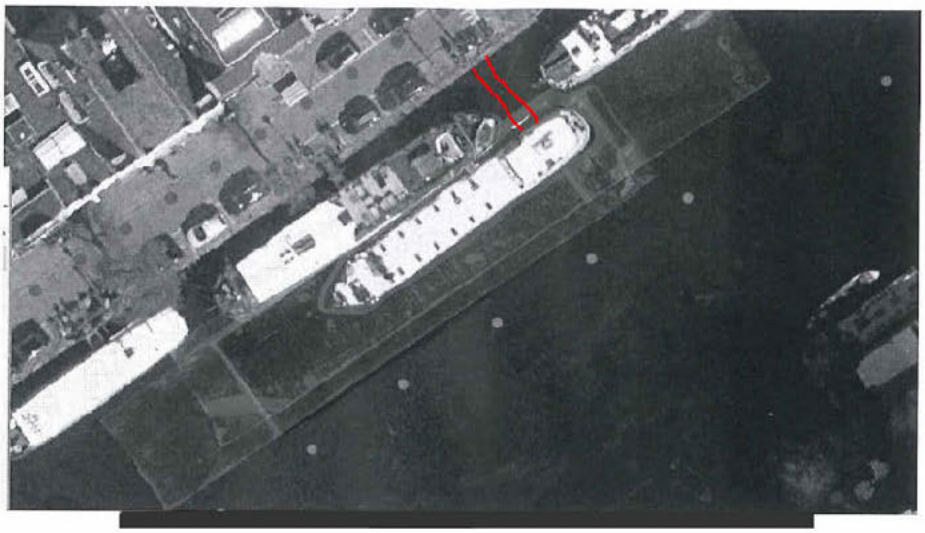
Geachte bewoners van Oudeschans 64[redacted] en 64[redacted]

[redacted] had toegezegd dat jullie nog een uitleg zouden krijgen over de reden waarom een aparte loopplank als toegang voor de woonboot 64 [redacted] niet mogelijk is.
[redacted] heeft op 4 oktober deze uitleg in verkorte vorm ook gegeven. Die heb ik hieronder in de mail nog opgenomen. Hieronder leg ik het gemeentelijk beleid wat uitgebreider uit.

Allereerst een kaartje met luchtfoto van de boten waar het over gaat:



Op deze luchtfoto is te zien hoe de boten liggen.
En op foto hieronder globaal (met knip en plakwerk) hoe het opgeschoven er uit zou zien: een loopplank van ongeveer zes meter lengte, waar een ondersteuningspalen bij zouden moeten worden geplaatst.



Een dergelijke omvangrijke toegangsvoorziening is in strijd is met:

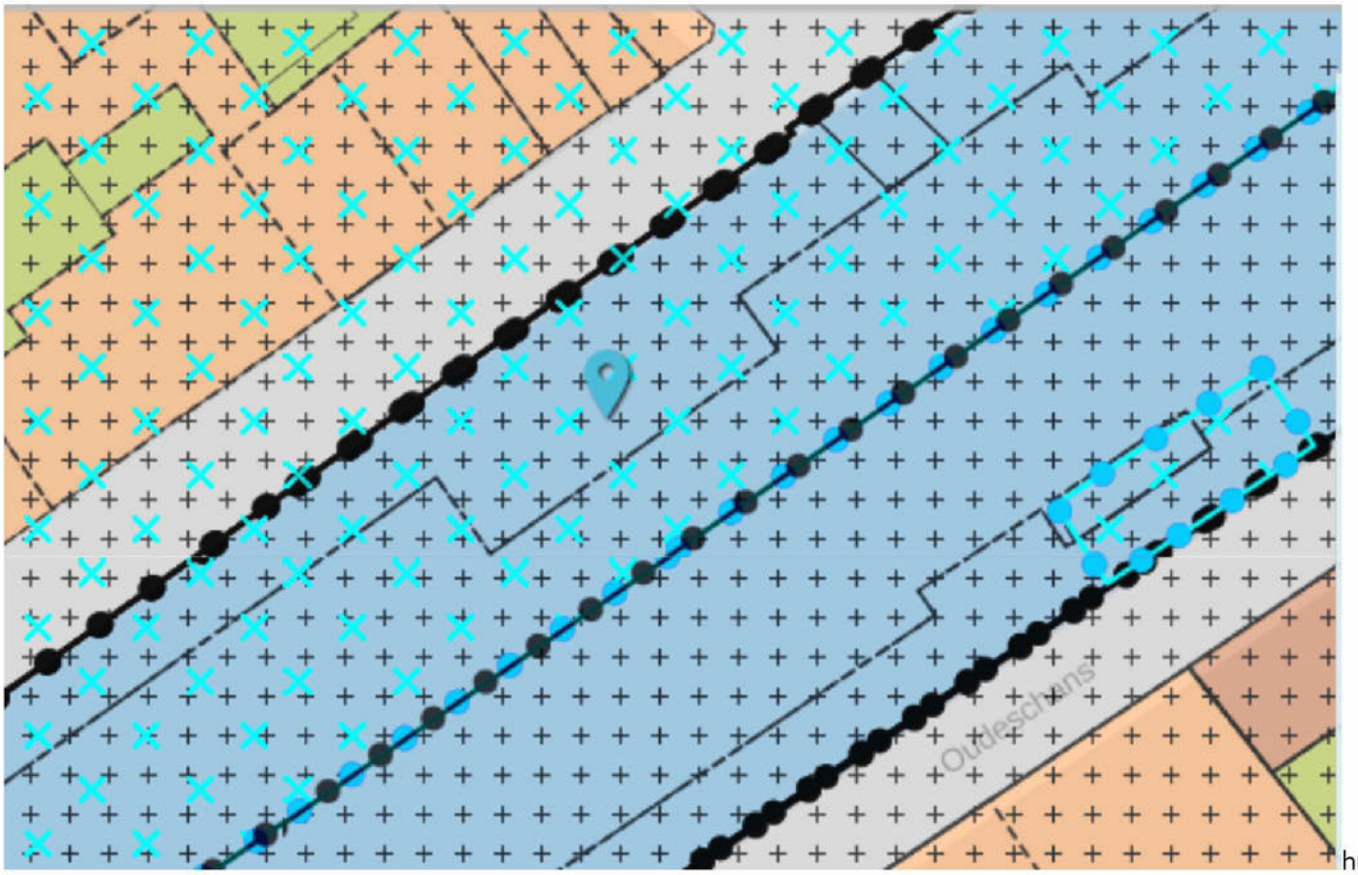
1. de Nota kade- en Oevergebruik (zo min mogelijk ruimte in laten nemen door woonboten en de voorzieningen die daarbij horen);
2. het beleid voor objecten in, op of boven het water (uitgangspunt zo klein mogelijke objecten zoals loopplanken of steigers bij woonboten);
3. het bestemmingsplan Water (loopplanken tot maximaal 2 x 2).

Hieronder de tekst van het artikel van het bestemmingsplan dat dit regelt.

"4.2.7 Toegangsvoorziening

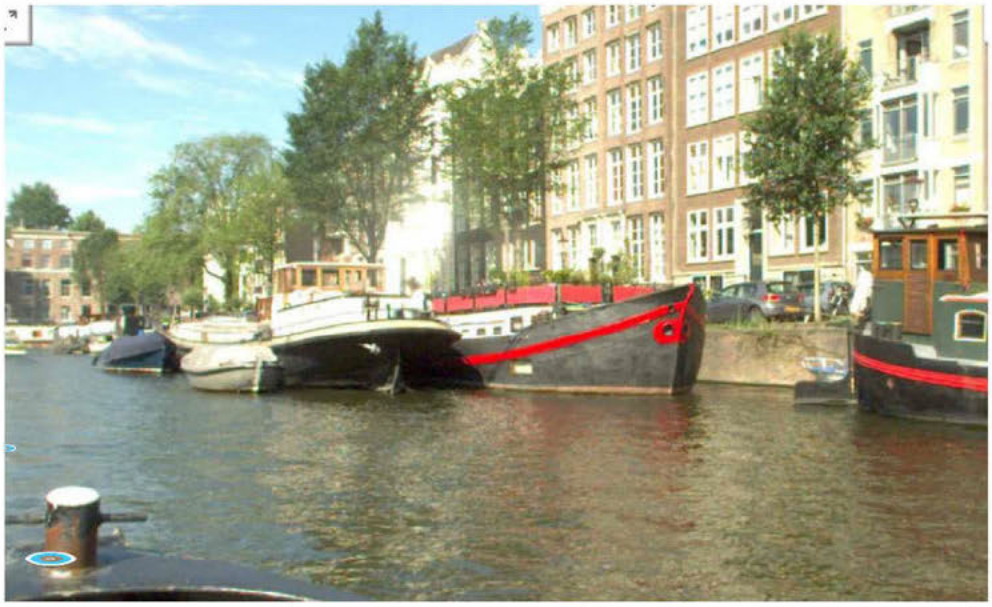
Ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van water - ligplaatsen', 'specifieke vorm van water - ligplaats bedrijfsvaartuig' en 'specifieke vorm van water - ligplaats varend bedrijfsvaartuig' mag per ligplaats maximaal één toegangsvoorziening worden gerealiseerd, met een maximale afmeting van 2 meter lengte, 2 meter breedte en 30 centimeter hoogte, dan wel het ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan bestaande aantal en/of grotere toegangsvoorziening(en);"

Tevens is er ook strijd met de kaart van het bestemmingsplan. Als je de boot zo'n 6 meter verlegt liggen de boten niet meer in één lijn en verstoor je het beeld, doordat er vanaf de wal geen doorzicht meer is naar het water.



huidige bestemmingsplankaart met begrenzing van ligplaatsen

Vanaf het water gezien is het voor te stellen hoe het aanzicht zal zijn als de buitenste boot ongeveer zes meter naar het Noord-Oosten zal worden verschoven om een aparte toegangsvoorziening te maken.



Het is ook helemaal de vraag of een loopplank extra qua geparkeerde auto's zou kunnen: wellicht zou er een parkeerplaats moeten worden opgeheven om de toegang mogelijk te maken. Dit kan grote ophef bij de (wal) bewoners opleveren omdat er al een groot tekort aan parkeerplaatsen is.

Het is de vraag of er voor zo'n lange toegangsvoorziening een watervergunning wordt verleend door het waterschap Amstel, Gooi en Vecht want ook zij hebben beleid en regels dat er zo min mogelijk objecten in het water mogen worden geplaatst.
Voor deze extra toegangsvoorziening is naast de Omgevingsvergunning ook een ontheffing van het stadsdeel nodig van het verbod om objecten in op of boven het water te plaatsen: ook hier wordt alleen voor echt noodzakelijke objecten een ontheffing verleend.

De toegang tot een buitenliggende woonboot is gebruikelijk om over de binnenliggende boot te laten plaatsvinden. In het Binnenvaart Politie Reglement is geregeld dat de binnenste boot de buitenste boot redelijkerwijs toegang moet verschaffen.

De gevallen met eigen opgangen voor twee buitenop elkaar liggende boten waarbij wel aparte loopplanken zijn gemaakt zijn vaak in het (verre) verleden toegestaan, wegens eerdere toezeggingen uiteindelijk gerealiseerd of illegaal aangebracht in het verleden. Er zijn meer verzoeken om een dergelijke constructie te realiseren. Als de gemeente nu een nieuwe aparte toegang toe zou staan betekent dit dat er ook geen reden zou zijn om dat in andere gevallen te weigeren. Deze precedentwerking is ongewenst.

[redacted]

[redacted]
beleidsmedewerker Water
team Leefomgeving
Ruimte & Duurzaamheid

mobiel: 06-[redacted]
e-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Weesperstraat 113, 1018 XA Amsterdam
Vrijdag is geen werkdag voor mij.

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 4 oktober 2018 11:28
Aan: [redacted]

CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Directe toegangsvoorziening Oudeschans 64-[redacted]

Geachte heren [redacted]

De directe toegangsvoorziening. Ik heb tijdens mijn bezoek gemeld dat ik intern wat navraag zou doen over de mogelijkheden, mede omdat u al aangaf een weigering te hebben. Samen met mijn collega van Vergunningen hebben we gekeken wat er mogelijk is. Ook collega's van Ruimte en Duurzaamheid zijn nog op locatie bij u gaan kijken.
Maar schuiven met de schepen kan niet en een tweede toegangsvoorziening behoort met de huidige regelgeving niet (meer) tot de mogelijkheden, kortom ik zie geen mogelijkheden meer dit te kunnen realiseren.

Excuus, dat ik dit niet eerder heb teruggekoppeld, maar ik heb het pas recentelijk vernomen van R&D dat zij geen mogelijkheden zien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Inspecteur Team Centrum ZuidOost (Accounthouder Monumenten en Woonboten)
Stedelijke Procesunit voor Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]

[redacted]t@amsterdam.nl
Amstel 1, 1000 AE, Amsterdam
centrum.amsterdam.nl

Aanwezig: di t/m vrij

Van: [redacted]@live.nl]
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 10:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Directe toegangsvoorziening Oudeschans 64-[redacted]

Beste [redacted]

Ik mail u nog even over het volgende, omdat het punt van een directe toegangsvoorziening tot ons woonschip (zonder gebruik te maken van het woonschip van de buren) voor mij nog erg vaag blijft.

U heeft destijds bij uw locatiebezoek bij ons aangegeven dat een directe toegangsvoorziening wellicht tot de opties behoort.
Nu heb ik een 1,5 jaar geleden hiervoor al een aanvraag ingediend - en deze is toen afgewezen.

Kunt u mij nogmaals vertellen wat volgens u de status is van deze optie, hoe zeker deze is en met wie ik hierover contact kan opnemen - die ook op de hoogte is van de huidige stand van zaken?

Hoor het graag
Dank.

[redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.