00071

To: [redacted]]
From: [redacted]
Sent: Wed 10/27/2021 8:26:12 AM
Subject: RE: VERTROUWELIJK
Received: Wed 10/27/2021 8:26:12 AM

Laat je het weten als ik ergens bij kan helpen?
Groeten [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 10:25
Aan: Bestuurszaken GO <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] (Gebiedsontwikkeling & Transformatie) <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: VERTROUWELIJK
Urgentie: Hoog

Collega's,
Gezien de onderstaande opmerkingen (van BMA en DJZ) en het overleg dat ik nog met DJZ moet hebben weet ik niet of het lukt om vanmiddag de stukken aan te leveren voor de map van aanstaande donderdag. Een negatief advies van DJZ lijkt mij zeer onwenselijk dus ik ga proberen of we tot elkaar kunnen komen. Daar zie ik wel mogelijkheden voor.
Alternatief is dan maandag aanleveren voor de map van dinsdag (maar dan moet de wethouder heel snel reageren want het moet woensdagochtend aangeleverd worden voor het college) en anders moet het volgende week vrijdag met een spoedvoordracht voor het college van de ge.
[redacted],
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 9:39
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] van <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK

[redacted],
Hierbij ook de reactie vanuit DJZ, ik heb er samen met [redacted] naar gekeken.
We sluiten ons aan bij de opmerkingen die [redacted] eerder maakte, met name op het punt van de (juridische) urgentie en afbakening (hieronder gearceerd) en wat DJZ betreft moeten de stukken daar nog op aangepast worden. Erfpachters hebben (ruim) de tijd gehad om onder gunstige voorwaarden over te stappen, er zullen allicht maanden zijn geweest waarin door opstart, systeemproblemen, capaciteitsproblemen lang is moeten wachten op een overstapaanbod, maar men hoefde 'slechts' een overstap-aanbod aan te vragen, toch? En dat is 85% van de erfpachters blijkbaar gelukt. Uit de voordracht wordt niet echt duidelijk voor wie en waarom precies een spijtoptantenregeling gemaakt moet worden. Ik begrijp coulance (en verkiezingen) maar op dit moment wordt onvoldoende onderbouwd waarom deze (relatief kleine?) groep erfpachters niet eerder een aanvraag heeft kunnen indienen. Daarbij: overstappen kan op dit moment nog steeds (toch?), alleen niet meer tegen die gunstige voorwaarden die 'slechts' voor 27 maanden en 8 dagen golden. Dus komt het er in de praktijk op neer dat we de voorwaarden nog een keer tijdelijk van toepassing verklaren? Het standpunt van onze advocaat dat er naar hun inschatting juridisch gezien geen grondslag is voor een spijtoptantenregeling weegt (blijkbaar) minder zwaar dan coulance, waarvan eigenlijk niet precies duidelijk wordt waarom die in dit geval écht geboden moet worden (is dit een echte coulance situatie omdat onze regels echt ongelukkig hebben uitgepakt voor een groep erfpachters). We gaan intern nog even nadenken of het uiteindelijke finaal advies DJZ negatief zou moeten worden als het college wordt gevraagd om in te stemmen met een regeling zonder juridische grondslag of urgentie. Moeten we hier anders nog even over overleggen? Ben ook wel benieuwd hoe G&O JZ hier in staat.
Verder merken we nog het volgende op (zie ook de opmerkingen in de voordracht):

- Beter c.q. uitgebreider benadrukken hoe enorm de communicatie en voorlichting is geweest vanuit G&O op de overstapregeling. Niet als verdediging maar om helder aan het bestuur mee te geven.
- Mis nog de redenen die erfpachters aangaven waarom ze te laat zijn geweest voor overstap.
- Wordt nu besluit genomen dat een regeling wordt uitgewerkt en wordt deze dan ook nog aan college voorgelegd? Of krijgt wethouder mandaat?
- Mis ook nog de gevolgen en risico's van de spijtoptantenregeling. Bijv: Verwachting hoeveel erfpachters er alsnog over stappen, wat dat kost, capaciteit, communicatie. Andere mogelijke gevolgen; bijvoorbeeld zijn er ook erfpachters die wellicht andere reden hebben om over te willen stappen, dat niet kunnen maar nu wel mogen? Schept het nog precedent voor andere

overstapregelingen die afgelopen zijn? Nog andere overwegingen die gemaakt moeten worden zoals wat voor communicatie en voorlichtingsbijeenkomst(en)? Zie ook afbakeningslijn van 5.1.2e .

- Ontbreekt niet nog in de rij van collegebesluiten ook de instemming door de raad?
- Welke communicatie lijn wordt nu gestart? Ook weer 4 jaar? Voorlichtingsavonden of alleen een brief?

Zie ook de voordracht, waarin we een aantal suggesties hebben gedaan.

Hoor graag weer verder. Groet!

5.1.2 5.1.2e
5.1.2e Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie
M 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Van: 5. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 23:04
Aan: 5.1.2e 2e5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e , 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e van < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: VERTROUWELIJK

5.1.5.1.2e, en de anderen…

Alvast een paar schoten voor de boeg van mijn kant, met het risico dat ik iets achter de feiten aanloop omdat ik er even tussenuit was.

Ik mis - omdat het er eigenlijk niet is - in de stukken een sterk juridisch inhoudelijk argument om dit te doen, de ACM trekt immers niet de harde conclusie dat de gemeente laakbaar zou hebben gehandeld, er zijn louter aanwijzingen in die richting. 5.1.2e en W voordracht staat letterlijk dat we nu snel moeten schakelen (in mijn woorden de vlucht naar voren nemen) om regie over communicatie e.d. te houden. Dat vind ik niet het juiste argument om die pardonregeling op te tuigen. Ik zou veel liever argumenteren dat de gemeente inziet dat het goed zou zijn om ook de relatief kleine groep spijtoptanten alsnog gelegenheid te geven tot, uit oogpunt van consideratie met hun situatie, mede ingegeven door de bevindingen van de ACM. Ik denk dat we mededogen moeten uitdragen met die mensen die nu een flink hogere erfpachtafkoopsom of canonverhoging kunnen verwachten. Dat vind ik een veel juister en beter argument. Anders houden we de deur open voor verwijten dat de wethouder dit alleen maar doet om de ACM te pleasen, ipv om iets welgemeend 'goeds' te doen voor deze groep, waar het om te doen is.

Ik zou ook nadrukkelijker aangeven als disclaimer dat dit (wederom) een ingewikkelde exercitie gaat worden, dat er nog steeds grensgevallen/schrijnende gevallen zullen komen. Dan weet de raad waar het medeplichtig aan wordt.

Is er nagedacht/ overwogen om voor die specifieke gevallen eventueel een onafhankelijke mediator aan te stellen die bindende uitspraken kan gaan doen in die gevallen (of iets wat daarop lijkt)? Ik vraag dit omdat we die vraag onherroepelijk gaan krijgen verderop bij de uitwerking, want de regeling zal onherroepelijk leiden tot bijzondere gevallen.

Je merkt aan mijn voorgaande opmerking al dat inzet misschien verstandig is om alvast wat ingrediënten voor de uitwerking te agenderen in deze brief, de scope van de regeling. Mijn vrees is dat de raad de scope zelf gaat aangeven. Wat bij mij opkomt

- panden waar de eeuwigdurende canon niet is aangevraagd maar die na 8 januari zijn verkocht, kan de nieuwe eigenaar alsnog een aanvraag doen?
- panden die op 8 januari nog niet bestonden, maar nu wel, hetzij nieuwbouw, hetzij transformatie of splitsing, komen die in aanmerking?
- Idd de mensen die de aanvraag uiteindelijk toch niet hebben geëffectueerd, krijgen die een tweede kans?
- Mensen die eerder kozen voor vastklikken vd canon maar die alsnog willen afkopen, ogen die alsnog switchen? En dan heb je verschil tussen die al notarieel zijn afgewikkeld en die nog moeten afronden.

Groeten,
5.1.2e

Outlook voor iOS downloaden

00071

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Verzonden: Monday, October 25, 2021 9:25:28 PM
Aan: 5.1.2e e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e van < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: VERTROUWELIJK

Beste allen,
Zoals hieronder aangekondigd treffen jullie in de bijlage een concept collegevoordracht en raadsbrief aan inzake het voorstel voor een spijtoptantenregeling overstap erfpacht, voor de vergadering van 9 november aanstaande. Zijn jullie in de gelegenheid om daar morgen naar te kijken en uiterlijk woensdagochtend 0900 uur jullie op- en aanmerkingen door te geven? Ik wil hem graag donderdag in de map van de wethouder hebben zitten. Ik maak nog een concept flap voor wethouder en cie RO maar die zijn kort en technisch.
@ 5.1.2e **en** 5.1.2e stellen jullie een concept persbericht op? Aan de hand van de concept raadsbrief. En moet dat persbericht ook in concept mee naar het college? Heb het nu als bijlage 4 in de voordracht staan maar als dat niet hoeft haal ik dat er uit.
@ Bestuurszaken G&O: lezen jullie mee in het kader van de screening? Binnen G&O hebben diverse mensen van E&U, TAG, JZ en communicatie al meegelezen.
@ 5.1.2e **en** 5.1.2e, ik laat het even aan jullie wie van jullie er meeleest
Dank en groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 10:58
Aan: 5.1.2e e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e van < 5.1.2e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>; 5. 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl>
Onderwerp: VERTROUWELIJK

Dames en heren,
Via onder meer erfpachtersbelangenorganisaties, diverse raadsleden, de ACM, het Amsterdamse notariaat, de makelaardij en Berenschot is het afgelopen jaar regelmatig het verzoek gekomen om een "pardonregeling", voor erfpachters die niet vóór 8 januari 2020 een overstapaanvraag hebben gedaan (onder de relatief gunstige voorwaarden van 2019). De bijgaande vertrouwelijke brief van de ACM speelt daar een belangrijke rol in. Dit is recentelijk mondeling in het college besproken en later nog een keer met BM, WH Grondzaken en de GS. Afgelopen woensdag heeft er nog een gesprek met ACM en dir G&O plaatsgevonden en diezelfde dag is dit weer besproken met de WH. Besproken is dat we een dergelijke regeling gaan optuigen en daar het college toe moeten laten besluiten. Hoofdlijn: iedereen die op 7 januari 2020 een overstapaanvraag kon doen en dat niet heeft gedaan wordt alsnog in de gelegenheid gesteld die aanvraag te doen onder de overstapvoorwaarden zoals die golden in 2019.
Dat besluit moet op verzoek van de ACM relatief snel, op 9 november aanstaande worden genomen. Omdat in de uitvoering nog best een aantal keuzes gemaakt moeten worden en de uitvoering moet worden opgetuigd, is het voorstel om het besluit in 2 fases te laten nemen:

- Op 9 november een hoofdlijnenbesluit;
- Later een besluit over een uitgewerkte regeling

Niet de meest fraaie oplossing maar de ACM wil anders zelf gaan communiceren over hun vooronderzoek en advies en dat willen de BM en de WH niet. We houden graag zelf de regie. Helemaal uitwerken en optuigen van de regeling vóór 9 november is ook niet haalbaar. Aanstaande maandag zou ik daarom aan het einde van de dag aan jullie een conceptvoordracht en een concept raadsbrief willen toesturen. Zouden jullie volgende week dinsdag dan tijd in de agenda kunnen vrijmaken om mee te lezen?
Met excuses voor het strakke tijdspad (what's new....)
@ 5.1.2e **en** 5.1.2e, willen jullie mij laten weten wie van woordvoering wordt aangehaakt? De tekst van de raadsbrief moet echt goed bekeken worden, en er moet denk ik een persbericht komen?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Grond en Ontwikkeling, afdeling Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

00071

www.amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.