Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer 5.1, 2, f

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mevrouw 5.1, 2, e , 2, e namens Stichting Carabic, gericht tegen het besluit 'Verlening subsidie Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 SD Zuidoost en Oost'.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren om:

- het bezwaarschrift van Stichting Carabic van 4 september 2024 gericht tegen het besluit 'Verlening subsidie Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 SD Zuidoost en Oost' van 25 juli 2024 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 25 juli 2024 in stand te laten.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Inleiding

Op 5 mei 2024 heeft Stichting Carabic een aanvraag ingediend voor subsidie voor Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 SD Zuidoost en Oost.

Bij besluit van 25 juli 2024 heeft u de aangevraagde subsidie deels geweigerd, omdat:

a) sprake is van activiteiten waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor voorliggende financiering is voorgeschreven of mogelijk is (*artikel 1.7, onderdeel a, Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 (hierna: Subsidieverordening)*;
b) sprake is van activiteiten die onvoldoende bijdragen aan het doel van de subsidieverordening (*artikel 1.7, onderdeel c, Subsidieverordening*);
c) de aanvraag niet voldoet aan de regels die zijn gesteld om voor subsidie in aanmerking te komen (*artikel 8, tweede lid en onder a, van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2023 (hierna: ASA*);
d) er meer aanvragen zijn ontvangen dan er subsidie beschikbaar is (*artikel 4:25, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb*). Alle aanvragen zijn onderling vergeleken en

gerangschikt. De aanvraag van Stichting Carabic heeft daarbij lager gescoord op de mate waarin al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet en de prijs-kwaliteitverhouding.

Op 4 september 2024 is door mevrouw 5.1, 2, e , 2, e namens Stichting Carabic (hierna: bezwaarde), bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Het bezwaar richt zich daarbij alleen tegen de lagere toekenning voor activiteiten binnen stadsdeel Zuidoost.

3. Bezwaren

In het schrijven van 4 september 2024 is, samengevat, het volgende naar voren gebracht:

- ten aanzien van de weigering van het onderdeel individuele gesprekken bij de activiteiten 'Ouderbetrokkenheid', 'Huiselijk Geluk' en 'Oud en Nieuw Samen':
  - Bezwaarde heeft reeds jarenlang ervaring met het voeren van individuele gesprekken als onderdeel van de genoemde activiteiten. Zij begeleiden cliënten die in kwetsbare situaties verkeren, zoals slachtoffers van huiselijk geweld, nieuwkomers in Nederland en personen met onderwijskwesties, die niet onder de taakstelling van buurtteams vallen. Deze specifieke groepen hebben baat bij de vertrouwensrelatie en de expertise die zij als organisatie hebben opgebouwd. Zij zijn opgeleid als Aandachtsfunctionarissen Huiselijk Geweld en Kindermishandeling, wat hen in staat stelt om deze gesprekken adequaat en met de benodigde deskundigheid te voeren;
  - Bezwaarde heeft een onderscheidend karakter en aanvullende rol. In tegenstelling tot buurtteams bieden zij een gespecialiseerde, individuele benadering die specifiek is afgestemd op de behoeften van hun cliënten. Deze aanpak is aanvullend op de gemeentelijke dienstverlening en geen duplicatie daarvan. De buurtteams richten zich op bredere maatschappelijke hulpvragen, terwijl hun organisatie zich richt op intensieve, persoonlijke begeleiding van cliënten in complexe situaties waarin vertrouwelijkheid en specifieke expertise essentieel zijn. In een gezonde situatie versterken zij als informele organisatie juist de formele partijen;
  - Bezwaarde heeft door de jaren heen een vertrouwensband opgebouwd met cliënten, wat cruciaal is voor de effectiviteit van hun begeleiding. Deze vertrouwensrelatie zorgt ervoor dat cliënten zich veilig voelen om hun problemen te bespreken en de noodzakelijke stappen te zetten in hun herstelproces. Het doorverwijzen van cliënten naar buurtteams zou deze opgebouwde vertrouwensrelatie schaden en mogelijk de effectiviteit van de begeleiding verminderen;
  - De medewerkers zijn specifiek getraind als Aandachtsfunctionarissen Huiselijk Geweld en Kindermishandeling en zij bezitten bepaalde kwalificaties. Dit betekent dat zij de benodigde expertise hebben om complexe en gevoelige kwesties rondom huiselijk geweld en kindermishandeling te behandelen, iets wat niet altijd binnen de competenties van buurtteams valt. Hun begeleiding is gebaseerd op jarenlange ervaring en gespecialiseerde training, wat zorgt voor maatwerk en effectieve ondersteuning van hun cliënten. Juist de combinatie van ervaringsdeskundigheid en professionaliteit maakt hen tot een krachtige en unieke speler op dit gebied.

- ten aanzien van de beslissing geen subsidie toe te kennen voor de activiteiten ontmoeting en community building van het Community Center, de activiteit Cuddle & Care:
  - Community Building en de outreachende aanpak vormen de core business van het Community Center. Deze activiteiten zijn gericht op het bevorderen van verbinding, inclusie, en sociale cohesie binnen de wijk. Drie jaar geleden is bezwaarde deze opdracht

samen met het stadsdeel aangegaan en sindsdien voeren zij deze met groot succes uit. Door middel van deze aanpak bereiken zij de 'stille Amsterdammers', mensen die vaak niet zichtbaar zijn voor andere partners en die kampen met eenzaamheid en sociale isolatie. Hun aanpak heeft bewezen effectieve resultaten opgeleverd en draagt wezenlijk bij aan het verminderen van eenzaamheid in de wijk. Bewoners zijn initiatiefnemers en eigenaar van deze activiteiten, zo vormen zij juist een gemeenschap. Buurtborrels en Iftars gebruiken zij juist om de dialoog met en in de buurt te voeren;
- Bezwaarde heeft een succesvolle samenwerking en impact op de gemeenschap. Hun organisatie heeft in nauwe samenwerking met de gemeente en de community diverse innovatieve activiteiten ontwikkeld, waaronder 'Community Building'. Deze activiteiten zijn speciaal afgestemd op de behoeften van de bewoners en dragen bij aan een inclusieve en hechte gemeenschap. Het schrappen van deze activiteiten zou niet alleen de opgebouwde successen tenietdoen, maar ook een groot gemis zijn voor de mensen die zij bereiken en ondersteunen. De impact van hun werk is zichtbaar in de positieve veranderingen binnen de wijk en de verbinding die zij hebben weten te creëren tussen bewoners;
- Bezwaarde vervult een onmisbare functie binnen de wijk. Hun aanpak heeft zich de afgelopen jaren gericht op het bereiken van bewoners die vaak buiten het blikveld van andere organisaties vallen. Deze bewoners, die zij de 'stille Amsterdammers' noemen, vinden door onze activiteiten een plek waar zij zich welkom en begrepen voelen. De specifieke outreachende benadering die zij hanteren, zorgt ervoor dat zij deze moeilijk bereikbare groep naar zich toe trekken, iets wat andere partners in de wijk niet voor elkaar krijgen. Dit is een unieke en onmisbare functie binnen de wijk waarin zij opereren;
- Er bestaat het gevaar voor het verlies van verbinding en inclusie. Door het stopzetten van de ondersteuning van deze activiteiten wordt een belangrijke schakel in de verbinding en inclusie binnen de wijk weggenomen. De opgebouwde vertrouwensrelatie met bewoners, die vaak jarenlang is opgebouwd, zou hiermee ernstig worden beschadigd. Het wegnemen van deze unieke activiteiten zou niet alleen de sociale cohesie ondermijnen, maar ook de eenzaamheid en uitsluiting binnen de gemeenschap vergroten.

- ten aanzien van het besluit minder subsidie te verlenen voor de activiteiten 'Beheer & Programmering' en 'Workshops' van het Community Center in Amsterdam:
- Bezwaarde vervult een unieke positie als eerste Community Center in Zuidoost. Zij onderscheidt zich wezenlijk van een reguliere buurtkamer. De organisatie is opgericht met het doel om de verbinding en samenwerking tussen verschillende bewoners en partners in de wijk te versterken. Dit doel hebben zij met succes gerealiseerd door de jaren heen, door het creëren van een inclusieve en toegankelijke ruimte waar bewoners samenkomen en actief participeren. Het unieke karakter en de belangrijke rol van hun Community Center kunnen niet worden geëvenaard door andere ruimtes of partners. Ze spelen een rol programmeren en beheren;
- Er is sprake van onvoldoende vergoeding voor de inzet en werkzaamheden. Met het verleende bedrag kunnen zij deze plek niet programmeren, beheren en ook in gesprek zijn met de buurt, terwijl dit juist de basis vormt van het Community Center, door te programmeren voor en met de buurt. Dit heeft tijd en aandacht nodig;
- Bezwaarde wenst behoud van opgebouwde activiteiten en samenwerkingen. Bezwaarde is het oneens met het voorstel om de activiteiten en samenwerkingen die zij in de afgelopen jaren hebben opgebouwd door te verwijzen naar andere ruimtes of partners in de wijk. Hun Community Center fungeert als een centraal en herkenbaar punt in de wijk waar bewoners zich welkom voelen en actief betrokken zijn. Het verplaatsen van hun

activiteiten zou de gemeenschapsvorming in de wijk afbreken. Alles wat zij hebben opgebouwd wordt daarmee onderuit gehaald;
- Het doel van bezwaarde is altijd geweest om intensief samen te werken met verschillende bewoners en partners in de wijk. Het Community Center biedt een unieke plek waar deze samenwerkingen tot bloei komen en waar bewoners zich kunnen verbinden met elkaar en met lokale organisaties. Door de activiteiten naar andere locaties te verplaatsen, wordt de kern van hun werk ondermijnd en gaat de kracht van deze samenwerkingen verloren.

- ten aanzien van de maandelijkse betaling van subsidie:
  - Bezwaarde wenst graag opheldering over de recente wijziging in de betalingswijze. Tot nu toe zijn de betalingen aan hun organisatie altijd jaarlijks of per half jaar verricht. Zij constateren echter dat er opeens is overgestapt naar maandelijkse betalingen, zonder dat hierover vooraf met hen is gecommuniceerd of een duidelijke reden is gegeven. Deze aanpassing heeft gevolgen voor hun financiële planning en continuïteit van hun activiteiten. Het verwerken van maandelijkse betalingen neemt veel meer werk in beslag dan twee jaarlijkse betalingen.

- ten aanzien van het ontbreken van operationele kosten in de financiering
  - Bezwaarde verzoekt om opheldering over de reden waarom de operationele kosten niet zijn meegenomen in de financiering. Daarnaast vragen zij om een herziening van de toewijzing van middelen, zodat er voldoende budget beschikbaar wordt gesteld om de noodzakelijke uitgaven te dekken die direct verband houden met het in stand houden van het Community Center.

4. Hoorzitting

Op 28 november 2024 heeft een (digitale) hoorzitting plaatsgevonden ter behandeling van de bezwaren door de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie).

Het verslag van de hoorzitting is als ***bijlage 1*** bij dit advies gevoegd.

5. Na de hoorzitting

Na de hoorzitting heeft uw vertegenwoordigster met bezwaarde informatie uitgewisseld in verband met de geuite bezwaren tegen de betalingswijze van de subsidie.

Bij e-mail van 5 febrauri 2025 heeft uw vertegenwoordigster laten weten dat zij na zorgvuldige overweging en afstemming met de financieel adviseur helaas niet tegemoet kunnen komen aan het verzoek van bezwaarde om de betaling in twee termijnen uit te keren.

Per e-mail van 20 februari 2025 is deze reactie met bezwaarde gedeeld.

6. Relevante wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in ***bijlage 2*** bij dit advies.

7. Overwegingen van de commissie

Inhoud bestreden besluit
Wij overwegen dat bezwaarde bij de stadsdelen Zuidoost en Oost subsidie heeft aangevraagd voor Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030. Bij besluit van 25 juli 2024 heeft u de aanvraag deels afgewezen. Het bezwaar richt zich tegen het onderdeel waarbij voor stadsdeel Zuidoost een lager bedrag aan subsidie is toegekend.

Blijkens het besluit is de gedeeltelijke weigering van subsidie voor activiteiten binnen dit stadsdeel gebaseerd op artikel 1.7 van de Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025 (hierna: Subsidieverordening) en artikel 4:25 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Artikel 1.7 van Subsidieverordening geeft verschillende algemene weigeringsgronden. Zo kan subsidie worden geweigerd als a) sprake is van een activiteit waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor voorliggende financiering is voorgeschreven of mogelijk is of c) de activiteit onvoldoende bijdraagt aan het doel van de subsidieverordening. In artikel 4:25 van de Awb is bepaald dat subsidie geweigerd wordt als door de verstrekking van de subsidie het subsidieplafond wordt overschreden.

Wij beoordelen hieronder alle (deels) geweigerde onderdelen uit het subsidiebesluit waartegen bezwaargronden zijn aangevoerd.

- *Weigeringsgrond artikel 1.7, aanhef en onder a, van de Subsidieverordening*

Wij lezen in het subsidiebesluit allereerst dat een deel van de aanvraag is afgewezen, omdat sprake is van activiteiten waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor voorliggende financiering is voorgeschreven of mogelijk is. Concreet gaat het om de individuele gesprekken bij de activiteiten 'Ouderbetrokkenheid', 'Huiselijk Geluk' en 'Oud en Nieuw Samen'. In uw besluit is ter toelichting beschreven dat dit aspect van de begeleiding vanuit de Gemeente Amsterdam door buurtteams wordt uitgevoerd. Tijdens de hoorzitting is van uw zijde hierop aangevuld dat binnen de GOS-laag van de sociale basis bovendien alleen 'groepsgerichte' activiteiten in aanmerking komen te worden gesubsidieerd.

Bezwaarde is het niet eens met deze afwijzingsgrond. Bezwaarde stelt dat de core business binnen hun projecten juist bestaat uit de individuele gesprekken met de bewoners. Zij hebben in de loop der jaren het vertrouwen van de doelgroepen gewonnen en bereiken daarmee de onzichtbare Amsterdammers. Het zou heel raar zijn als ze wel thema-bijeenkomsten mogen organiseren, maar dat zij als aandachtsfunctionaris huiselijk geweld en kindermishandeling de mensen voor individuele gesprekken moeten doorsturen naar de collega's van het buurtteam. Die beschikken ook helemaal niet over de tijd om de benodigde begeleiding te bieden, aldus bezwaarde.

Wij begrijpen dat de sociale basis zo is ingericht dat het buurtteam het aanspreekpunt is in geval van allerhande vragen op het gebied van zorg, welzijn, veiligheid, etc.. Dat is de plek waar de individuele begeleiding in beginsel zou moeten plaatsvinden. Dit blijkt ook uit de toelichting bij het toegepaste artikel 1.7, aanhef en onder a, van de Subsidieverordening waarin staat: 'Bij voorliggende financiering kan het gaan om inbestede werkzaamheden, of financiering vanuit een subsidieverordening, regeling of inkoop. Denk hierbij aan: Activiteiten die vallen binnen de werkzaamheden of taken van de buurtteams (...)'.
Ons is niet gebleken dat, zoals bezwaarde stelt, het buurteam niet de kunde of capaciteit zou hebben om de problemen op te pakken.

Los daarvan lezen wij in de Subsidieverordening, in artikel 4.1.1 van de Subsidieverordening, dat binnen de GOS-laag wordt ingezet op laagdrempelige, *groepsgerichte* activiteiten. Nu de individuele gesprekken die bezwaarde voert geen groepsgerichte activiteit zijn, zijn wij van mening dat u dit deel van de aanvraag ook gelet daarop terecht heeft afgewezen.

Wij kunnen ons de teleurstelling van bezwaarde over de weigering van dit onderdeel overigens wel voorstellen. Met uw toezegging dat (bepaalde) activiteiten in ieder geval in 2025 nog zullen worden gefinancierd (uit een ander potje), heeft ook u duidelijk het belang ingezien van de activiteiten die bezwaarde aanbiedt.

- *Weigeringsgrond artikel 1.7, aanhef en onder c, van de Subsidieverordening*

Wij begrijpen dat een ander deel van de aanvraag is afgewezen, omdat bepaalde activiteiten onvoldoende bijdragen aan het doel van de Subsidieverordening.
Het gaat om de volgende activiteiten:

- ontmoeting en community building van het Community Center en
- Cuddle & Care

In uw besluit heeft u hierover toegelicht dat de - binnen **de ontmoetings- en community building activiteiten** opgenomen - vieringen zoals kerst, Iftar, Sinterklaas, buurtborrel en de open Mic nights niet subsidiabel zijn. Tijdens de hoorzitting is in dit verband namens u nader toegelicht dat vieringen op zichzelf niet passen binnen de sociale basis.

Uw besluit maakt er daarnaast melding van dat het voeren van gesprekken binnen de **outreachende aanpak** ook niet subsidiabel is. Deze taak wordt binnen de kernalliantie uitgevoerd door Venzo/Swazoom en Civic. Dit is buurtwerk en valt niet onder GOS. Daarnaast faciliteren Venzo/Swazoom en Civic de rest van de sociale basis en zijn zij het eerste aanspreekpunt voor partners, zo meldt uw besluit.

Bezwaarde heeft hiertegen aangevoerd dat de aanvraag om subsidie voor de vieringen te beperkt is gelezen. De vieringen zijn bedoeld om samen te komen en met elkaar het gesprek te voeren. Dat zijn zeker activiteiten die binnen de GOS passen, zo meent bezwaarde. Verder vervullen community building en de outreachende aanpak een essentiële rol. Het vormt de core business van het Community Center. Bezwaarde is deze opdracht 3 jaar geleden met het stadsdeel aangegaan, met als doel het bereiken van de 'Stille Amsterdammers', aldus bezwaarde.

Betreffende de weigering van subsidie voor de vieringen overwegen wij als volgt.

Bezwaarde heeft in de aanvraag op pagina 50 beschreven hoe tijdens het jaarlijkse kerstdiner wordt genoten van een feestelijke maaltijd. Er staat: '*Deze diners zijn niet alleen gevuld met heerlijk eten, maar ook met vreugde, gezelligheid en gemeenschapsgeest*'. Op pagina 51 is meer context aan de activiteit gegeven: '*Door middel van diverse programma's, activiteiten en initiatieven streven we ernaar om een cultuur van zorgzaamheid en onderlinge steun te bevorderen. Onze sociale activiteiten, zoals buurtborrels, kerstdiners en open mic avonden, bieden niet alleen ontspanning en vermaak, maar ook gelegenheid voor buurtbewoners om elkaar te ontmoeten, te verbinden en een ondersteunend netwerk op te bouwen.*'

Op grond van artikel 4.1.1, aanhef en onder c, van de Subsidieverordening worden onder andere als subsidiabele activiteiten binnen de sociale basis verstaan: activiteiten gericht op ontmoeting, dialoog, activering en sporten & bewegen. In dit artikel én de bij dit artikel behorende toelichting

staat dat in het kader van ontmoeting bijvoorbeeld beweegactiviteiten of creatieve activiteiten kunnen worden ingezet. '*Zo kunnen Amsterdammers meedoen en elkaar langs een activiteit op een laagdrempelige manier ontmoeten. Uitgangspunt is wel om dit soort aanbod zoveel informeel te organiseren. Dat kan door buurtbewoners of stichtingen die vooral actief zijn op het gebied van welzijn*', aldus de Subsidieverordening.

Wij maken hieruit op dat het moet gaan om méér dan ontmoeten, namelijk '*meedoen en elkaar op een laagdrempelige manier ontmoeten*'. Bijvoorbeeld ontmoeten via beweegactiviteiten of creatieve activiteiten. Tijdens de hoorzitting is van uw zijde toegelicht dat er bijvoorbeeld met elkaar gegeten kan worden en hier een thema aan gekoppeld kan worden waarover gesprekken met elkaar worden gevoerd. Hoewel bezwaarde tijdens de hoorzitting heeft toegelicht dat tijdens de vieringen ook zeker het gesprek met elkaar wordt gevoerd, kan uit de aanvraag onvoldoende worden opgemaakt dat de vieringen gezien kunnen worden als zorg, ondersteuning of meedoen. Aangezien de aanvraag leidend is, heeft u dit onderdeel terecht afgewezen.

De afwijzing voor het onderdeel 'outreachende aanpak' kunnen wij ook volgen. Het is ons duidelijk geworden dat u op dit punt keuzes heeft gemaakt. U heeft bepaald dat specifieke taken thuishoren bij het buurtwerk[1], dat valt onder de kernalliantie. Dat betekent dat er geen ruimte bestaat om een dergelijke activiteit te subsidiëren binnen de GOS-laag. Aangezien bezwaarde binnen de GOS-laag heeft aangevraagd, is dit onderdeel van de subsidieaanvraag terecht geweigerd.

- *Weigeringsgrond artikel 4:25 van de Awb*

Wij stellen vast dat de aanvraag van bezwaarde voor het overige gedeelte, gelet op het vastgestelde subsidieplafond van de gebiedsgerichte opgaven sociaal Volwassenen, moest worden vergeleken en gerangschikt met andere ingediende aanvragen. In uw besluit licht u toe dat u deze werkwijze toepast om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de gebiedsgerichte opgaven sociaal (hierna: GOS) over de gebieden.

Bij het vergelijken en rangschikken heeft u de criteria uit artikel 4.1.3, derde lid en onder e en h, van de Subsidieverordening toegepast, te weten:

e. de mate waarin al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet en
h. de prijs-kwaliteitverhouding.

In het besluit is de rangschikking als volgt toegelicht:
'*We hebben besloten u minder subsidie te verlenen voor de activiteiten 'Beheer & Programmering' en 'Workshops' van het Community Center in Zuidoost. U vraagt voor 'beheer en programmering' 3 projectleiders aan die 20 uur per week werken. Het Community Center hebben wij vergeleken met andere buurtkamers in Zuidoost. Wij hebben geconstateerd dat u een relatief hogere prijs gebruikt ten opzichte van de andere buurtkamers, hierbij is rekening gehouden met het aantal m2. U bent hierdoor lager gerangschikt ten opzichte van andere organisaties. Wij verlenen u daarom een bedrag van € 100.800.*

[1] Ingevolge artikel 3.1, aanhef en onder a, van de Subsidieverordening wordt onder buurtwerk verstaan: professionele inzet, gericht op het opzoeken, toeleiden, ondersteunen en meedoen van (groepen) bewoners, vrijwilligers, informele netwerken en partners die zich in willen zetten voor een betere buurt en voor elkaar

Er is een keuze gemaakt om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de doelstellingen van de sociale basis. Meer van hetzelfde betekent dat er op andere opgaven minder of geen aanbod is. Voor de activiteit 'Workshops' wilt u meerdere bijeenkomsten organiseren om onder andere bewoners te informeren, te betrekken en te empoweren. Er zijn andere organisaties die vergelijkbaar aanbod hebben. Ook wilt u sportactiviteiten organiseren zoals Tai Chi Tao en dansactiviteiten. Deze bewoners kunnen terecht bij de huizen van de wijken zoals buurthuis Holendrecht, Casa Jepie Makandra, Dance Connect en Meer bewegen voor Ouderen. Daarnaast bent u op basis van de prijs/kwaliteitverhouding lager gerangschikt. De kosten bij deze activiteiten zijn hoger in vergelijking met andere activiteiten van vergelijkbare aard binnen dezelfde categorie. Dit resulteert vervolgens eveneens in een lagere rangschikking ten aanzien van het criterium voldoende aanbod. Door de aanwezigheid van uw activiteit in combinatie met de activiteiten van de andere organisaties wordt in voldoende mate in de vraag voorzien. Wij verlenen u daarom een bedrag van € 30.000. De activiteit 'Sport en spel' weigeren we.'

Bezwaarde is het niet eens met de rangschikking. Zij heeft aangevoerd dat zij een unieke positie vervult als eerste Community Center in Zuidoost. Zij onderscheidt zich wezenlijk van een reguliere buurtkamer. Wij begrijpen dit bezwaar zo dat ten onrechte een prijsvergelijking met een buurtkamer is gemaakt.

Wij stellen voorop dat subsidiegelden schaarse middelen betreffen. Gelet op de van uw zijde vastgestelde subsidieplafonds heeft u bij de beoordeling wie in aanmerking komt voor subsidie keuzes moeten maken. U heeft als bestuursorgaan bij het beoordelen van een aanvraag om subsidie een grote mate van beoordelingsvrijheid. Wel dient u duidelijke kaders te scheppen voor beoordeling van een subsidieaanvraag.

Wij hebben tijdens de hoorzitting van uw vertegenwoordigster begrepen dat het Community Center bij het rangschikken wel moést worden vergeleken met soortgelijke ruimtes of centra. Daarbij is uitgekomen op buurtcentra. Wij hebben geen gegevens op basis waarvan tot de conclusie zou moeten worden gekomen dat u een onjuiste vergelijking heeft gemaakt. Die kan dan ook in stand blijven.

- *Betalingswijze*

Bezwaarde heeft verder vragen gesteld over de maandelijkse betaling. Voor zover dit inmiddels een vaste regel is voor alle partijen, heeft bezwaarde het verzoek gedaan om hier vanaf te wijken. Een betaling per kwartaal zou hen al helpen, zo is tijdens de hoorzitting aangegeven.

Uw vertegenwoordigster heeft in reactie op dit verzoek aangeboden nader onderzoek naar de mogelijkheden te willen doen. Per e-mail van 5 februari 2025, welke is gedeeld met bezwaarde, hebben wij het volgende bericht ontvangen:
'*Na zorgvuldige overweging en afstemming met onze financieel adviseur kunnen wij helaas niet tegemoetkomen aan het verzoek om de betaling in twee termijnen uit te keren. Dit besluit is gebaseerd op de geldende richtlijnen over dergelijke bedragen die voor alle organisaties van toepassing zijn. Er moet een gegronde reden zijn om hiervan af te wijken en Carabic geeft onvoldoende onderbouwing om een uitzondering te rechtvaardigen. Om het proces te bespoedigen, stel ik voor het bezwaar verder in behandeling te nemen, zodat het stadsdeel/bestuur hierover een definitief besluit kan nemen.*

We erkennen dat er een probleem is bij Carabic, aangezien een deel van de financiering voor het Community Center Mijehof, ter waarde van circa €300.000, niet is verleend. Dit tekort leidt onder

meer tot problemen bij het voldoen van de maandelijkse huurverplichtingen. Carabic geeft aan dat het verleende bedrag vanuit de sociale basis onvoldoende/niet toereikend is om dergelijke kosten te dekken.

Vanuit het stadsdeel is er voor het jaar 2025 een toezegging gedaan om de activiteiten van Carabic voor te zetten en de continuïteit van het Community Center te waarborgen. Dit zal vanuit het budget 'ongelijk investeren voor gelijke kansen' betaald worden. Hiervoor dient er eerst nog een officiële aanvraag te worden ingediend om het proces in gang te zetten. Deze week zullen wij dit communiceren aan Carabic.'

Bezwaarde heeft alleen gesteld dat de maandelijkse betaling een disproportionele toename van de financiële en organisatorische lasten met zich brengt. Aangezien wij niet beschikken over gegevens waaruit blijkt dat er een absolute noodzaak voor bezwaarde bestaat om af te wijken van de beleidslijn, houdt uw keuze naar ons oordeel stand.

- *Ontbreken van operationele kosten*

Bezwaarde heeft tot slot opheldering gevraagd over het ontbreken van operationele kosten in de financiering. Zij vraagt om een herziening van de toewijzing van middelen, zodat er voldoende budget beschikbaar wordt gesteld om de noodzakelijke uitgaven te dekken die direct verband houden met het in stand houden van het Community Center.

Met u zijn wij van mening dat er voor het vergoeden van losse uitgaven geen ruimte bestaat. De Subsidieverordening is zo opgesteld dat *activiteiten* worden gesubsidieerd. Ook dit bezwaar treft dan ook geen doel.

Voorgaande betekent dat het bezwaar naar onze mening ongegrond is. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

8. Advies

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie u om te besluiten:

- het bezwaarschrift van 4 september 2024 gericht tegen het besluit 'Verlening subsidie Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 SD Zuidoost en Oost' van 25 juli 2024 ongegrond te verklaren;
- het besluit van 25 juli 2024 in stand te laten.

Amsterdam, 23 mei 2025

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

mw. mr. 5.1, 2, e
5.1, 2, e

5.1, 2, e

mw. mr. 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Bijlage 1*: *Hoorzittingsverslag

Hoorzitting d.d. 28 november 2024 ter behandeling van het bezwaarschrift gericht tegen het besluit 'Verlening subsidie Gebiedsgerichte Opgaven Sociaal 2025-2030 SD Zuidoost en Oost'.

Aanwezigen:
Bezwaarschriftencommissie: mevrouw mr. 5.1, 2, e (voorzitter)
mevrouw mr. 5.1, 2, 5.1, 2, e 5.1, 2, e (secretaris)

Namens bezwaarde: mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e
mevrouw 5.5.1, 2, e 5.1, 2, e
de heer 5.5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e

Namens het college: mevrouw 5.5.1, 2, e behandelend ambtenaar besluit

De voorzitter start met een voorstelronde en stelt voor de diverse weigeringsgronden waartegen de bezwaren zich richten puntsgewijs door te nemen.

Mevrouw 5.1, 2, e licht over de weigering van subsidie voor ***individuele gesprekken*** toe dat zij al 15 jaar actief zijn op het veld. De core business binnen hun projecten zijn juist de individuele gesprekken met de bewoners. Zij hebben het vertrouwen van de doelgroepen en zijn daarmee juist de stichting die de onzichtbare Amsterdammers bereikt. Daarom zijn zij ook ooit het Community Center begonnen. Het zou heel raar zijn als ze wel een thema-bijeenkomst mogen organiseren, maar dat zij als aandachtsfunctionaris huiselijk geweld en kindermishandeling de mensen voor individuele gesprekken moeten doorsturen naar de collega's van het buurtteam. Dat was ooit de belangrijkste functie vanuit de sociale basis.

De heer 5.1, 2, e vult daarop aan dat zij een laagdrempelige manier van werken hebben waardoor mensen zich eerder veiliger voelen om bij hen aan te kloppen in plaats van bij een buurtteam dat toch echt wel gezien wordt als overheidsdienst. Stichting Carabic werkt vanuit de wijk, voor de wijk en met de wijk, waardoor zij een hele andere manier van aanpak hebben die heel veel mensen aanspreekt. Want zij bereiken heel veel ouderen, alleenstaande moeders, jongeren ook en mensen die echt hulp nodig hebben. En natuurlijk kunnen ze daarin samenwerken met het buurtteam. Maar daarvoor hebben ze wel echt die individuele gesprekken nodig. Je kunt natuurlijk een bijeenkomst organiseren, maar daarmee kom je nooit echt tot de kern van wat de mensen echt nodig hebben. Dat bereik je alleen maar door de individuele gesprekken achter gesloten deuren te voeren en dat is ook de kracht van Stichting Carabic.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat zij helemaal achter hetgeen zij benoemen staat. Er is niet bedoeld te zeggen dat de stichting geen goed werk levert en de doelgroepen niet bereikt, absoluut niet. Juist het tegendeel. Ze weten dat er goed werk wordt verricht. En zijn ook erg blij met hen als organisatie binnen Gaasperdam. Zoals in meerdere gesprekken ook al is aangegeven zijn alle subsidierelaties begin dit jaar, per 1 januari 2025, opgezegd. Alle structurele relaties die er waren, zijn beëindigd. Hiertegen had bezwaar kunnen worden gemaakt. Dat heeft de stichting op dat moment niet gedaan. Ze kunnen er nu dus ook niet meer op terugkomen. De structurele relaties zijn er niet meer. Ze zijn helemaal opnieuw begonnen met iedereen. De aanvraag is daarbij getoetst aan het nieuwe beleidskader en de nieuwe Subsidieverordening sociale basis Amsterdam

2025 (hierna: Subsidieverordening). Zij leest in de aanvraag terug dat de stichting zich richt op intensieve persoonlijke begeleiding van cliënten. Dit past echter niet binnen de nieuwe sociale basis. In de Subsidieverordening is opgenomen wat wordt verstaan onder subsidiabele activiteiten. In hoofdzaak wordt in de sociale basis uitgegaan van groepsgerichte activiteiten. De dienstverlening van het buurtteam is er in principe voor iedereen. Voor alle vragen op het gebied van zorg, welzijn, veiligheid, etc. kunnen mensen daar terecht. Die hebben ook verschillende expertises in huis. Zij is ermee bekend dat de expertise van de aandachtsfunctionarissen binnen de stichting ligt bij huiselijk geweld. Zij kunnen de slachtoffers van huiselijk geweld ook wel blijven ondersteunen, maar dan zal het gaan om nazorg. Ook andere, soms ook wat kleinere, organisaties binnen de sociale basis die een aandachtsfunctionaris in dienst hebben, doen dat op deze manier. Die bieden ook groepsactiviteiten aan en werken nauw samen met andere organisaties waar ze dan eventueel naar kunnen doorverwijzen.

De voorzitter vraagt of er wellicht sprake is van een andere subsidiemogelijkheid voor dit onderdeel.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dit niet te weten. De aanvraag is gedaan binnen de sociale basis en is dus getoetst aan de mogelijkheden op grond van de hiervoor geldende Subsidieverordening.

De heer 5.1, 2, e merkt op dat zij er nooit van op de hoogte zijn gesteld dat tegen het stopzetten van de subsidierelatie bezwaar kon worden gemaakt. Zij zien hierin een rol voor de accounthouder van Carabic om hen daarover te informeren. Hij vraagt zich ook af hoeveel organisaties dat hebben gedaan. Zij gingen ervan uit dat het stopzetten van de relaties werd ingezet om op een gelijkwaardige manier de sociale basis te kunnen versterken.

De heer 5.1, 2, e zegt verder dat in het subsidiebesluit is vermeld dat er in huiselijk geluk, oud en nieuw samen en ouderbetrokkenheid al wordt voorzien. Zij vragen zich af waarin er dan wordt voorzien en hoe de mensen dan worden bediend. Zij vervullen al 15 jaar een onderscheidende rol door de vertrouwensband die ze in al die jaren hebben opgebouwd met heel veel mensen. De hulp die ze nodig hebben, krijgen ze niet van de buurtteams. Natuurlijk zit daar die samenwerking van Carabic, al jaren met de buurtteams. Maar nu missen ze wel echt die rol en uren die ze er in kunnen steken, die zijn nu zo erg verminderd dat ze daar eigenlijk weinig tot geen aandacht meer aan kunnen besteden. Hij vraagt zich ook af hoe vanuit de sociale basis wordt gezien wat de impact is in de wijk.

Mevrouw 5.1, 2, e reageert hierop door aan te geven dat het onderdeel individuele gesprekken überhaupt niet is vergeleken met andere organisaties. Het onderdeel is niet subsidiabel gebleken en om die reden geweigerd.

De heer 5.1, 2, e zegt dit vreemd te vinden. Hoe kan op voorhand geweigerd worden, terwijl dit taken zijn die al jaren zijn uitgevoerd?

Mevrouw 5.1, 2, e legt nogmaals uit dat dit onderdeel van de aanvraag direct is afgewezen, omdat het gaat om een taak die is belegd bij het buurtteam. Deze activiteiten lopen niet via de sociale basis. Bovendien is er een nieuwe subsidieverordening met een nieuw kader, waarbinnen activiteiten groepsgericht dienen te zijn georiënteerd. Individuele gesprekken zijn daar geen onderdeel van.

De heer 5.1, 2, e vertelt over de weigering van subsidie voor ***Community building en outreachende aanpak*** dat de stichting nog steeds een essentiële rol vervult binnen Gaasperdam en Holendrecht. Het Community Center is natuurlijk iets nieuws voor de wijk. En ze zijn hier nu twee jaar. Ze hebben dit via de sociale basis aangevraagd, omdat dit hen zo is geadviseerd. In het besluit wordt aangegeven dat hun activiteiten vallen onder het buurtwerk. En dat valt niet onder de GOS, omdat daar Venzo/Swazoom en Civic een alliantie hebben gevormd om dat op te pakken. Maar hoe ziet de gemeente en het team sociale basis dan de rol van het Community Center? Zeker nu het Community Center in samenspraak met de gemeente is opgezet. Ze zijn een unieke plek in de wijk, waar mensen echt gewoon samen kunnen komen, samen kunnen zijn. En zij hebben een onmisbare functie binnen de wijk Holendrecht. In de maand december, een maand waarin heel veel mensen eenzaam zijn, organiseren zij 10 activiteiten waar nu al meer dan 700 mensen op afkomen.

De heer 5.1, 2, e vervolgt zijn verhaal door aan te geven dat ze het met elkaar zouden moeten hebben over de impact als sociale basis binnen een wijk. In plaats van te spreken over '*het valt niet onder het buurtwerk*' of '*het staat in de verordening*', is belangrijker wat het stadsdeel hierin dan echt belangrijk vindt. Als deze activiteiten niet zouden worden ondersteund, dan mis je de verbinding binnen de wijken. Je kunt echt verschil maken binnen een (kwetsbare) wijk en daarmee versterk je de sociale basis ook.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat het hartstikke mooi is dat zij vanuit het Community Center veel activiteiten uitvoeren waar heel veel bewoners op afkomen. Zij bereiken een grote groep, vooral in het kader van eenzaamheid zorgen zij ervoor dat bewoners veel uit huis gaan en de verbinding opzoeken. Het Community Center is inderdaad in samenspraak opgericht en vanuit het stadsdeel is daar in 2023 en 2024 subsidie voor verstrekt. Vanwege het nieuwe kader hebben zij gesprekken met elkaar gehad. Voor hen was het ook zoeken naar waar zo'n Community Center, als nieuw concept in Zuidoost, nou onder past. Er is onder de GOS-laag aangevraagd en zij hebben het Community Center moeten vergelijken met soortgelijke ruimtes of centra. In dit geval is men uitgekomen op buurtkamers. Zij wil niet zeggen dat zij hetzelfde doen als een buurtkamer of dat zijn net zo groot of klein zijn als een buurtkamer. Maar zij hebben wel vergelijkingsmateriaal nodig. Binnen het beleidskader, zijn er verschillende lagen. Je hebt een kernalliantie, een laag gebiedsgerichte opgave sociaal, waar alle andere partners op aan kunnen vragen, en er bestaat nog het sociaal weefsel voor de kleinere organisaties. In de gesprekken zijn ze het met elkaar eens geworden over het feit dat zij niet in het sociaal weefsel passen. Maar eigenlijk wel heel goed binnen zo'n GOS-laag, want de kernalliantie is voor organisaties die bepaalde kernfuncties al uitvoeren. Dus zoals een buurtwerk, een kinderwerk, coördineren van vrijwillige inzet. Toen is gezegd: '*wij denken dat jullie vergelijkbaar zijn met een buurtkamer*'. Daar is het dus op aangevraagd. Er is alleen nooit de garantie gegeven dat die subsidie ook verleend zou gaan worden voor de komende 6 jaar. Dus zij hebben toen die vergelijking gemaakt, met andere buurtkamers. Omdat dat het meest in de buurt komt. En toen hebben ze gezien dat de outreachende aanpak helemaal niet gedaan wordt door andere organisaties. Behalve dan Civic en Vivell, die zijn aangewezen om buurtwerk te doen.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat haar voorstel is om samen te kijken hoe ze elkaar daarin kunnen versterken. De gemeenschapsvorming hoeft niet afgebouwd te worden. Zij worden ook absoluut niet onderuit gehaald. Maar er moet worden gekeken hoe ze de bewoners van dienst kunnen blijven en daarin samen kunnen optrekken als het gaat om in dit geval outreachende aanpak, dus buurtwerk. Want die functie ligt nou eenmaal bij de kernallianties. En een buurtwerker kan ook

heel makkelijk aansluiten bij het Community Center. En op die manier samen de activiteit uitvoeren.

Mevrouw 5.1, 2, e legt tot slot uit dat de subsidie voor 2023 en 2024 is verstrekt vanuit een andere regeling, vanuit een begrotingspost en een eenmalig initiatief. Dat staat los van de Subsidieverordening sociale basis. Daar hebben ze ook vaker gesprekken over gevoerd. Voor 2025 is verder de toezegging gedaan dat het Community Center gewoon door kan blijven gaan. Het stadsdeel maakt zich ook hard voor een structurele oplossing. Dus het is niet zo dat ze zeggen: 'nee, jullie gaan helemaal niks meer doen'. Er moet alleen gekeken worden waar het geld vandaan wordt gehaald; waar past het dan wel onder? Want communitybuilding past niet binnen de sociale basis. Daar worden gesprekken over gevoerd met het stadsdeel.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt het lastig te vinden om dit te begrijpen, aangezien Civic/Vivell ook geld hebben aangevraagd binnen de sociale basis. Wat haar betreft is er ook slecht geadviseerd, aangezien er binnen het stadsdeel verschillend wordt gedacht over waarbinnen de aanvraag moest worden ingediend, sociale basis dan wel kernalliantie. Ze hebben alles gedaan wat er is gezegd en nu blijkt ineens dat het allemaal verkeerd is gegaan. Heel apart hoe dit nu gaat. Er wordt van hen verwacht dat zij de mensen doorsturen naar buurtteams, terwijl de buurtteams het hartstikke druk hebben om alleen al de schulden van de mensen op te lossen. Zij hebben geen tijd om ouderbetrokkenheidsgesprekken o.i.d. te voeren. Stichting Carabic werkt niet van 9.00 tot 17.00, zij werken 24/7. Ze worden midden in de nacht gebeld als iemand in de problemen zit en voeren dan langdurige gesprekken. Als een moeder in elkaar wordt geslagen door haar vriend, of als ze honger hebben, dan gaan ze gelijk aan de slag. 'Doorsturen naar de kernalliantie', 'het past niet in de sociale basis', zij vindt het een beetje tweestrijdig.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt daarmee te bedoelen dat het niet past binnen de GOS-laag van de sociale basis. Desgevraagd door de voorzitter zegt zij dat het misschien wel past binnen de kernalliantie.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat als zij zo naar hun taken kijkt, dat ze inderdaad eigenlijk onderdeel hadden moeten zijn van de kernalliantie. En daar mochten zij duidelijk niet op aanvragen. Dus het is bizar. Los daarvan dachten zij echt dat alle subsidierelaties stopgezet werden juist zodat iedereen een eerlijke kans zou krijgen. Deze uitkomst is voor hen zo'n teleurstelling. Dit noemt zij geen eerlijke kans. Terugkijkend naar hoe de subsidies verstrekt zijn, vraagt zij zich af waar ze mee bezig zijn geweest. Had het dan maar allemaal zo gelaten, het lijkt nu allemaal voor niets geweest. Het voeren van gesprekken als taak moet binnen de kernalliantie uitgevoerd worden, door Venzo/ Swazoom en Civic, terwijl iedereen weet waar hun kracht zit. Na 15 jaar mogen zij het werk eigenlijk overdragen aan de kernalliantie. Samenwerken doen ze al jaren, want het buurtteam zit elke woensdag bij hen. Als zij moeten doorverwijzen, dan doen ze dat ook. Ze vraagt zich alleen af of ze in de goede laag hebben aangevraagd.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat er van tevoren bepaald is welke activiteiten onder de kernfunctie vallen. Het logische vervolg was om daaruit een kernalliantie samen te stellen. Zo is dat gegaan, daar is een aantal partijen uitgekomen, te weten organisaties die al jaren lang deze activiteiten uitvoeren. Vandaar dat ervoor gekozen is om met deze organisaties een alliantie te vormen.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt verder dat Decido is aangesteld om de kernalliantie te begeleiden en zij hebben vervolgens ook een deel van hun tijd besteed aan het organiseren van bijeenkomsten, voor de organisaties binnen de GOS-laag. Als dat niet naar tevredenheid is gegaan, dan kunnen ze dat terugkoppelen. Het is een nieuw stadsbreed proces, dat ook wordt geëvalueerd. Zij horen

graag alle op- en aanmerkingen, zodat ze die terug kunnen geven en er verbeterslagen gemaakt kunnen worden.

De heer 5.1, 2, e zegt te begrijpen dat de sociale basis bedoeld is om groepsactiviteiten te financieren. Echter, de aangevraagde ontmoetingactiviteiten zijn ook afgewezen. Onze kerstbijeenkomsten, Iftar, de buurtborrels, de open Mic nights. Dat zijn groepsactiviteiten die juist de verbinding in de wijk maken, wat mensen het huis uit trekt. Datzelfde geldt voor Cuddle en Care. Daarmee wordt de buurt samengebracht en die activiteiten worden alsnog niet gesubsidieerd.

Mevrouw 5.1, 2, e vult hierop aan dat voor deze activiteiten in Oost wel subsidie is verleend.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt aanvullend op dat de burgemeester dit ook heel erg belangrijk vindt, de verbinding naar elkaar.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat door stadsdeel Oost andere keuzes zijn gemaakt. Er is een ander bestuur, er zijn andere opgaves, de gebieden zien er anders uit, de samenstelling van de organisaties ziet er ook anders uit. Zij spreekt namens stadsdeel Zuidoost. Als je kijkt naar de verordening, dan worden kerst, sinterklaas, open Mic nights, gezien als vieringen, als entertainment. Zij citeert ook uit de aanvraag, waarin termen gebruikt zijn zoals: 'ontmoeten, leren kennen, heerlijk eten, vreugde, genieten van elkaars gezelschap, een maaltijd waarbij de diversiteit van de gemeenschap wordt gevierd.' Zij heeft hier niet gelijk uit kunnen opmaken dat hier gesprekken worden gevoerd met bewoners, er een thema aan wordt gekoppeld. Het wordt zo omschreven dat het allemaal om vieringen gaat, waarbij het eten een middel is om te zorgen voor de sociale cohesie binnen de wijk. Vieringen zijn geen subsidiabele activiteiten binnen de sociale basis. Als zij er nu achteraf naar kijkt met deze toelichting op de aanvraag, dan was misschien een ander besluit genomen. Maar zij kan nu niks terugdraaien. Zij kan het subsidiepotje ook niet groter maken. Er zijn keuzes gemaakt op basis van wat er in de aanvraag beschreven is. Daar is het besluit op gebaseerd.

De heer 5.1, 2, e zegt hier van te schrikken. Dat deze informatie, die ze ook in de gesprekken hebben gegeven, tot een ander besluit had kunnen leiden. Hij gaat er ook vanuit dat in beginsel bekend is wat het Community Center doet, ook bij de gebiedsteams en de gebiedsmanagers die om advies worden gevraagd als het om de sociale basis gaat. Daar zou de essentie van het Community Center naar voren moeten komen. Over wat Carabic doet en hoe Carabic dat doet. En als er dan staat dat ze vreugde vieren, dan betekent dat dat ze samenkomen, dat ze met elkaar in gesprek gaan, de mensen aanhoren. Want dat is ontmoeten. Ontmoeten is niet alleen maar vieren. Ze noemen het daarom ook ontmoeting en community building. Community building is niet alleen maar vieren, lekker eten en gezelligheid. Nee, het is ook het moeilijke gesprek met elkaar aangaan. En daarop pakken ze ook door, door de individuele gesprekken te voeren met de mensen waarvan ze bijvoorbeeld horen dat het wat moeilijker gaat thuis, omdat hun vrouw net naar Suriname is gegaan met een andere man.

De voorzitter vraagt of zij goed heeft begrepen dat er met Carabic gesprekken worden gevoerd.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt dat voor 2025 buiten de sociale basis om subsidie wordt verstrekt aan het Community Center voor de activiteiten die worden uitgevoerd. Dat is een toezegging die gedaan is en die wordt nagekomen. Het stadsdeel is in gesprek met Carabic, maar ook intern, om te kijken

hoe er een structurele oplossing gevonden kan worden, zodat alles wat Carabic heeft opgebouwd in de afgelopen jaren ook door kan blijven gaan.

De heer 5.1, 2, e zegt het belangrijk te vinden te benoemen dat, na jaren van opbouw van activiteiten, dit hét moment leek om de komende 6 jaar verder te kunnen bouwen met structurele financiering. Nu was ook het moment dat ze de volle taak konden krijgen, echt konden bouwen met elkaar, Carabic mét andere organisaties. De teleurstelling dat het nu niet zover komt, wordt in heel Zuidoost gevoeld.

Mevrouw 5.1, 2, e vult hierop aan dat zij heel veel contacten met het gebiedsteam hebben. De gebiedsmanager en de coördinator blijken het heel erg jammer te vinden dat zij niet zijn meegenomen bij het nemen van dit besluit. Wat haar betreft is het een gemiste kans om informatie te krijgen over wat bepaalde organisaties doen in de buurt.

De heer 5.1, 2, e zegt over het toekennen van minder subsidie voor **beheer & programmering en workshops** dat het heel erg belangrijk is dat zij het pand goed kunnen beheren. En dat doen ze zelf, samen met een hele grote groep vrijwilligers die zij inzetten. Er staat in de aanvraag dat drie projectleiders 20 uur in de week werken, maar in werkelijkheid werken zij 60 uur in de week. Het zou gewoon fijn zijn als op z'n minst 20 uur vergoed zou worden door de gemeente. Zodat iedereen te allen tijde in een schoon, net en goed functionerend gebouw kan zijn dat echt een functie uitdraagt naar de wijk toe. Als je dat niet financiert, dan stort het hele kaartenspel in. Er is kennelijk vergeleken met andere buurtkamers in Zuidoost, waarbij ook rekening is gehouden met het aantal vierkante meters. Zij zijn dan de grootste buurtkamer van Amsterdam en omdat zij lager zijn gerangschikt ten opzichte van andere organisaties krijgen ze maar een bedrag van € 1.000,- toegekend. Terwijl ze zeker het dubbele nodig hebben om het hier goed te doen. Ze zijn het eerste Community Center in Zuidoost en willen door kunnen gaan met de activiteiten en de intensieve samenwerking, samen met alle bewoners en de partners in de wijk. Zeker nu ze in principe 24/7 werken.

Mevrouw 5.1, 2, e legt uit dat vanuit de sociale basis alleen activiteiten worden gesubsidieerd. Alles wat daaromheen betaald moet worden, dus huisvesting, schoonmaak etc., dat zit allemaal inbegrepen in zo'n activiteit. Op basis daarvan maken zij een berekening van wat is dan redelijk, wat achten wij redelijk voor een x aantal activiteiten die uitgevoerd worden verspreid over een hele week. Zij zijn uitgekomen op een bedrag van € 108.000,-, en dat voor zes jaar lang.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt verder graag te reageren op de behoefte van de stichting aan stabiliteit en rust. Zij hebben dat binnen de mogelijkheden ook geprobeerd te creëren. Zij hebben voor de komende 6 jaar veel meer verleend dan de bedragen die hiervoor zijn verleend vanuit de sociale basis. Zij hebben heel erg geprobeerd om ook echt wel tegemoet te komen daarin. Als het gaat om de opmerking dat er veel meer wordt gewerkt dan 20 uur, is de volgende passage uit het besluit van belang: 'De werkzaamheden in het Community Center dient u niet in zijn geheel zelf te organiseren en/of uit te voeren, maar u moet juist initiatiefnemers vanuit de gebieden IJburg en Gaasperdam betrekken en faciliteiten om activiteiten te organiseren in het community center'. Dat heeft tijd nodig, maar dit is wel wat hen te wachten staat. Als zij kijkt naar de komende 6 jaar, dan is wat haar betreft een mooi bedrag verleend voor de activiteiten die subsidiabel zijn binnen de sociale basis.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt op dat hiervan niet eens de huur en de vaste lasten kunnen worden betaald.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt nogmaals dat zij subsidie verlenen op basis van de activiteiten die worden uitgevoerd. Als het goed is, dan is er voor alle activiteiten een begroting opgesteld met daarin alle kosten opgenomen die nodig zijn voor de activiteit. Is de activiteit niet verleend, dan kunnen zij die bijkomende kosten ook niet mee berekenen. Voor beheer en programmering hebben zij dat ook zo inbegrepen.

Mevrouw 5.1, 2, e merkt op dat zij afspraken hebben gemaakt met de gemeente over het bedrag dat nodig is om het Community Center draaiende te houden. Zij hebben de begroting 2 jaar geleden ook samen met de gemeente gemaakt.

De voorzitter vraagt tot slot aandacht voor de vragen van bezwaarde over de maandelijkse betaling in plaats van (half)jaarlijks.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt graag te horen of dit geldt voor alle partijen. En of dit een nieuwe regel is of gewoon op basis van locatie, verschillende organisaties.

Mevrouw 5.1, 2, e antwoordt dat er vanuit het Subsidiebureau van de gemeente centraal een richtlijn is gesteld. Alle organisaties die subsidie ontvangen vanaf een bepaald bedrag, dat is in dit geval € 250.000,-, die hebben deze wijze van maandelijkse uitbetaling.

De voorzitter vraagt of niet van deze richtlijn kan worden afgeweken.

Mevrouw 5.1, 2, e antwoordt dat er in principe niet wordt afgeweken. Deze richtlijn wordt door iedereen zo uitgevoerd.

Mevrouw 5.1, 2, e zegt graag te benadrukken dat zij elke keer achter de feiten aanlopen en elke keer alles maar aan het voorschieten zijn omdat de betalingen achteraf komen en worden verrekend.

De heer 5.1, 2, e vult hierop aan dat deze betalingswijze een financiële rompslomp met zich meebrengt. Iedere maand moet gekeken worden wat er nog uitgegeven moet worden en wat niet. Dat brengt extra werk met zich en die uren zijn er niet.

In reactie hierop geeft **mevrouw** 5.1, 2, e aan dat zij dit wel wil neerleggen bij het Subsidiebureau. Zij snapt dat het voor hen, als het gaat om vooruit plannen en betalingen, lastig is.

De heer 5.1, 2, e zegt tot slot dat als zij met z'n allen de sociale basis willen versterken er over 4, 5 of 6 jaar weer op een andere manier zal moeten worden gekeken naar organisaties. En ook beter informatie moeten worden opgehaald bij de buurtteams en de gebiedspools. Want ze hebben toch echt het gevoel dat dat niet volledig is gebeurd. Of op een hele algemene wijze is gebeurd. En dat ze samen, als ze echt willen werken aan de opbouw van organisaties die daadwerkelijk impact maken binnen een wijk, goed moeten kijken wie de organisaties zijn die daar al jaren werk doen en wie de mensen zijn. Er zal gekeken moeten worden naar wat daadwerkelijk de impact is van een organisatie binnen een wijk.

Mevrouw 5.1, 2, e benadrukt dat je met kwetsbare mensen te maken hebt, ze zitten in een kwetsbare buurt. Voor elk individu is een andere aanpak nodig om te kunnen helpen. De problemen die hier zijn, zijn diep. Dat kan een buurtteam echt niet oplossen door in gesprek te

gaan. Die tijd hebben ze gewoon niet. De mensen hebben heel veel tijd nodig om uit hun depressie/stress te komen. Dus dat is echt belangrijk. Ze moeten proberen de wijk echt gezond te maken. Anders blijven de problemen hetzelfde en is er over 10 jaar nog niets veranderd. Er is dan zoveel subsidie uitgekeerd aan bodemloze putten. Met zo weinig subsidie moet het heel goed worden ingezet.

De voorzitter bedankt iedereen voor de aanwezigheid en de toelichting en sluit de hoorzitting.

Bijlage 2: Relevante wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)
In artikel 4:25, tweede lid, van de Awb is bepaald dat een subsidie wordt geweigerd voor zover door verstrekking van de subsidie het subsidieplafond zou worden overschreden.

Subsidieverordening sociale basis Amsterdam 2025
Artikel 1.7 Weigeringsgronden
In aanvulling op artikel 8 van de ASA 2023 kan het college een te verlenen subsidie geheel of gedeeltelijk weigeren als:
a. naar het oordeel van het college sprake is van een activiteit waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor voorliggende financiering is voorgeschreven of mogelijk is;
b. de activiteiten naar het oordeel van het college te grote risico's met zich mee brengen voor de ontwikkeling, gelijke behandeling, gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen;
c. de activiteiten naar het oordeel van het college onvoldoende bijdragen aan het doel van deze subsidieverordening of niet passen binnen de subsidiabele activiteiten per hoofdstuk zoals in deze subsidieverordening omschreven.

Artikel 4.1.3 Verdeelsleutel subsidieplafond
1. Het college beoordeelt na ontvangst van een aanvraag of de gevraagde subsidie zou kunnen worden verleend of wordt geweigerd op grond van artikel 1.7.
2. De aanvragen die niet worden geweigerd, worden onderling vergeleken en gerangschikt langs de criteria uit het derde lid. Hierbij worden afzonderlijke activiteiten van vergelijkbare aard met elkaar vergeleken om tot een mix van activiteiten te komen die optimaal aansluit bij de GOS over de gebieden.
3. De rangschikking wordt bepaald op basis van de volgende criteria:
a. de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de GOS en de focus vanuit de sociale basis;
b. de mate waarin blijk wordt gegeven van de financiële continuïteit en continuïteit van de activiteiten;
c. de mate waarin de organisatie in de aanvraag blijk geeft te beschikken over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;
d. de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd;
e. de mate waarin al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet;
f. gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit;
g. de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling;
h. de prijs-kwaliteitverhouding;
i. de mate waarin blijk wordt gegeven van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken;
j. de mate waarin de aanvrager blijk geeft van methodisch werken.