From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: Saneringscriteria lood bij gebiedsontwikkeling**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e June 13, 2018 at 11:02:45 AM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Ik ben er morgen niet en ik was er natuurlijk niet bij het overleg met OD over het nota bodembeheer. Ik weet niet wat jullie toen hadden afgesproken. Wel wil ik even mijn denkwijze hierover delen:

1. Ik ben geen voorstander van alles schoon opleveren en daarnaast zie ik het loodprobleem niet als iets waaraan we zoveel zouden moeten investeren. Het probleem ontstaat volgens mee bij een ingestie van 125 dagen / jaar. Ik denk dat de kans dat dit gebeurt laag kan worden ingeschat. Maar dit zijn allemaal hypotheses en op basis van gevoel en dus niet onderbouwend genoeg om de inzichten van het RIVM en GGD tegen te spreken. We moeten dus iets hiermee. Dat staat nu mooi in het Excel lijstje. Ik ben van mening dat je niet in de ene situatie meer kan doen dan de andere.
2. Bij bestaande bebouwing subsidiëren we als de particulier besluit om te laten saneren. Vanaf welke waarde achten wij saneren hier noodzakelijk om te willen subsidiëren?
3. Indien We bij bestaande bebouwing (waarde nog onbekend?) en bij het afgeven van bouwvergunningen (<370 mg/kg) een waarde hanteren onder de I-waarde om te subsidiëren en/of een sanering voor te schrijven, da vraag ik mij af hoe eerlijk het nog is om bij gebiedsontwikkelingen een I-waarde te hanteren als saneringscriterium. Omdat het ons dan beter uitkomt en minder geld kost?
   Ik zou zeggen denken dat 370 mg/kg als saneringscriterium gehanteerd zou kunnen worden, waarbij er gebruiksadviezen gelden. Indien zo een ontwikkelaar schoner wilt dan zou dat op eigen kosten kunnen. Maar wij saneren > 370 mg/kg.
   Wat je ook nog zou kunnen doen: Dat we maatwerk gaan leveren, waarbij je kijkt naar de plaatsen waar er tuinen komen. Hier lever je schoon (<100 mg/kg) en de rest waar bijv. bebouwing komt maag zelf 800 mg/kg zijn.

Wellicht heb je hieraan wat.

Groet, 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 09:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: Saneringscriteria lood bij gebiedsontwikkeling

Gisteren constateerden 5.1, 2, e en ik dat we toch nog geen overeenstemming hadden over het saneringscriterium voor lood bij gebiedsontwikkeling.

Volgens mij hadden we een paar weken geleden afgesproken dat er een saneringsverplichting was bij overschrijding van de interventiewaarde (in de bovenste meter). Dat gold voor lood en ook voor andere stoffen. Er valt af te dingen op de logica, maar het is wel duidelijk. Als we saneren dan robuust met een leeflaag van 1,0 m en de toegepaste grond heeft een concentratie van maximaal 100 mg/kg.. Concentraties onder de interventiewaarde saneren wij alleen als wij dat doelmatig vinden. De afweging ligt dus volledig bij ons.

5.1, 2, e was van mening dat we hadden afgesproken dat wij er hoe dan ook voor zouden zorgen dat de maximale concentraties in tuinen maximaal 100 mg/kg zou zijn. Uitzonderingen zijn er wel zoals historische bomen, kabels en leidingen, bebouwing ets, maar dat zijn uitzonderingen die gemotiveerd moeten worden. Dat zou betekenen dat als wij maximale concentraties meten van pakweg 110 mg/kg op een diepte van 50 tot 100 cm diepte, er toch een saneringsplicht zou bestaan waaraan alleen ontsnapt kan worden als sanering onmogelijk is wegens belemmeringen.

Ik heb met 5.1, 2, e afgesproken om schetsmatig enkele scenario's op te stellen en daarin aan te geven wat wij logisch zouden vinden en wat daarbij ons advies zou zijn. Dat geeft hun inzicht in onze ambitie. Ik vind zelf ook wel dat we voor ons zelf een afwegingskader zouden moeten hebben. Het zal wel moeilijk zijn om een wiskundig sluitend algoritme op te stellen, maar iets moeten we toch kunnen presenteren. Dat biedt later ook houvast voor de adviseurs. Het is natuurlijk niet gezegd dat de OD hier mee in gaat stemmen, maar aan de andere kant hebben ze ook niet echt een poot om op te staan als ze onder de I eisen gaan stellen.

Aan jullie de vragen:
- Is het ook jullie beeld dat we de interventiewaarde als criterium hebben afgesproken, ook voor lood? En daaronder bepalen wij wat goed is.
- Graag meedenken over het afwegingskader. Ik zal donderdag wat kleuterachtige schetsjes verspreiden met denkbeeldige situaties en aan jullie vragen wat wijsheid is.

Groet

5.1, 2, e