From [redacted]@kpnmail.nl>
Subject **uitspraak voorzieningenrechter en meervoudige kamer RB Amsterdam en oplossing**
To Secretariaat [redacted]@amsterdam.nl>
Cc [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@amsterdam.nl>, [redacted]@lnwadvocaten.nl" [redacted]@[redacted].nl>, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>, [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Date June 29, 2025, 12:28:04 PM CEST

Geachte [redacted] geachte heer [redacted]

Navolgend op onze mail van vrijdag j.l., treft u bijgevoegd een ligplaatsenkaart van het westelijk havengebied, waarop te zien is dat er een heleboel ligplaatsen niet in gebruik en leeg zijn, al jaren.
Ook sturen wij u de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam van september 2022, nu alweer bijna drie jaar geleden en de uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam uit 2023, zodat u zich een beter beeld kunt vormen van de, ook door de rechters onderschreven ernst van onze situatie. Uw College ging tegen deze uitspraken in hoger beroep bij de ABRvS:

Wij wijzen op verschillende passages in de uitspraak van de voorzieningenrechter, waarin de rechter de genomen 'maatregelen' tegen de overlast niet voldoende vindt. Ook stelt zij; "*het feit dat* ***ernstige geluidsoverlast*** ***rond de woning van verzoekers*** ***elke dag tot de mogelijkheden behoort****, is iets dat in het leven van verzoekers* ***veel onrust*** *veroorzaakt."*
"De recreatiesteiger is veelvuldig in gebruik en is niet langer enkel een zwemplek voor de buurt". De wens van verweerder om recreatieplekken in Amsterdam te hebben, is begrijpelijk maar ***kan niet ten koste gaan van de mensen die er al wonen****".* De uitspraken van de rechters van de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam, waar we in al de drie zaken die wij aan hen voorlegden in het gelijk werden gesteld, laten een gelijk beeld zien.

De voorzieningenrechter zag in de situatie hier aanleiding om het bestuur opdracht te geven nog eens tien meter van de steiger te verwijderen en er werd ter zitting afgesproken dat er een ballenlijn moest worden geplaatst om zwemmers iets weg te houden bij onze woning. De rechter had door dat alleen door haar afgedwongen, praktische maatregelen enig verschil zouden kunnen maken in onze situatie. We denken niet dat een rechter ertoe over zou zijn gegaan om eigener beweging deze maatregelen op te leggen, als duidelijk zou zijn geweest dat wij zeuren over de 'drukte in een stad'.
Ook drong de rechter er bij het bestuur op aan dat er, **op het intitiatief van het bestuur,** nu werk moest worden gemaakt van het faciliteren van een reële oplossing in de vorm van een andere ligplaats. Van de kant van het bestuur gebeurde daarop helemaal niks en wij moesten weer vragen om actie.

Het narratief van het bestuur van Oost dat er een ' ligplaats voor ons is geregeld aan Levantkade 216' en dat we 'er zelf voor kiezen om daar niet te gaan liggen' doet geen recht aan het feit dat wij onvrijwillig, vanwege de overlast, van onze huidige mooie plek weg *moeten* en dat het bestuur weet dat we dan gedwongen plaats moeten nemen op een plek waar ook weer problemen leven. Problemen die niet wij, maar het bestuur daar heeft doen ontstaan.
Bovendien is dat ook maar weer een tijdelijke oplossing tot volgend jaar.
Het komt er feitelijk op neer dat we onvrijwillig de stad door gejaagd gaan worden naar al dan niet voor ons geschikte tijdelijke situaties, in plaats van dat de verantwoordelijke bestuurders onze kwestie nu serieus behandelen als een ***gedwongen*** verplaatsing, die normaliter voorzien is van een aantal waarborgen, financiële ondersteuning en echte serieuze gesprekken, gericht op een goede en permanente en gelijkwaardige oplossing.
Die waardigheid en erkenning wordt ons nu al veel te lang onthouden door onze bestuurders, hoewel rechters die erkenning wèl formuleren. U was letterlijk onze laatste hoop en we blijven hopen op een andere benadering van deze zaak en op hulp van iemand die handelingsbevoegdheid heeft en knopen kan doorhakken.

Het zegt, denken wij bovendien het nodige dat wij, ondanks de abjecte onrechtvaardigheid van de manier waarop we worden behandeld en de onhoudbaarheid van onze leefsituatie, nog steeds begrip kunnen opbrengen voor het verdeelproces in Havens West en akkoord willen gaan met een tijdelijke oplossing, maar dan wel op een plek waar we ***willen*** afmeren en waar we misschien kans maken op een permanent nieuw begin. Dat daar mensen zich misschien zullen verzetten tegen onze tijdelijke komst, nemen we daar op de koop toe, en dat vooral omdat we daar *niemands* woongenot aantasten en omdat duidelijk kan worden gemaakt dat wij geen negatieve invloed zullen en willen hebben op het verdeelproces.

Waarom dat niet net zo ruimhartig door bestuurders kan worden afgewogen als het mogen voortbestaan van het met het bestemmingsplan en de APV strijdige zwembad waar wij gedwongen al 15 jaar in wonen, is voor ons onbegrijpelijk.

In afwachting van uw reactie en hopende op een positief vervolg,

[redacted] en [redacted]

Mail: [redacted]@planet.nl
Tel: [redacted] / [redacted]