WEGINGSFORMULIER
AANVRAGEN PERIODIEKE SUBSIDIES 2024

Alvast voor meteen helderheid, subsidie toekennen: *zie verder ook aan het einde van het formulier*	☒ ja ☐deels ☐nee

ALGEMENE GEGEVENS	
sisa-nummer	2023/03820
Aanvrager	Assadaaka
Accounthouder	5.1, 2, e
Evt. Overall Account Houder	
Aangevraagd op plafond jeugd	IB-OHG € OO € IJB-ZBE € WGM €
Aangevraagd op plafond volwassenen	IB-OHG € 17.500 OO € 17.500 IJB-ZBE € 14.500 WGM € 17.500
Aangevraagd op stedelijk plafond (sportondersteuning-grip op je geld-eigenkrachttrainingen)	€

Verlening gekoppeld aan BE

Omschrijving	BE	Bedrag
Volwassenen educatie	X	€ 3.000
Maatschappelijke dienstverlening	X	€ 49.000
Armoede preventie	X	€ 4.000
Sport en bewegen volwassenen		€
Toeleiding en activering	X	€ 4.000
Kwetsbare doelgroepen		€
Buurtwerk		€
Vrijwillige inzet	X	€ 4.000
Mantelzorgondersteuning	X	€ 3.000
Bevorderen diversiteit		€
Preventie huiselijk geweld/kinderm		€
Jongerenwerk		€
Jeugdwelzijn		€
Naschoolse activiteiten		€
Recreatieve voorzieningen		€
Sport en bewegen jeugd		€

Totaal aangevraagd voor 2024	€ 67.000 (inclusief accommodatiekosten).
Totaal verleend 2023	€ 45.000
Korte omschrijving van de activiteiten Doe dit kort en evt in steekwoorden	Thema en voorlichtingsbijeenkomsten, Sociaal maatschappelijk inloopspreekuur en individuele

Wanneer dit meer overzicht geeft, gebruik dan meer wegingsformulieren	ondersteuning, netwerkactiviteiten, samen sterk groep mannen, samen sterk groep vrouwen, (mantel)zorgen voor elkaar, cursussen Vrijwilligers, Nederlandse taallessen, Taaloefen- en participatieplaatsen, aanbod stage voor studenten
Evt. belangrijke aanvullende informatie	**NB: De gemeente heeft Assadaaka gevraagd de accommodatiekosten op te nemen in de begroting.** **Zij hebben €22.000 begroot hiervoor.** **Activiteitkosten zijn hetzelfde gebleven.**

BEOORDELINGS CRITERIA (zie artikel 1.6 subsidieregeling)

a. **de mate waarin de activiteiten aansluiten bij de gebiedsgerichte opgave(n) sociale basis en de collegeprioriteiten binnen die opgave;**
b. **de mate waarin de organisatie in de aanvraag blijk geeft te beschikken over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;**
c. **de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis en expertise met betrekking tot (het werken met) kwetsbare groepen;**
d. **de mate waarin bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen is geborgd;**
e. **gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit;**
f. **de mate waarin blijk wordt gegeven van kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling;**
g. **de mate van continuïteit van dienstverlening aan de Amsterdammer;**
h. **de prijs-kwaliteitsverhouding;**
i. **de mate waarin blijk wordt gegeven van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken.**

Geef steeds een korte toelichting, maar hou die tot de kern!! Gebruik eventueel steekwoorden. Hou voor ogen dat je collega's straks met dit formulier in de hand goed mee moeten kunnen doen bij de bespreking tijdens de weging

Sluiten de activiteiten aan bij de gebiedsgerichte opgave(n) en de collegeprioriteiten binnen die opgave? Geef aan hoe!	Voldoende	de activiteiten zijn gericht op het bieden van de juiste ondersteuning voor verbetering en versterking van de eigen regie, ontplooiing, gelijke kansen en zelfredzaamheid.

Is er verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave? Heb oog voor de wijze van samenwerking.	Voldoende	Buurtteams, OKT, WPI en Participatie
Is er kennis en expertise met betrekking tot (het werken met) kwetsbare groepen?	Voldoende	Ja zeker. Zij bieden trainingen aan.
Is bij de voorbereiding en uitvoering van activiteiten de betrokkenheid van bewoners en/of ervaringsdeskundigen geborgd?	Voldoende	De vrijwilligers zijn actief betrokken
Richt men zich op preventie, inclusie, cohesie en cultuursensitiviteit?	Voldoende	Ja
Is er kennis over emanciperende krachten in de stad en/of groepen die te maken hebben met uitsluiting of achterstelling?	Voldoende	Ja
Is er continuïteit van dienstverlening aan de Amsterdammer?	Voldoende	Ja
Wat vind je van de prijs-kwaliteitsverhouding? (Volg hierbij je eigen gezond verstand; kijk eventueel naar voorgaande jaren maar ook naar de jaarrekening; komen die cijfers overeen?; vraag eventueel van te voren bij collega' (het gaat erom dat straks het gesprek over dit punt op gang komt!!)	Voldoende	Ja
Is er blijk van doorontwikkeling van aanbod en innovatieve manieren van werken?	Voldoende	

TOEKENNEN OF WEIGEREN

Let op systematiek: (delen van) aanvragen die worden geweigerd op basis van artikel 1.7 2e lid onder a. tot en met d. hoeven niet te worden gewogen: deze (delen van aanvragen) worden dus niet vergeleken met andere (delen van) aanvragen, maar vallen "individueel" af voor de weging start. Ga je (deels) weigeren op grond van de weging, dan gebruik je altijd een combinatie van:

- **te weinig budget om alle aanvragen te kunnen honoreren, dus**

binnen beschikbare middelen gewogen om tot optimale mix te komen **+ inhoudelijke weigeringsgrond: waarom was de aanvraag ten opzichte van andere aanvragen niet goed genoeg?**		
Vind je dat de subsidie toegekend moet worden?	ja	
Bij ja en bij deels voor welk bedrag?	Jeugd IB-OHG € OO € IJB-ZBE € WGM €	Volwassenen IB-OHG € 17.500 OO € 17.500 IJB-ZBE € 14.500 WGM € 17.500
Bij deels en nee, waarom wil je (deels) weigeren?		

En wat is de weigeringsgrond? *Zet een kruisje in de kolom hiernaast bij het artikel dat van toepassing is.*		1. ASA 2013, artikel 9, lid 2:
	☐	a. de aanvrager niet voldoet aan de regels die zijn gesteld om voor subsidie in aanmerking te komen;
	☐	b. gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de activiteiten van de aanvrager niet of niet in overwegende mate gericht zullen zijn op de gemeente of haar ingezetenen of niet of nauwelijks aanwijsbaar ten goede zullen komen aan de gemeente of haar ingezetenen;
		2. Subsidieregeling Sociale Basis artikel 1.7, lid 2:
	☐	a. naar het oordeel van het college sprake is van een activiteit waarin al op andere wijze wordt voorzien of waarvoor
	☐	financiering op grond van een andere regeling is voorgeschreven of mogelijk is;
		b. de activiteiten naar het oordeel van het college te grote
	☐	risico’s met zich mee brengen voor de ontwikkeling, gelijke behandeling, gezondheid of veiligheid van deelnemers of andere betrokkenen;
	☐	c. de activiteiten naar het oordeel van het college onvoldoende bijdragen aan het doel van deze subsidieregeling en/of niet
	☐	in overeenstemming zijn met gemeentelijk beleid;
		d. de activiteiten naar het oordeel van het college niet passen binnen de subsidiabele activiteiten zoals in deze regeling
	☐	omschreven;
		e. de activiteiten naar het oordeel van het college onvoldoende
	☐	aansluiten bij de gebiedsgerichte opgave(n) sociale basis en de collegeprioriteiten binnen die opgave;
		f. voor uitvoering van de activiteiten een hoger bedrag of meer
	☐	uren inzet wordt gerekend dan door het college redelijk wordt geacht;
	☐	g. de aanvrager naar het oordeel van het college niet of onvoldoende beschikt over verbinding met en kennis van de wijk en de buurt en aantoonbare samenwerking met partners rondom de brede sociale opgave;

		h. naar het oordeel van het college in het gebied waarop de aanvraag betrekking heeft al voldoende aanbod is dat in de vraag voorziet; i. de activiteiten naar de oordeel van het college onvoldoende blijk geven van gerichtheid op preventie, inclusie, cohesie en onvoldoende blijk geven van cultuursensitiviteit.