From 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Subject **RE: Oostbrug: doorspreken concept inhoudsopgave ON iRO**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e @haskoning.com>
Date December 9, 2025, 3:06:54 PM CET

Beste allen,

Donderdag bespreken we de concept inhoudsopgave ON iRO.
Ik heb het document doorgenomen. Hieronder mijn bevindingen. Die kunnen we donderdag bespreken.

Het is o.a. goed/nodig dat we ook **nu al gaan kijken naar de inhoud ON iRO i.r.t. de documentenlijst definitiebesluit**. We moeten borgen dat in de ON onderwerpen niet dubbel staan e/o niet overeenkomstig zijn (bij wijzigingen).
Dus goed om hier nu al bij stil te staan. Ik heb een voorstel gedaan waar interactie ontstaat (m.i.)

Bevindingen bij BJ4691-HAS-NOK020-123-C3_Ontwerpnota IRO - BVE Inhoudsopgave
Opzet en inhoud door elkaar:

1- Vraag: willen we de 'smalle variant' (of andere) in deze nota? M.i. niet doen smal is/wordt een change mogelijk. Is nu niet cf scope! O.a. par. 1.3.1.: 9/12 besloten: alleen de NvU variant uitwerken!!!
2- Els: input vanuit IPM (wel/niet meelezen): *9/12: presentatie door HK aan IPM (NOK23) en meelezen tijdens review IGR*
3- Strekking document: m.i. vormt dit de eind ON ref. ontwerp. Als ik het lees, lees ik nu fase 3 en verwerking etc. (onder par. 1.2): Mijn beeld: dit vormt de ON, en een terugblik van de totstandkoming – geschiedenis moet erin terugkomen.
4- H3: UGP: we hebben eisen en waar we geen eisen hebben moet we UGP nemen. Dit onderscheid moet terugkomen (m.i.)
5- H3- relatie BOD: verwijzen of herhalen
6- H3: ben geen fan van "Eerder aangehouden MHW NAP +0,000": m.i. beter eind eis/ugp benoemen
7- H4/H5 nu een prominente plek: mogen minder prominent terugkomen: belangrijkste is constructief. En komt vormgeving ook niet in andere documenten terug? (check documentenlijst, e/o als bijlage/verwijzing), zie ook onder
8- H6: besluit alleen de NvU variant. En dan de varianten in een apart hoofdstuk
9- ik mis de TOM's (varianten)
10-ik vind er trouwens nu ook wel veel koptekst/logo's in staan! Wordt dit de huisstijl? Mijn voorkeur: Amsterdam en La Grenoullie. Plus dan op een plek/par benoemen wat La Grenouille is. Nu ff to much plaatjes bovenin (naar mijn smaak)
11-Par 6.5: beheer en onderhoud: wij ronden 31/1/26 een EHBO plan 90% op: M.i. goed om dat document als bijlage op te nemen en verwijzen
12-H7 nautiek: meer dan de 3 themas: Memo 5.1, 2, e voor welke items à en alleen de NvU nautische onderligger erbij (1 ontwerp verantwoording)

Mijn beeld bij de opbouw ON:

A. Doel, scope, context en geschiedenis/totstandkoming
B. Systeemarch
C. Eisen/UGP
D. Varianten/TOM/onderzoek
E. Techniek onderbouwing van NvU ontwerp
F. Nautiek (de PvK aspecten onderbouw)
G. Uitvoering/fasering
H. (beeld/duurzaamheid) : tussen aanhalingstekens want komt ook ergens anders in documenten terug?
I. EHBO-beheer en onderhoud
J. Risico's/Kansen/Maatregelen
K. Raakvlakken
L. Afgeleide eisen (twijfel ik over??)
M. Conclusie en aanbevelingen (vervolgfasen)

Kopie documentenlijst:
T.b.v. het goed integreren van de ON in het totaal.
In de huidige opbouw van de ON komen de volgende ontwerpen van de documentenlijst (ook) terug.

7: vraag opnemen in ON of apart?
8: vraag opnemen in ON of apart?
9: vraag opnemen in ON of apart?
10: vraag opnemen in ON of apart?
11 ?: deels overlap NOK23
12 ?: deels overlap NOK23
13 ?: vraag opnemen in ON of apart?
24: vraag opnemen in ON of apart?
26 of niet: borgen niet dubbel e/o consistent
28 is par. 6.5 (bespreken opnemen of apart document)
30: vraag opnemen in ON of apart?
31 wordt nu ook in ON benoemd
32 wordt nu ook in ON benoemd
39 wordt nu ook in ON genoemd
40 relatie review IGR/RWS: in ON opnemen of apart?

1	Definitienota voor inspraak	Bestuurlijke nota met scope, inpassing, topeisen, aantonen technische maakbaarheid, participatie, inkoopstrategie, kostenraming, EHBO, risico's en plan
2	Definitienota voor definitiebesluit	Bestuurlijke nota met scope, inpassing, topeisen, aantonen technische maakbaarheid, participatie, inkoopstrategie, kostenraming, EHBO, risico's en plan
3	Bestuurlijke voordrachten definitiebesluit	Voordrachten staf, college, comissie en raad
4	Notitie stijgpunten Oostbrug	(Scope) Afweging of er wel of geen stijgpunten worden toegepast
5	Notitie brugdekindeling en PVR	(Scope) Afweging welke modaliteiten worden toegestaan op de brug, welke toekomstontwikkelingen worden verwacht en welke breedte daarbij hoort
6	Notitie onderzoek onderbouwing OV	(Scope) Afweging of er wel of geen OV op de brug wordt toegepast, welke breedte daarbij hoort, waat daarover reeds is besloten
7	Notitie nautisch ontwerp (input voor ontwerptoelichting RO)	Toelichting nautisch ontwerp. O.a. verplaatsing van nautische functies door verplaatsing vaarweg (zoals franse boei, duwbakken, wachtplaats oranjesluiz (of bedienconcept) en e.v.t. noodfaciliteiten. Inclusief vaargeulverlegging en baggerwerk + relatie met groot onderhoud baggeren RWS/POA, bereikbaarh
8	Notitie ligplaatsen (0-5-8 incl Kompaseiland)	(Scope) Afweging (VTW) wel of niet ligplaatsen 5 of 8 (in geval van 8 dan ook verwijderen kompaseiland), strekdam wel of niet. Notitie opgesteld doo 5.1, 2, e
9	Notitie raakvlakken omgevingsprojecten	(Scope) afbakening scope tussen raakvlakprojecten Hamerkwartier (o.a. inrichting plein Noordelijke aanlanding), Johan 5.1, 2, e (aansluitiong c
10	Notitie Kompaspark	(Scope) indien nodig afweging waarom Kompaspark niet wel of niet in de scope zit van Oostbrug
11	Notitie besparingsmogelijkheden en kansen	(Scope) besparingsmogelijkheden (Laten vervallen stijgpunten); kansen (Toekomstbestendigheid OV en brommobielen) NB: dubbelop met individuele no
12	Notitie afweging mogelijke aanlandingen van de Oostbrug in Noord	Notitie waarin twee mogelijke aanlandingen worden afgewogen.
13	Systeemarchitectuur	Beschrijving systeemarchitectuur inclusief scope en objectenboom (SE)
14	Ontwerpverkenning	Verkenning van de mogelijkheden voor inpassing van de Oostbrug binnen verkenningsgebied.
15	Notitie donorbrug (indien gewenst door wethouder)	(Scope) indien nog nodig afweging waarom eer geen donorbrug geschikt is voor de Oostbrug
16	NRD Noititie Reikwijdte en Detailniveau	Notitie nodig voor de onderzoeken i.k.v. OER. start juridisch planologisch proces naar omgevingsplan wijziging.
17	Omgevings effect Rapportage (Concept OER)	Raportage nav alle onderzoeken naar effecten op omgeving/milieu
18	Wijziging Omgevingsplan (WOP)	Document met voorgenomen wijziging omgevingsplan
19	Onderbouwing 3º voorbereidingskrediet	Verantwoording 2e VK en doorkijk vervolgfase 3e VK
20	Participatieplan fase definitie besluit	Reeds vastgesteld participatieplan bij start van het project
21	Participatieplan fase uitvoeringsbesluit	Participatieplan dat wordt opgesteld voor de vervolgfase na definitiebesluit, tot de realisatiefase.
22	Nota van beantwoording inspraak NRD	Reactie gemeente op zienswijzen op NRD en hoe deze zijn verwerkt
23	Nota van beantwoording inspraak definitienota	Reactie gemeente op zienswijzen op definitienota en hoe deze zijn verwerkt
24	BLVC uitgangspunten	Topeisen t.a.v. BLVC zowel op land als op water (tijdelijke nautische voorzieningen)
25	Advies werksessies D'Hooghe (Beheersgroep)	Rapportage van A. D'Hooghe n.a.v. werksessies: Uitgangspunten Hoogte hoofdoverspanning, aantal beweegbare brugdelen, categorie nevengeulen
26	KES/SES (t.b.v. paragraaf topeisen in de definitienota)	Uitdraai uit relatics met gehonoreerde (top)eisen
27	**Ontwerptoelichting referentie ontwerp (incl. nautisch ontwerp)**	Integraal referentieontwerp fase 3 (met input uit fase 1 en 2). Nautisch ontwerp maakt integraal onderdeel uit van de toelichting.
28	Plan Exploitatie, Handhaving, Onderhoud en Beheer	Plan waarin beschreven staat hoe we omgaan met bediening door RWS, evnetuele handhaving (camera's) en onderhoud en beheer
29		
30	Rapport bedienconcept	Rapport bedienconcept incl. Beoordeling o.b.v. beoordelingskader Goudappel en incl. afspraken brugbediening door RWS en bedienlocatie.
31	Uitgangspunten duurzaamheid	Ambitiedocument tav duurzaamheid, invulling duurzaam tenzij; incl. afweging mbt donorbrug
32	Ruimtelijk kader	Ambitie ruimtelijke kwaliteit (beeldkwaliteit, sociale veiligheid, verblijfskwaliteit etc). Hiermee worden de ontwerpen van ON getoetst.
33	Inkoopstrategie	Keuzes tav marktbenadering en contractering
34	Project Planning einde project	Integrale projectplanning voorbereiding, aanbesteding, uitvoering en overdracht aan beheer

35	Project Planning fase 4 PBI (ontwerp)	Specifieke planning voor de vervolgfase
36	SSK kosten raming	Integrale investeringsraming totale project
37	Raming kosten Exploitatie Handhaving Beheer Onderhoud	Raming jaarlijkse kosten voor exploitatie, handhaving, beheer en onderhoud
38	Dekkingsvoorstel	Onderbouwing dekking van de investeringskosten (VRA en gemeente, incl. indexatie)
39	Risicoanalyse	Vastgestelde risicolijst met beheersmaatregelen en financiele en planningsgevolgen ter onderbouwing van de besluitvorming
40	Notitie kwaliteitsborging	Notitie met weergave op welke manier de kwaliteit van de onderliggende producten is geborgd door second opinions, reviews en gatereview (o.a. Rotterd
41	Conditionerende onderzoeken	Alle individuele onderzoeken die zijn uitgevoerd ikv techniek en juridisch planologisch procedure
42	Effectonderzoeken (zoals VMA, lichthinder onderzoek, etc)	Alle individuele onderzoeken die zijn uitgevoerd ikv techniek en juridisch planologisch procedure
43	Onderzoeken t.b.v. uitgangspunten (zoals onderzoek Crisislab, ontwerpkader verkeersontwerp Goudappel)	Alle individuele onderzoeken die zijn uitgevoerd ikv techniek en juridisch planologisch procedure
44		
45	V&V dossier	Verificatie en validatie
46	Uitgangspuntennotitie onderzoeken OER	Moet gereed zijn vóór OER.
47	Vervolg participatieplan fase definitie besluit	'oplegger' bij bestaande part.plan.
48	Participatieverslag	
49		
50		
51		
52		
53		

5.1, 2,

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 4 december 2025 16:02
Aan: 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e
Onderwerp: Oostbrug: doorspreken concept inhoudsopgave ON iRO
Tijd: donderdag 11 december 2025 13:00-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering; ACGR14 1.03 Gember 10P HYB PRIVE

5.1, 2, e **kan jij Gember boeken voor dit overleg? Dank je**

Beste allen,

Wij(ik) hebben van Haskoning de concept inhoudsopgave van de Ontwerpnota iRO ontvangen.
Hier hebben en 1, en ik over afgesproken dat het goed is dat we hier met wat meer mensen naar kijken.

Waarom:
Dit gaat een belangrijk document worden. Dit vormt de eindnotitie van het ref. ontwerp en input def. besluit.
Hierin moet alles, 5.1, Fase 1-2 en 3, nautiek, etc. samen komen tot leesbaar document.
En dan vind ik het 'te magertjes' als alleen ik hier iets van vind.

Document staat op onze SP:
BJ4691-HAS-NOK020-123-C3_Ontwerpnota IRO - BVE Inhoudsopgave.docx

Heb hier ook met 5.1, 2, e over gesproken. Al pratende lijkt het hem/ons goed om dit ook aan IPM voor te leggen 5.1, 2, agendeert dit in IPM?

Qua inhoud al een eerst voorschot mijnerzijds:
- en moeten een goede schifting maken tussen eisen en ugp 5.1, zijn stokpaardje);
- we hebben/willen een BOD opstellen, lees nu overlap (NB: h er eb ik met 2, al afsp[raken over gemaakt)
- 3 varianten: willen we niet naar 1 variant voor hét referentieontwerp?? (nu j t et alsof er iets te kiezen valt)
- bij sommige hoofdstukken gaan wij aanleveren (B&O – EHBO, kansen/risico
- wil graag ook iets teruglezen over interne/externe review/borging
- etc (moet het nog rustig doornemen)

Via mijn vrienden van ChatAmsterdam een aardige checklist laten opstellen, zie bijlage. Toch weer behoorlijk nuttig.

Dus aan jullie ook de vraag om (voor) 11/12/25 iets te vinden van deze concept inhoudsopgave ON iRO.
Ik neem 5.1, 2, e optioneel mee. Als het hem past, krijgt ook 2, de boodschap in één keer mee. Dus graag aansluiten.

Dank jullie

Grt 5.1, 2,