[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 september 2019 9:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: uitspraak mbt zienswijzeprocedure bij invorderingsbesluit

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ho[redacted],

Zie onderstaande mailwisseling. Volgens ons is wel afgesproken dat er een korte reactie vanuit BM zou komen die vooral verwijst naar de reactie van H&T (zie bij punt 2 van jouw mail).Zodra wij onze concepttekst klaar hebben, mailen we deze wel naar jullie ter check.
Groeten,[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 augustus 2019 10:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: uitspraak mbt zienswijzeprocedure bij invorderingsbesluit

Hoi[redacted]

- Dank, jouw versie van beantwoordingen is het beste..
- Voor wat betreft de vraag of het gesprek kan dienen als de verplichte zienswijzemogelijkheid voorafgaadn aan invorderingsbesluit zijn we het dus eens: ja.[redacted] (even los van wel/niet akkoord)

Met vriendelijke groet,[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl / 06-[redacted] **Gemeente Amsterdam** Amstel 1, 1011 PN Amsterdam Postbus 202, 1000 AE Amsterdam amsterdam.nl Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 augustus 2019 10:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: uitspraak mbt zienswijzeprocedure bij invorderingsbesluit

Hoi,

Er heeft toch al een heroverweging van de dwangsom plaatsgevonden? Er is immers eerder bezwaar gemaakt tegen de LOD en dat is ongegrond verklaard. Er loopt nu een beroep, maar daarin zal de bm het standpunt verdedigen zoals eerder is ingenomen in de bob, namelijk dat de dwangsom terecht is opgelegd.

Ik zou dus, voor zover MRL verzoekt om een heroverweging van het dwangsombesluit, eerder zoiets zeggen als: ik heb in het kader van uw bezwaarschrift tegen de LOD al zorgvuldig naar uw argumenten gekeken en zie in uw brief geen aanleiding om terug te komen op mijn eerdere beslissing op dit bezwaarschrift. Het is nu aan de rechter om daar een oordeel over te geven.

Voor wat betreft het verzoek om matiging kan inderdaad verwezen worden naar de bezwaarprocedure tegen het invorderingsbesluit (want ik begrijp het toch goed dat er tijdig bezwaar is gemaakt tegen dit besluit?). Ik begrijp niet waarom H&T, vooruitlopend op de behandeling van dat bezwaarschrift, al een brief zou moeten sturen dat er geen reden is om te matigen. We kunnen toch volstaan met: in de bezwaarprocedure zal worden beoordeeld of er redenen zijn om de dwangsom te matigen? In de bezwaarprocedure kan dan ook worden besproken in hoeverre er aanleiding is om nog iets anders te doen dan de nu voorgestelde betalingsregeling (de vraag is of het relevant is of MRL akkoord is; het is immers een tegemoetkoming naar hen toe en voor het geven van een zienswijze volstaat dat gesprek wat mij betreft).

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
senior juridisch (bestuurs)adviseur
Bestuur & Organisatie, Directie Juridische Zaken

Gemeente Amsterdam

E [redacted] @amsterdam.nl
M: 06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 augustus 2019 16:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: uitspraak mbt zienswijzeprocedure bij invorderingsbesluit

Hoi allemaal,

Ik vat even samen tbv [redacted], die er dan met haar juristenpetje wel even wat op wil zeggen? (ik probeer mijn juristenpetje juist af te doen zoveel mogelijk…).

1. MRL stuurde een brief aan H&T met bezwaren tegen de invordering, en een brief aan BM zelf met een verzoek om matiging dwangsom. Zie bijlagen.
2. Ik besprak met [redacted] als aanpak dat BM antwoordt: 'u hebt verzocht om een heroverweging van de dwangsom en invorderingsbesluit ten aanzien van MRL. Uw bezwaren zullen uiteraard worden betrokken in de lopende beroepsprocedure (onder verwijzing naar de brief vanuit H&T). Ter volledigheid merk ik op dat de gemeente niet, zoals u schrijft, met u in overleg is hoe er middelen kunnen worden gevonden voor het waarmaken van de maatschappelijke doelstellingen' En dat H&T dan regulier antwoordt : geen reden om te matigen, uw bezwaren zullen in de lopende bezwaar/beroepsprocedure worden betrokken.'

3. Maar er is nog een vraagpunt. MRL betwist in de brief aan H&T dat zij in een gesprek met de BM heeft gezegd dat MRL zich kon vinden in de betalingsregeling, en/of dat het bestuur daar niet bevoegd toe is. Vreemd, want [redacted] zat ook bij het gesprek en heeft dat wel zo teruggekoppeld. Vervolgens zei BM echter zelf laatst bij staf dat een betalingsregeling inderdaad niet is afgesproken ([redacted] en ze helemaal niet bevoegd is om zulke afspraken te maken'. [redacted]

4. De vraag is in hoeverre we weg kunnen blijven van dit welles/nietes. Ik denk dat we niet hoeven vasthouden aan dat MRL ter plekke heeft gezegd de betalingsregeling akkoord vindt, maar dat we wel zullen moeten vasthouden aan dat de betalingsregeling is besproken.
   Want: bij het versturen van het invorderingsbesluit is het gesprek met de BM als zienswijze gesprek is beschouwd, daarom is er niet eerst een vooraankondiging verstuurd. Als we het gesprek kunnen beschouwen als de mogelijkheid een zienswijze te geven, dan zijn we er zo te zien, zie onderstaande uitspraak.
   Eens, [redacted]?
   Dan zouden we het in bezwaar/beroep houden op: ' er is een gesprek geweest met de burgemeester, waarbij de invordering van de dwangsom is besproken. U bent dus in de gelegenheid geweest een zienswijze in te dienen'.
   Eens [redacted]?

NB Het lijkt me wel handig om de brief van 20 mei met het gespreksverslag er nog even bij te pakken/ double check met [redacted].
Mij lijkt dat BM hiermee toch akkoord zou moeten gaan ([redacted]), maar goed, dat is iets om af te stemmen met [redacted].

Nog andere opmerkingen?

Met vriendelijke groet, [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl / 06-[redacted] **Gemeente Amsterdam** Amstel 1, 1011 PN Amsterdam Postbus 202, 1000 AE Amsterdam amsterdam.nl Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 augustus 2019 13:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: uitspraak mbt zienswijzeprocedure bij invorderingsbesluit

Hoi,

In bijgevoegd artikel van Pels Rijcken (zie link) wordt een uitspraak van de RvS aangehaald mbt het herstellen van een zienswijzeverzuim bij een invorderingsbesluit. Zie vooral laatste alinea. Tijdens het beroep kunnen we aangeven dat MRL tijdens het gesprek met de BM in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven.

Groet
[redacted]

https://blogbestuursrecht.nl/de-verplichting-tot-horen-voor-het-invorderen-van-dwangsommen-nader-bezien/