Van:
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 14:25
Aan:
Onderwerp: FW:

186

Rosa,

Bijgaan de verzonden mailtjes aan derden inzake het Soho House. De inkomende mailtjes zijn naar Joanna Jarmoc verstuurd. De procesdossiers kunnen uit het archief worden gehaald en ter inzage worden aangeboden. Gelet op de omvang is versturen geen optie.

Groet,

Van: H
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 10:20
Aan: Nu
CC:
Onderwerp: RE:

Liselotte,

Aan welke vergunningsvrije werkzaamheden denk Aedes? Het is wellicht toch zinvol om even aan te geven wat er dan vergunningsvrij kan worden uitgevoerd, zodat daar geen misverstand over gaat ontstaan. In aanvulling op de zin over de horeca en het zwembad en zo toevoegen dat wij nog in gesprek zijn over het wel of niet uitvoeren van andere werkzaamheden dan hier in deze brief zijn genoemd, maar dat er geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd die betrekking hebben op deze onderdelen uit de vernietigde vergunningen.

Groet,

Van:
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 16:26
Aan:
CC:
Onderwerp:

Beste beiden,

In deze versie is het naar mijn mening toch echt duidelijk dat het om de gevraagde punten gaat en alleen het aanleggen van installaties ten behoeve van de kantoorfunctie is toegestaan. Dus geen algemeen vooruitakkoord.
Eens?

Met vriendelijke groet,

Jurist team Procesunit afdeling Toezicht en Handhaving

tel:06-23532692

Ik ben inderdaad helaas even niet telefonisch bereikbaar vanwege verlies werktelefoon(ik hoop hem nog te vinden dit weekend) ander zal ik volgende week een andere verkrijgen. De brief is verstuurd naar het volgende adres;

Raam 468 B.V.
Professor Tulpstraat 23
1018 GZ AMSTERDAM

Bijgaand vindt u de brief zoals gisteren verstuurd, de getekende versie met datum heb ik nog niet terug van post vandaar het besluit nu zo opdat u wel de inhoud alvast kunt bekijken.

Met vriendelijke groet,

...
Jurist team Procesunit afdeling Toezicht en Handhaving
tel:

Van:
Verzonden: vrijdag 30 juni 2017 11:36
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Bungehuis ; reactie gemeente op handhavingsverzoek Rovers

Beste

Ik krijg helaas niemand van jullie telefonisch te pakken.

Onze jurist ontving onderstaand bericht. Naar wie is deze brief verstuurd ? En kan deze aub per mail naar ons worden doorgestuurd vandaag ?

Zometeen zullen wij een verzoek om vooruitakkoord zoals besproken indienen.

Ik verneem graag,

Vriendelijke groet / Kind regards,

Aedes Real Estate

Professor Tulpstraat 23
1018 GZ AMSTERDAM
The Netherlands
+3
@aedesrealestate.nl
www.aedesrealestate.nl

copyright © Aedes
Dit bericht (inclusief eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de perso(o)n(en) vermeld in de aanhef. Als dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons door te geven. We verzoeken u in dat geval tevens om dit bericht en eventuele kopieën van uw computer, servers, netwerken en andere digitale dragers te verwijderen en de inhoud op geen enkele wijze openbaar te maken of te verveelvoudigen.

This message (including annexes, if any) is confidential and is intended only for the individual or individuals named in the introduction. If the reader of this message is not the intended recipient, please notify us immediately. If you have received this e-mail message in error, please delete the message and its copies from your computer, server, networks and any other digital device and do not publish it or multiply its contents in any way whatsoever.

Van:
Datum: vrijdag 30 juni 2017 10:34
Aan:
Onderwerp: Fwd: Bungehuis ; reactie gemeente op handhavingsverzoek Rovers

Begin doorgestuurd bericht:

Van: @amsterdam.nl>
Datum: 30 juni 2017 10:19:45
Aan: <a @ngnb.nl>
Kopie: Mid
Onderwerp: Antw.:□ Bungehuis ; reactie gemeente op handhavingsverzoek Rovers□

Geachte mevrouw

Er is gisteren reeds een stillegging verstuurd van de sloop-en bouwwerkzaamheden waarvoor op dit moment geen vergunning geldt. De sloopmelding asbest was wel akkoord opdat deze gewoon doorgang heeft gehad. Dit is met de aannemer en vertegenwoordigers Raam ook besproken. Daarnaast is de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning al in behandeling genomen en zal worden bekeken of hier spoedig een uitspraak over de legalisatie ervan kan worden gegeven. De bedoeling is de stillegging als antwoord op het handhavingsverzoek te versturen aan verzoekers. Als in de tussentijd blijkt dat de werkzaamheden die worden aangevraagd vergunbaar zouden zijn, zou gevraagd kunnen worden om een vooruitakkoord van werkzaamheden. Dit zal echter ook eerst intern besproken moeten worden. Alles komt uiteindelijk ter risico van eigenaar en wij moeten als stadsdeel ook alle risico's bekijken.

Ik hoop u hiermee voor dit moment voldoende op de hoogte te hebben gebracht,

Met vriendelijke groet,

Jurist team Procesunit afdeling Toezicht en Handhaving
tel:o6-

Van:
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 18:29
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Bungehuis ; reactie gemeente op handhavingsverzoek Rovers

Geachte mevrouw

Omdat het me niet lukte u telefonisch te bereiken vraag ik namens Raam 468 BV uw aandacht per mail.

Voor zover ik weet heeft het stadsdeel nog niet de ontvangst bevestigd c.q. nog niet gereageerd op het handhavingsverzoek van de heer Rovers d.d. 3 juni jl. (Ik begreep overigens dat uw collega Hosper dat verzoek ook eerst op 9 juni jl. onder ogen kreeg.)

Het is natuurlijk prima en nodig dat er nu een reactie komt, maar uit de mail van Bram maak ik op dat u het verzoek van de heer Rovers vooralsnog lijkt te willen honoreren.

Misschien is dat een misvatting, maar als het zo is, is dat is zeer ernstig bedreigend voor Raam 468 BV. In de bespreking met het dagelijks bestuur is dat indringend aan de orde gekomen. Mevrouw Van Pinxteren heeft uitgesproken dat het DB/AB achter de verleende vergunning staat. Op 4 juli zal ook het college zich uitspreken.

Gezien de grote belangen van Raam bij voortgang van de werkzaamheden en - kort gezegd - de inschatting dat de uitspraak van de rechtbank in hoger beroep geen stand zal houden, is Raam er alles aan gelegen dat zij voort kan met de werkzaamheden.
Om die reden vraagt zij nu met bijgaande brief formeel (en zakelijk, met het oog op het informeren van de heer Rovers) om op voet van artikel 4:8 van de Awb gehoord te worden voordat een beslissing op het handhavingsverzoek wordt genomen.

Volgens Raam is daar ook de tijd voor.
De wettelijke beslistermijn voor de afhandeling van een handhavingsverzoek bedraagt acht weken. Die termijn kan worden gebruikt voor het onderzoek in hoeverre sprake is van overtredingen (welke werkzaamheden zijn vergunningvrij uit te voeren?), in hoeverre verzoeker ontvankelijk is in zijn handhavingsverzoek, of er concreet zicht is op legalisatie en/of handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden behoort te worden afgezien.

In alle bescheidenheid: als advocaat sta ik ook gemeentelijke overheden bij. Niet zo'n grote gemeenten als Amsterdam, maar evengoed besturen die zorgvuldig op handhavingsverzoeken moeten beslissen. De tekst die ik samen met mijn kantoorgenoot Aletta Blomberg (specialiste in bestuurlijke handhaving) heb opgesteld en die ter voorlichting en als eerste als reactie op een handhavingsverzoek aan de verzoeker wordt gestuurd, heb ik 'ge-customised' voor het voorliggende verzoek. Dat is de tweede bijlage.
Raam 468 zou heel graag zien dat u het verzoek van de heer Rovers ook zou willen benaderen, juist omdat het DB/AB achter de eerdere besluiten staat. Nogmaals: in alle bescheidenheid, enkel ter overweging en wellicht overbodig.

Gedurende de 8 weken beslistermijn is Rovers niet ontvankelijk in een voorlopige voorzieningprocedure. Ik zie althans niet dat er een belang is dat het bestuur ertoe noopt om eerder dan die 8 weken, dus voor 29 juli as. te beslissen. Dan is de nieuwe aanvraag verder gecompleteerd en dan is ook het hoger beroep meer uitgekristalliseerd en kennen we de inzet van het bestuur zelf.

Enfin, dit was wat ik telefonisch met u had willen bespreken. Gelet op de tijd en het voornemen om een 'constateringbrief' te sturen waarvan Raam niet weet of er al conclusies in worden getrokken, en vooral gezien de grote belangen van Raam 468, voelde ik me vrij om dit per mail voor te leggen.

Vanzelfsprekend lichten Bram en ik dit graag verder aan u toe.

Vriendelijke groet,

advocaat

ngnb advocaten

De Boelelaan 7
1083 HJ Amsterdam

s@ngnb.nl
f. 020 - www.ngnb.nl
m.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van de advocaat geldt. Als u dit bericht onbedoeld hebt ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht de afzender te informeren en het bericht te vernietigen.

Op de werkzaamheden van ngnb advocaten (KvK nummer 34344354) zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze staan op onze website en zijn hier te downloaden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in het desbetreffende geval uitkeert.

Van: @aedesrealestate.nl]
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 09:37
Aan: @amsterdam.nl>
CC: H @amsterdam.nl>;
>; @ngnb.nl>
Onderwerp: Bungehuis ; reactie gemeente op handhavingsverzoek Rovers

Beste

Je gaf aan in ons overleg vanochtend dat jullie voornemens zijn vandaag een constateringsbrief eruit te doen naar de buren, waarin het stadsdeel aangeeft dat er vooralsnog alleen doorgegaan mag worden met de werkzaamheden die vallen onder onderhoud en vergunningvrij en/of sloop/asbest (conform de melding). Wij zijn het hier niet mee eens. Wij zijn akkoord als er een ontvangstbevestiging gestuurd wordt met en een aankondiging dat het nader onderzocht wordt. Maar we willen niet dat er reeds conclusies getrokken worden in deze brief. Er staat een wettelijke termijn van 8w voor om dit te behandelen.

We zijn daarom overeengekomen dat onze jurist Amma Grapperhaus vandaag even met jullie handhavingsjurist Liselot Nuiten belt om de inhoud van de brief af te stemmen, voordat deze uitgestuurd wordt naar de buren.

Vandaag wordt er een vervolgoverleg met Jeanine van Pinxteren en ons ingepland)b.v. aanstaande vr of ma) om deze kwestie nader te bespreken. Ook lijkt het ons relevant om de conclusie van het bestuursoverleg gepland op 4 juli af te wachten. Ons verzoek is eigenlijk om hierop te wachten voordat er een brief uitgaat naar de buren. Het is slechts een kwestie van een paar dagen.

Verder gaan we vandaag zoals afgesproken de indieningstekeningen en de m2 staat indienen, evenals een verzoek om vooruitakkoord.

Vriendelijke groet / Kind regards,

Aedes Real Estate

Professor Tulpstraat 23
1018 GZ AMSTERDAM
The Netherlands

@aedesrealestate.nl
www.aedesrealestate.nl

copyright © Aedes
Dit bericht (inclusief eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de perso(o)n(en) vermeld in de aanhef. Als dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit onmiddellijk aan ons door te geven. We verzoeken u in dat geval tevens om dit bericht en eventuele kopieën van uw computer, servers, netwerken en andere digitale dragers te verwijderen en de inhoud op geen enkele wijze openbaar te maken of te verveelvoudigen.

This message (including annexes, if any) is confidential and is intended only for the individual or individuals named in the introduction. If the reader of this message is not the intended recipient, please notify us immediately. If you have received this e-mail message in error, please delete the message and its copies from your computer, server, networks and any other digital device and do not publish it or multiply its contents in any way whatsoever.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.