From 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **FW: Ons kenmerk: 2017018053/478427.1315, Uw kenmerk Z-18-44776 / UIT-19-42347 (handhaving Nefis)**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @usglegal.nl>
Date October 15, 2019, 3:26:23 PM CEST

Geachte 5.1, 2, e

De bijlage ontbrak. Hierbij alsnog.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team procesuitvoering
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2
Postbus 94801, 5.1, 2, e Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van 5.1, 2, e
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 15:22
Aan: 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: Ons kenmerk: 2017018053/478427.1315, Uw kenmerk Z-18-44776 / UIT-19-42347 (handhaving Nefis)

Geachte 5.1, 2, e

In reactie op uw e-mail deel ik u puntsgewijs het volgende mee:

1. vanwege het handhavingsverzoek van uw cliënt heeft Nefis de tweede, zonder omgevingsvergunning aangebrachte pijp verwijderd en de bestaande gehandhaafd. Thans vindt de afvoer van de rookgassen van zowel de hout-/gasgestookte oven als de gewone afzuiginstallatie plaats via de gehandhaafde, bestaande afvoerbuis;
2. omdat Nefis de tweede afvoerbuis heeft verwijderd, kwam het niet tot een last onder dwangsom;
3. de huidige opstelling is beoordeeld door de brandweer. De brandweer vindt de situatie niet ideaal maar zolang Nefis de oven op gas stookt in plaats van op hout, en dat is de situatie nu, is het brandgevaar niet groter dan voorheen;
4. de vve, bij monde van de heer 5.1, 2, e is in gesprek met Nefis. Er zijn ontwikkelingen in de richting van een betere oplossing dan de huidige. Nefis en de vve zijn met elkaar overeengekomen dat de oplossing *ook* de uitdrukkelijke goedkeuring nodig heeft van de vereniging van eigenaren. Dat was overigens altijd al zo maar daar werd door Nefis aan voorbijgegaan tot nu toe. U bent toch wel van op de hoogte van de gesprekken en afspraak tussen vve, waarvan uw cliënt ook lid is, en Nefis?;
5. ik, althans de gemeente Amsterdam, zal erop toezien dat het ontwerp voldoet aan de wet- en regelgeving. Dat houdt onder meer in, zoals u zelf ook al aangeeft, dat de toekomstige rookgasafvoer in elk geval hoog genoeg moet zijn;
6. bijgaand stuur ik u de laatste brief die aan Nefis is gestuurd. De brief is van 4 juli 2019. Deze brief werd gestuurd na de verwijdering van de tweede pijp en de installatie van de nieuwe, gecombineerde rookgasafvoer. Partijen zijn nog in gesprek dus ik zie nu geen reden om de volgende stap te zetten.

Kunt u hiermee voorlopig verder?

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team procesuitvoering
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2
Postbus 94801, 5.1, 2, e Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van 5.1, 2, e
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 15:22
Aan: 5.1, 2, e

Onderwerp: RE: Ons kenmerk: 2017018053/478427.1315, Uw kenmerk Z-18-44776 / UIT-19-42347 (handhaving Nefis)

Geachte [redacted]

Ik heb uw e-mail ontvangen. Ik zal die binnen vijf werkdagen beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Team procesuitvoering
Stadsdeel Oost

Gemeente Amsterdam

T [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Oranje Vrijstaatplein 2
Postbus 94801, [redacted] Amsterdam

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van [redacted] usglegal.nl]
Verz 10 oktober 2019 09:08
Aan [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: Ons kenmerk: 2017018053/478427.1315, Uw kenmerk Z-18-44776 / UIT-19-42347 (handhaving Nefis)

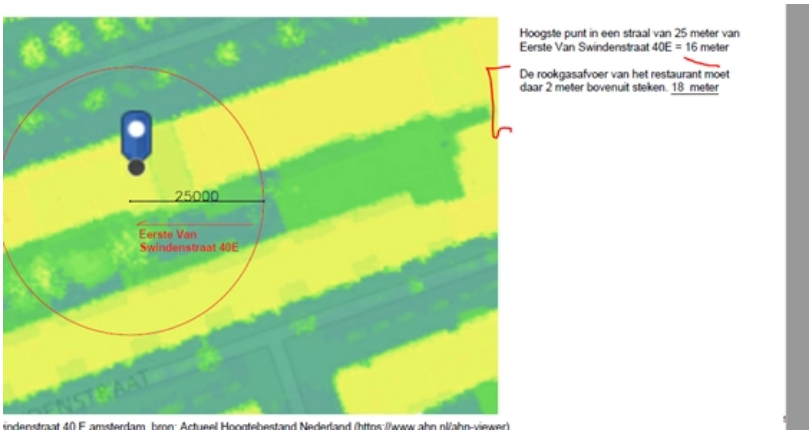
Geachte [redacted]

Namens mijn cliën [redacted] woonachtig aa [redacted] te Amsterdam, zou ik graag enkele vragen bij u neer willen leggen t.a.v. de handhavingszaak tegen de zaak Nefis Etliekmek (Eerste Van Swindenstraat 40E).

Mijn college [redacted] waarvan ik deze zaak heb overgenomen, heeft enige tijd geleden een handhavingsverzoek ingediend. Bij brief van 22 januari 2019 heeft u bevestigd te gaan handhaven en een concept last onder dwangsom toegestuurd. Sindsdien is er nog geen (formele) beslissing op het verzoek gekomen, met daarbij de daadwerkelijk opgelegde last onder dwangsom.
Hoogst waarschijnlijk is er wel een last opgelegd, maar die heb ik helaas niet mogen ontvangen. Daarom wil ik u verzoeken (samen met een besluit op het handhavingsverzoek) een afschrift van de opgelegde last aan Nefis te versturen.

Daarnaast wil cliënt graag weten hoe de gemeente tegenover de huidige stookinstallatie staat. Is het bekend dat zij deze gebruiken om te stoken met zowel gas als hout?
Is de brandveiligheid wel gegarandeerd op dit moment? Er schijnt iemand naar gekeken te hebben, maar cliënt zou graag willen weten hoe de gemeente hier in staat en wat er is gedaan.

Daarnaast zijn er plannen getoond aan cliënt voor de te plaatsen rookgasafvoer. Na deze te hebben bestudeerd (zijn bij deze e-mail gevoegd), lijkt het er op dat deze lager is dan het activiteitenbesluit voorschrijft. Cliënt heeft dit kenbaar gemaakt aan Nefis, maar tot dusver is daar geen reactie op gekomen. Het waargenomen probleem betreft het volgende:



- Hoogte binnen radius 25m: er is een pand in de straal zoals geschetst door Nefis waar het dak niveau is hoger dan die van het pand van cliënt.

Op basis van de hoogte kaart ziet cliënt het volgende:

- Pand cliënt (Eerste van Swindenstraat 40): [redacted] 827m
- Pand op Eerste van Swindenstraat 44a: [redacted] 979m

Dit houdt in dat als wat Nefis voorstelt klopt zou de verhoogde pijp ongeveer 19m (18.979m) hoog moeten zijn en niet 18m
(Nefis rond de lengte naar beneden af wat niet juist is)

AHN Viewer

AHN2

Hoogte (m): 16.979

AHN Viewe

AHN2

Hoogte (m): 15.827

AHN Viewer

AHN2

Hoogte (m): 16.979



Om problemen (en onnodige handhaving) te voorkomen wil cliënt dit alvast aan u kenbaar maken opdat de juiste hoogte zal worden aangehouden bij het definitieve ontwerp.

Deze zaak speelt al geruime tijd en cliënt is erg geduldig geweest en snapt dat bepaalde zaken tijd nodig hebben. Maar de laatste tijd gebeurt er erg

weinig en hierdoor ontstaat de vrees dat het stil komt te liggen. Daarom is het van belang om bovenstaande vragen beantwoord te zien zodat het duidelijk is wat er vanuit de gemeente wordt gedaan.

Met vriendelijke groet,

